

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122206582
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5122206582.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., S. J. XXXX/XX, a otca: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., P. XXXX/X, o žalobe matky na obnovu konania, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 30P/141/2022-7 zo dňa 14.9.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina (ďalej len ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) odmietol žalobu matky na obnovu konania. Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 403, § 404 a § 413 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom konštatoval, že žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí všetkých lehôt v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. Okresný súd uviedol, že rozsudok tamojšieho súdu č. k. 30P/199/2017-129 zo dňa 03.10.2018 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/10/2019-177 zo dňa 26.03.2019 (v ktorej veci sa matka domáhala obnovy konania) nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.06.2019. Žaloba na obnovu konania zo dňa 10.06.2022 bola na poštovú prepravu podaná dňa 09.08.2022 a súdu bola doručená dňa 10.08.2022, teda zjavne po uplynutí objektívnej 3-ročnej lehoty na jej podanie. Okresný súd zároveň podotkol, že podaná žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, nakoľko jeho zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak. Ide o prípady, keď podľa príslušného zákonného ustanovenia možno pôvodné rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť bez toho, aby prebehla obnova konania. Tak je tomu pri rozsudkoch o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka. Uviedla, že žalobu na obnovu konania zo dňa 10.06.2022 spracovala z dôvodu dodržania zákonnej lehoty v zmysle § 403 CSP, a to subjektívnej lehoty troch mesiacov od zistenia dôvodu na podanie žaloby na obnovu konania a objektívnej lehoty troch rokov od právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým je rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/199/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/10/2019 právoplatným dňa 11.06.2019. Žaloba na obnovu konania zo dňa 10.06.2022 bola podpísaná navrhovateľkou a podaná elektronicky na e-mailovú adresu okresného súdu dňa 10.06.2022 o 23:32 hod. V písomnej podobe bola zaslaná okresnému súdu dňa 09.08.2022. Oznámením zo dňa 14.07.2022 súd prvej inštancie oznámil matke, že podanie zo dňa 10.06.2022 nebolo autorizované zaručeným elektronickým podpisom. K uvedenému matka namietala, že podanie bolo zaslané z jej súkromnej e-mailovej adresy, prostredníctvom ktorej už v minulosti so súdom komunikovala. Argumentácia súdu prvej inštancie

ohľadom skutočnosti, že písomná forma žaloby nebola predložená v lehote desiatich dní, nemôže byť prekážkou posudzovania jej samotnej opodstatnenosti a tým dôvodom jej odmietnutia. Zastala názor, že vyšší záujem realizácie nápravy pochybení v pôvodnom súdnom konaní má byť s hodnotami demokratického princípu absolútnou prioritou.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe odvolania matky v rozsahu a z dôvodov vyplývajúcich z ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

4. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

5. Ako vyplynulo z obsahu spisu a preskúmaného uznesenia, matka sa podaním zo dňa 10.06.2022, doručeným okresnému súdu e-mailom bez autorizácie dňa 10.06.2022, doplneným písomne dňa 10.08.2022 (podané na poštovú prepravu dňa 09.08.2022) domáhala povolenia obnovy konania vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/199/2017. Súd prvej inštancie zistil, že v predmetnej veci bolo právoplatne rozhodnuté dňa 10.06.2019. Žalobu na obnovu konania podala matka e-mailom dňa 10.06.2022 bez autorizácie podľa § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), bez kvalifikovaného elektronického podpisu (§ 4 zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise). Posledným dňom 10-dňovej lehoty určenej ustanovením § 125 ods. 2 CSP pre dodatočné doručenie podania vo veci samej v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, bol pondelok 20.06.2022.

6. Lehota 10-dní určená ustanovením § 125 ods. 2 CSP je lehotou hmotnoprávnou, teda lehotou, ktorej márne uplynutie má za následok stratu práva, nie je možné ju predĺžiť ani odpustiť jej zmeškanie.

7. Matka žalobu na obnovu konania nedoručila súdu prvej inštancie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu v lehote 10 dní, a preto sa na uvedené podanie, t. j. na žalobu na obnovu konania doručenú e-mailom dňa 10.06.2022 v zmysle § 125 ods. 2 CSP neprihliada. Z tohto dôvodu okresný súd postupoval správne, keď dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania doručená okresnému súdu v listinnej podobe dňa 10.08.2022 bola podaná zjavne po uplynutí 3-ročnej lehoty na jej podanie. Ak aj matka podaním doručeným okresnému súdu dňa 10.08.2022 zamýšľala doplniť pôvodne podanú (e-mailovú) žalobu na obnovu konania v zmysle § 125 ods. 2 CSP, nemohlo takéto podanie vyvolať účinky včasne doplneného podania.

8. Pokiaľ matka namietala tú skutočnosť, že v čase rozhodovania matku už jej advokátka JUDr. Veronika Romaníková nezastupovala a že rozsudok nebol správne doručený, odvolací súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že právna zástupkyňa matky JUDr. Veronika Romaníková odvolala plnú moc matke zo zdravotných dôvodov, a to dňa 05.10.2018, kedy uvedené podanie bolo doručené súdu prvej inštancie a nastali účinky odvolania plnej moci. Preto boli správne doručované rozsudky tak súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu priamo matke maloletého dieťaťa.

9. Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)