

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010007
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010007.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, samosudcom JUDr. Martinom Kollárom vydáva 31. januára 2023 podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený N. L., U.. XX.XX.XXXX H. F., F. R. Q., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

po tom, čo bolo dňa XX.XX.XXXX U. O. O. D. Q. pod Č.: O.-XXX/X-H.- XXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a iné a následne dňa XX.XX.XXXX podľa § 206 od. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XXX, O. L. a to v bode 1/ pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2/ pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e/ Trestného zákona a v bode 3/ pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/, písm. j/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 písm. e/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mala obvinená A. L. dopustiť na tom skutkovom základe, že v bode 1/ v čase O. XX:XX T.. dňa XX.XX.XXXX v obci M., O.. L. bez súhlasu vošla cez pootvorené vchodové dvere do izby murovaného domu s popisným číslom XXX, ktorého majiteľom je N. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XXX, kde sa vyhrážala tam bývajúcim osobám N. L., U.. XX.XX.XXXX, N. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XXX, N. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XXX, N. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č. XXX, L. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č. XXX, N. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XXX, že ich podpáli, že jej je jedno, že má podmienku a N. L. K. N. L. sa vyhrážala so slovami: „že ich zabije, že jej strýko G. L. zadarmo sedí v base, že pôjde zaňu sedieť“, čím týmto konaním u uvedených osôb vzbudila dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní, v bode 2/ v čase O. XX:XX h dňa XX.XX.XXXX H. O. M., O. L. na dvore rodinného domu č. XXX sa vyhrážala tam nachádzajúcej sa N. L., U.. XX.XX.XXXX, trvake bytom M. XXX so slovami: že ona vie o tom, že N. L. išla na políciu do L. a že večer ich podpáli“, čím týmto konaním u nej vzbudila dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní, bode 3/ v presne nezistenom čase po D. O. XX:XX T. N. XX.XX.XXXX H. O. M., O. L. bez súhlasu vošla cez pootvorené vchodové dvere do izby murovaného domu s popisným číslom XXX, ktorého majiteľom je N. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XXX, kde fyzicky napadla poškodenú N. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XXX a to tak, že ju chytila za vlasy a ťahala ju smerom k sporáku, na čo ona spadla na zem, kde sa ju snažila brániť jej sestra N. L. K. G. N. L., L. A. L. odsotila rukami a následne N. L. kopala do oblasti nôh až do času, kým ju nevytlačili z domu na dvor, pričom počas fyzického útoku sa vyhrážala N. L. po cigánsky so slovami: „že ju zabije, že ju podpáli, že pôjde za ňu do basy, ale ona žiť nebude“ a zároveň sa vyhrážala so slovami: „že ich podpáli“, tam prespávajúcim osobám N. L., U.. XX.XX.XXXX,

F. R. M. XXX, N. L.O., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XXX, N. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XXX, N. L., U.. XX.XX.XXXX, F. bytom Č. XXX, L. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č. XXX, N. L., U.. XX.XX.XXXX, M. XXX, pričom vo svojich vyhrážkach pokračovala aj na dvore rodinného domu, kde kričala "R. podpálím Vás" a hádzala z dvora rôzne predmety, čím týmto konaním u uvedených osôb vzbudila dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní a poškodenej N. L. spôsobila zranenie ľavého kolena s doposiaľ nezistenou dĺžkou liečenia, obvinená N. L. dňa XX.XX.XXXX O. XX.XX T. v konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Q. D. Č.:O.-XXX/X-H.-Q.-XXXX, pred vyšetrovateľom D., H. Q. na Z. Š. XXXX/X, O. Q., po riadnom poučení o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, v zápisnici o výsluchu svedkyne - poškodenej uviedla, že „...kedy sa to presne stalo uviesť neviem, my sme vtedy pozerali televízor bolo vtedy otvorené okno asi aj dvere do izby, prišla A. L., chytila moju mamu N. L. za vlasy, stiahla ju z postele na zem, kde ju začala kopať. Ja som sa spolu s mojou tetou a starkou snažila mame pomôcť, pričom A. ma od nej odstrčila, ale nič sa nestalo. A. mojej mame nadávala po cigánsky, že je piča, že podpáli dom, že vie že pôjde do basy. Potom prišiel jej N. C. a zobral ju domov, ale A. stále na dvore dedovho domu vykrikovala, že mamu zabije a že dom podpáli", keď aj na základe tejto výpovede bola na obvinenú A. L. N. XX.XX.XXXX pod č.k. 2 Pv 133/19/6611-20 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku na Okresný súd Zvolen podaná obžaloba pre skutky ustálené v uznesení o vznesení obvinenia, následne právne kvalifikované ako pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/, písm. j/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, pričom dňa 17.02.2022 na hlavnom pojednávaní v konaní pred Okresným súdom Zvolen vedenom pod sp. zn. 4T/112/2019, na O. E. Q., H. Q., Z. L. XX, po tom, čo bola riadne poučená o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona a po zložení prísahy podľa § 265 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obvinená N. L. svoju výpoveď zmenila, keď uviedla najmä, že „...ja neviem, čo majú medzi sebou N. L., ktorá je mojou mamou a obžalovaná, ja moju mamu nemusím. Kvôli mojej mame mi zobrali aj syna a tento je v N. H. R. R.. V čase skutku som ja bývala spolu s mojou mamou N. L. a s mojimi starými rodičmi N. K. N. L.. Obžalovaná v apríli do nášho domu neprišla. Do tohto nášho domu obžalovaná predtým nechodievala, ja si to tak pamätám. Ja nič o tom, čo bolo prečítané v obžalobe, že obžalovaná mala prísť ku nám, vyhrážať sa podpálením, napadnúť moju mamu N. L.Ú., neviem. Nič také som nevidela. Ja si nepamätám, či som bola vypočutá v tejto veci v PK políciou a teda ani to, čo som vypovedala...mňa N. L. - mama požiadala, aby som rozprávala na obžalovanú, a preto som tak v PK na polícií vypovedala, avšak to, čo som vypovedala v PK nie je pravdou.", pričom rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene pod č.k. 4T/112/2019-465 zo dňa XX.XX.XXXX bola A. L., U.. XX.XX.XXXX, uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/, písm. j/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, a teda N. L. v konaní pred súdom poprela svoje tvrdenia, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie a ktoré uviedla v predchádzajúcej výpovedi,

t e d a

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie alebo takú okolnosť zamlčala,

č í m s p á c h a l

prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 2 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 346 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 353 ods. 2 Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku). Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.