

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200080
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423200080.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, t.č. I. D. XXX a otec X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t.č. adresa neznáma, o návrhu navrhovateľky: S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. D. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: W. S., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. D. XXX.

III. Navrhovateľka: S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. D. XXX je **p o v i n n á** zastupovať maloleté dieťa: W. S., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/3/2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletý bol neodkladným opatrením zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že maloletý bol spolu so svojou sestrou K. S., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/11/2022 zo dňa 06.06.2022 zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa k rukám otca počnúc od 17.08.2021. Otec s maloletým žili spoločne v E. Y., na ubytovni, avšak museli z nej odísť, nakoľko otec stratil prácu a nedokázal uhrádzať platby za bývanie. Otec sa od novembra zamestnal v B. S. a žije na ubytovni vo K. A.. Maloletého W. ponechával v starostlivosti svojej rodiny, pričom maloletý nenavštevoval riadne základnú školu a ani lekára. V decembri 2022 bol maloletý W. hospitalizovaný v Nemocnici Komárno z dôvodu epileptického záchvatu. Maloletého W. prevzala z nemocnice dňa 22.12.2022 ona a od uvedenej doby je nepretržite v jej starostlivosti. Matka dieťaťa je jej sestra, býva vo vedľajšom dome, avšak vo veľmi slabých podmienkach, má psychické problémy, nie je schopná podľa jej slov zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Aj v čase keď bolo dieťa v ich domácnosti, v minulosti, nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého W.. Otec maloletého dieťaťa žiadnym spôsobom neprispieva na výživu dieťaťa, neprejavuje žiadny záujem o prevzatie starostlivosti o maloletého. Celú situáciu si dôkladne premyslela a chce zabezpečovať všestrannú starostlivosť o maloletého W., pričom aj maloletý by rád zotrval v ich domácnosti.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci.

Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné oparenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Naposledy bolo o maloletom rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/11/2022-87 zo dňa 06.06.2022, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 12P/194/2015-21 zo dňa 29.10.2015 v časti o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom S.: K., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloleté deti zveril do starostlivosti otca od 17.08.2021, matku zaviazal na platenie výživného na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa k rukám otca od 17.08.2021. Zároveň rozhodol o zročnom výživnom na maloleté deti a o trovách konania.

14. Oznamením zo dňa 23.01.2023 vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky do začatého konania.

15. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 25.01.2023 vyplýva, že Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodine maloletého W. od septembra 2022 z dôvodu neplnenia povinnej školskej dochádzky ako aj z dôvodu, že dieťa zotrvalo rôzne u rodinných príslušníkov v G. alebo u navrhovateľky v I. D. bez prítomnosti rodiča, pričom otec maloletého dieťaťa dňa 23.11.2022 verbalizoval, že si dieťa prevezme do svojej osobnej starostlivosti, avšak tak neučinil. Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately po prijatí žiadosti zo dňa 21.12.2022 z Nemocnice Komárno zistil, že niet osoby, ktorá by bola ochotná prevziať maloleté dieťa z nemocnice, preto sa bezodkladne a opakovane snažil skontaktovať s otcom maloletého dieťaťa, avšak neúspešne. Následne dňa 22.12.2022 sa orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately skontaktoval s pani S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. D. XXX, ktorá je sestrou matky maloletého dieťaťa. Pani P. uviedla, že má vedomosť o skutočnosti, že sa dieťa nachádza v Nemocnici Komárno od rodinných príslušníkov. Pani P. taktiež uviedla, že maloletý bol u brata otca v G., presnejšie nevedela uviesť meno ani adresu, a z jeho rodiny bol hospitalizovaný z dôvodu epileptického záchvatu. Z vyjadrenia pani P. vyplývalo, že je ochotná a schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého W. a taktiež je ochotná ísť pre maloletého W. do nemocnice. Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 09.01.2023 vykonal aktuálny pohovor s pani P. na oddelení Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Pani P. okrem iného uviedla, že maloletého W. prevzala z nemocnice dňa 22.12.2022 a od uvedenej doby je nepretržite v jej starostlivosti a je ochotná i naďalej dieťaťu zabezpečovať všestrannú starostlivosť. Z vyjadrenia pani P. taktiež vyplývalo, že matka dieťaťa je jej sestra, býva vo vedľajšom dome, avšak vo veľmi slabých podmienkach, má psychické problémy, nie je schopná podľa jej slov zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Aj v čase keď bolo dieťa v ich domácnosti, v minulosti, nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého W.. Otec maloletého dieťaťa žiadnym spôsobom neprispieva na výživu dieťaťa, neprejavuje žiadny záujem o prevzatie starostlivosti o maloletého, pričom sa s ním pokúsili opakovane skontaktovať, avšak neúspešne. V rámci šetrenia pomerov bol dňa 09.01.2023 vykonaný pohovor aj s maloletým W. ktorý uviedol, že tetu a jej rodinu pozná a je mu tam dobre. S otcom bol v kontakte len telefonicky, ale t.č. veľmi málo a s matkou je aj v osobnom kontakte ale iba sa porozprávajú a to je všetko. Maloletý uviedol, že by rád zotrval v domácnosti tety.

Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno prešetril pomery na strane navrhovateľky pani S. P., nar. XX.XX.XXXX na adrese I. D. č. XXX. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 20.01.2023 vyplýva, že rodina obýva starší rodinný dom, ktorý je v spoločnom vlastníctve matky dieťaťa a navrhovateľky. V domácnosti je zavedená elektrická energia, voda a kúrenie v domácnosti je v zimných mesiacoch zabezpečované tuhým palivom. Nehnuteľnosť prešla čiastočnou rekonštrukciou v časti kúpeľne a toalety. Celá domácnosť je zariadená skromne a hygiena domáceho prostredia bola v čase šetrenia na dobrej úrovni. Príjem do domácnosti zabezpečuje partner navrhovateľky pán K. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pracuje a jeho mesačný príjem činí 800 eur. Navrhovateľka pani P. t.č. nie je zamestnaná, je evidovaná na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Maloleté dieťa má v domácnosti

navrhovateľky vytvorený vlastný priestor, v súčasnosti prespáva v izbe s navrhovateľkou a to z dôvodu častého nočného budenia, avšak má pripravenú vlastnú posteľ. Ďalej zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vyplývalo, že navrhovateľka zabezpečila prestup maloletého dieťaťa do ŠZŠ s v VJM v A. a taktiež prestup od pediatra. V súčasnej dobe je pediatrom dieťaťa MUDr. G. v I. D.. S maloletým pani P. plánuje absolvovať vyšetrenie CPPPaP Hurbanovo, termín vyšetrenia zatiaľ nemajú.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby bolo neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, o maloleté dieťa sa všestranne stará, pričom rodičia túto starostlivosť nezabezpečujú a pristupujú k svojim rodičovským povinnostiam nezodpovedne. Nakoľko rodičia neprejavili záujem o zabezpečovanie starostlivosti maloletému a náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, súd sledujúc najlepší záujem maloletého rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Zároveň súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/3/2023, aby boli dovtedy dočasne upravené pomery maloletého.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.