

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714207364
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714207364.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci navrhovateľky Z. T., C. F. R., E. XXX/XX, R.. Č.. R. XXX, proti odporcovi Z. T., C. F. R., E. XXX/XX, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie navrhovateľky.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podaním zo dňa 17.6.2014 žiadala, aby súd určil odporcovi platiť na navrhovateľku manželské výživné. Keďže podanie navrhovateľky neobsahovalo všetky náležitosti, ktoré v zmysle § 42, ods. 3, O.s.p. a § 79, ods. 1, O.s.p., návrh na začatie konania musí mať, súd uznesením č. k. 13C/83/2014-3 zo dňa 24.6.2014 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní opravila svoje podanie. Navrhovateľka prevzala uznesenie dňom 21.8.2014.

Podľa § 43, ods. 2, O.s.p., ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví, alebo nedoplní, pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka v stanovenej lehote neopravila svoje podanie, súd v zmysle cit. zákonného ustanovenia podanie odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146, ods. 1, písm. c/, O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.