

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203299
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514203299.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, 811 08 Bratislava, IČO: 45 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXX, v konaní o zaplatenie 774,02 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 84,40 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23,21 eura od 20.02.2011 až do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 28,48 eura od 18.04.2011 až do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 32,71 eura od 18.05.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v sume 689,62 eura zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 17.02.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 774,02 eura s príslušenstvom na tom základe, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. zmluvou postúpila naňho pohľadávku voči žalovanému vedenú pod

Č. XXXXXXXXXXXX v žalovanej výške. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení dňa 23.09.2010 (ďalej len „Zmluva“). Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä uložil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby prostredníctvom elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby riadne a včas, ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.05.2011 v sume 32,71 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.02.2011 v sume 23,21 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.04.2011 v sume 28,48 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.06.2011, v sume 689,62 eura. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, preto si uplatnil žalobca aj úrok z omeškania až do ich zaplatenia.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa pojednávania dňa 13.10.2014 nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili písomným podaním zo dňa 10.09.2014, zároveň súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Z uvedeného dôvodu súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti [§ 101 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“)].

Na pojednávaní žalovaný uviedol, že uznáva nárok žalobcu čo sa týka zaplataenia poplatkov za poskytnuté služby, v časti zmluvnej pokuty žiadal žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení Magio internet, Odovzdávacím protokolom Magio Sat, Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, faktúrami a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný a spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 uzavreli zmluvu o pripojení dňa 23.09.2010, z ktorej vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu T - mobile Slovensko a.s. Bratislava a žalovaným, v rámci ktorej bol dohodnutý program služieb Magio internet Turbo 2 Solo s dobou viazanosti 24 mesiacov, s aDSL Ethernet modem, v letnej kampani 2010 (CV 30513/2010) s doplnkovou službou Magio internet Security podľa podmienok CV 30513/2010, na 3 mesiace zadarmo na skúšku (povinný benefit). Zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 23.09.2010 vyplýva, že zmluva bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu, v rámci ktorej bol dohodnutý program služieb Magio Sat - Magio Sat Klasik, s dobou viazanosti 26 mesiacov. Z cenového výmeru č. 30043/2010 súd zistil, že akciová cena platná počas 3. - 8. mesiaca pri 26 mesačnej viazanosti za program Magio Sat Klasik predstavovala sumu 7,95 eura mesačne, so splatnosťou ceny vopred a akciová cena platná počas 9. - 32. mesiaca pri 26 mesačnej viazanosti za program Magio Sat Klasik v sume 11,95 eura. Za porušenie časového záväzku 26 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio

Sat bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 199,- eur. Z cenového výmeru č. 30513/2010 vyplýva, že akciová cena za používanie programov Magio internet Turbo 2 solo bola stanovená na sumu 19,94 eura, zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov pre program Turbo 2 Solo bola stanovená na sumu 220,- eur bez DPH, zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe Wifi routra DSL Ethernet modem na sumu 9,90 eura s DPH a zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe DSL Ethernet modem na sumu 50,- eur. Z cenníka pre koncové zariadenia - časť A (pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) vyplýva, že zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého magio boxu bola stanovená na sumu 150,- eur bez DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu v sume 20,- eur. Podľa tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet, časť H. na sumu 20 eur bez DPH. Z cenníka pre koncové zariadenia - časť B (predaj koncových zariadení) mal súd za preukázané, že cena DSL Ethernet modem predstavuje sumu 66,06 eura. Žalobca vystavil žalovanému faktúry za hlasové služby č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.05.2011 v sume 32,71 eura, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 19.02.2011 v sume 23,21 eura, faktúru Č.. XXXXXXXXXX splatnú dňa 17.04.2011 v sume 28,48 eura a faktúru č. XXXXXXXXXX, zahŕňajúcu zmluvnú pokutu, splatnú dňa 17.06.2011, v sume 689,62 eura.

V konaní bolo preukázané, že žalobca služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne zaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nezistil iné okolnosti, ktoré by identifikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb.

Podľa § 43 ods. 1,2,3 a 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Podnik má právo

a) na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),
2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,
3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplataenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,
3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 Zákona č. 610/2003 Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Vzhľadom na zistený skutkový stav veci a aplikáciu citovaných právnych noriem súd v časti žaloby o zaplatenie za dodané služby vyhovel návrhu, pretože žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby.

Zároveň súd priznal podľa § 517 ods. 2 zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) úroky z omeškania vzhľadom na to, že nastalo omeškanie žalovaného s plnením záväzku dňom po splatnosti jednotlivých faktúr a to: suma 23,21 eura dňa 20.02.2011, suma 28,48 eura dňa 18.04.2011 a suma 32,71 eura dňa 18.05.2011. Výška úrokov činí 9% ročne zo sumy 23,21 eura od 20.02.2011, 9,25% ročne zo sumy 28,48 eura od 18.04.2011 a 9,25% ročne zo sumy 32,71 eura od 18.05.2011, ktorá je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

Žalobca si uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu nedodržania zmluvných povinností žalovaným, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluvách, celkovo v sume 689,62 eura (t.j. pokuta DSL Ethernet modem v sume 50,- eur, pokuta Magio internet Solo v sume 220,- eur, Magio Sat pokuta v sume 199,- eur, pokuta za Magio box 1MNN75WW v sume 150,- eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MNN75WW v sume 20,- eur, pokuta za kartu 1MNN75WW, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MNN75WW v sume 29,95 eura). Žalobca

vyfakturoval sumu 689,62 eura faktúrou č. 5727946679, zo dňa 03.06.2011, splatnou dňa 17.06.2011.

Podľa § 544 ods. 1,2,3, OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k.: 4C 174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č.k. 3Co 26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.12.2011 č.k. 4C 162/2011 -28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co 32/2012 -46.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), ktorá v článku 7 odsek 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu nepriateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok zmluvne uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov, alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom v zmluvách uzatvorených zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, aby zmluva bola

podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany ak je jej ďalšie existencia možná bez nekalých podmienok“ (článok 6 smernice).

Ustanovenie článku 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytovať v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie súdneho dvora C-76/10 Pohotovosť/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať, a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EU a práva EU na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a môže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EU je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva (ipso facto, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania) v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takého - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti § 2 písm. u/ Zákona č. 250/2007 Z.z.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu, aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanoveniami § 53a ods. 1 OZ, vzhľadom k tomu, že táto spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca podal návrh o zaplatenie 774,02 eura, v konaní bol úspešný v sume 84,40 eura, v ostatnej časti súd žalobu zamietol. Úspech žalobcu v tomto konaní predstavuje 10,90 %, úspech žalovaného 89,10%. Vzhľadom k tomu, že si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.