

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218204628
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4218204628.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobkyne: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, R., zastúpená: Centrum právnej pomoci, kancelária Komárno, Župná 14, Komárno, proti žalovanému: J. o ochranu osobnosti, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 15C/71/2018-240 zo dňa 9. septembra 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zastavení konania (II.) a výroku o náhrade trov konania (III.) potvrdzuje.
Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie výrokom I. napadnutého uznesenia rozhodol, že pokračuje v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/71/2018, výrokom II. zastavil predmetné konanie a výrokom III. rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 165 ods. 1, § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 10.10.2018 domáhala voči žalovanému ochrany osobnosti. Ďalej uviedol, že dňa 12.04.2022 žalobkyňa navrhla, aby súd predmetné konanie prerušil s poukazom na § 164 CSP, keďže na Krajskom súde v Nitre prebieha správne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Centra právnej pomoci, Kancelária Komárno (ďalej aj ako „CPP“), ktorým CPP odmietlo priznať žalobkyne nárok na poskytnutie právnej pomoci. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie uznesením č. k. 15C/71/2018-204 zo dňa 16.05.2022 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 5S/2/2021. Poukázal na podanie žalobkyne doručené dňa 11.08.2022, ktorým žalobkyňa oznámila súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť a netrvá ďalej na jej vybavovaní, pričom dôvod späťvzatia neuviedla. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť, súd prvej inštancie konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobkyňa síce zapríčinila zastavenie konania, avšak zo spisu nevyplýva, že by žalovanému vznikli trovy konania, preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Uvedené uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil, napadla v zákonnej lehote odvolaním žalobkyňa. Dôvodila, že ona súdu neoznámila zámer, že berie žalobu v celom rozsahu späť a k späťvzatiu žaloby nedošlo. Centru právnej pomoci nikdy nedala súhlas na späťvzatie žaloby a súdu bol predložený neplatný právny úkon.

3. Následne vo viacerých podaniach doručených súdu prvej inštancie v dňoch 04.10.2022, 12.10.2022, 13.10.2022, 25.10.2022 a 31.10.2022 žalobkyňa uviedla, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí a Centru právnej pomoci nikdy súhlas na späťvzatie žaloby nedala.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku o zastavení konania (II.) a výroku o náhrade trov konania (III.) potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP ako vecne správne.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobkyňa dňa 10.10.2018 doručila súdu prvej inštancie žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhala ochrany osobnosti. Následne Centrum právnej pomoci dňa 11.08.2022 doručilo súdu prvej inštancie podanie označené ako „Späťvzatie žalobného návrhu 15C/71/2018“, v ktorom žalobkyňa uviedla, že žalobu podanú dňa 10.10.2018 vo veci ochrany osobnosti, konanie vedené pod sp. zn. 15C/71/2018 berie v celom rozsahu späť a netrvá ďalej na jej vybavovaní. Vzhľadom na uvedené podanie rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením. Po podanom odvolaní bol prípisom odvolacieho súdu č. k. 7Co/95/2022-267 zo dňa 24.11.2022 vrátený spis 15C/71/2018 z dôvodu, že plnomocenstvo na č. l. 223 spisu je fotokópiou originálu, ku ktorej nebola pripojená osvedčovací doložka o zaručenej konverzii, prípadne ktorého originál nebol do 10 dní súdu predložený. Po odstránení uvedeného nedostatku bol spis opätovne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

9. Odvolací súd konštatuje, že v danom konaní došlo k platnému späťvzatiu žaloby v celom rozsahu zo strany žalobkyne a preto súd prvej inštancie správne zastavil predmetné konanie. Odvolací súd poznamenáva, že späťvzatie žaloby je dispozičný procesný úkon, keďže ide o podanie, musí v zmysle § 123 ods. 1 CSP spĺňať náležitosti podania uvedené § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP. Späťvzatie žaloby musí byť urobené v predpísanej forme, teda písomne, a to v listinnej podobe alebo elektronicky. Účinné späťvzatie žaloby musí obsahovať zrozumiteľný, jednoznačný a bezpodmienečný prejav vôle žalobcu vziať žalobu späť. Ak by takýto prejav obsahoval akúkoľvek podmienku, či už vo vzťahu k žalovanému, súdu alebo iným osobám, nemožno ho považovať za späťvzatie žaloby s riadnymi procesnoprávnymi účinkami. Žalobca nie je povinný uviesť dôvod späťvzatia žaloby a zákon legitimáciu na späťvzatie žaloby žiadnym konkrétnym dôvodom nepodmieňuje. Späťvzatie žaloby je striktné procesným úkonom, ktorý súd posudzuje vždy podľa obsahu. Rozhodujúci je pritom prejav vôle žalobcu, ktorým je súd viazaný. Po späťvzati žaloby nemôže žalobca dodatočne namietat, že jeho vôľa smerovala k inému následku, že konal v omyle, prípadne že si nebol vedomý účinkov tohto úkonu a podobne (tzv. teória prejavu). Účinky späťvzatia žaloby nastávajú jeho doručením súdu. Späťvzatie žaloby nemôže žalobca odvolať ani iným spôsobom negovať jeho právne následky.

10. Predmetné späťvzatie žalobného návrhu zo strany žalobkyne (č. l. 219 spisu) obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti (§ 144 CSP, § 123, § 127 CSP). Je z neho zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, obsahuje aj podpis žalobkyne a uvedenie spisovej značky konania. Odvolacie námietky žalobkyne, podľa ktorých nedala súhlas na späťvzatie žaloby, považuje odvolací súd za nedôvodné, nakoľko predmetné späťvzatie žaloby obsahuje vlastnoručný podpis žalobkyne a spĺňa aj ostatné zákonné náležitosti a preto odvolací súd nemá pochybnosti o jeho platnosti. Vzhľadom k tomu, že späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne je úkonom, ktorý po doručení súdu nemožno následne odvolať, jeho následkom môže byť len zastavenie konania podľa § 145 ods. 1 CSP.

11. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie v napadnutom výroku o zastavení konania (II.) a výroku o náhrade trov konania (III.), ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP potvrdil.

12. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).