

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15P/28/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414216299  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414216299.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Annou Križanovou, vo veci starostlivosti o Z. K. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. M. M., Q. XX, XXX XX E., v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: F. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. X. M. S. XX, XXX XX E. B. G. C., H.. XX.XX.XXXX, C. B.. K. XX, XXX XX Š. - E. K., R..Č.. C. X. M. S. XX, XXX XX E., o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej K. Q., H.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to od 24.04.2014, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca na účet M. M. E.Q., V.. Q. XX, E., P.: XX XXX XXX.

Zročné výživné za obdobie od 24.04.2014 do 13.10.2014 vo výške 162,78 EUR je matka

p o v i n n á zaplatiť naraz, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.08.2014 domáhal, aby súd uložil matke Z. K. Q. povinnosť platiť výživné na maloletú, u ktorej tunajší súd nariadil ústavnú starostlivosť a to rozsudkom č.k. 11P/15/2012-39 zo dňa 26.03.2012. Na základe uvedeného rozsudku bola maloletá K. umiestnená do Detského domova Kolárovo. V tom čase bola matka maloletej K. rovnako maloletá, v dôsledku čoho ju súd nezaviazal na platenie výživného, pretože neukončila ani povinnú školskú dochádzku, nemala pracovnú spôsobilosť a nemala ani rodičovské práva a povinnosti v zmysle § 28 ods. 1 Zákona o rodine.

Matka maloletej sa k návrhu nevyjadrila. Doručenie predvolania mala riadne vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pojednával v neprítomnosti G. C..

Kolíznym opatrovníkom navrhlo návrhu vyhovieť s tým, že súd výšku výživného určí v minimálnej výške.

Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: rodného listu mal. K. Q., rozsudku tun. súdu č.k. 11P/15/2012-39 zo dňa 26.03.2012 ako aj ďalších listinných dôkazov pripojených v spise a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tun. súdu č.k. 11P/15/2012-39 zo dňa 26.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2012 bola nariadená u maloletej K. C., H.. XX.XX.XXXX ústavná starostlivosť a maloletá bola umiestnená do Detského domova Kolárovo. Maloletú matku G. C. súd nezaviazal na platenie výživného.

Z rodného listu maloletej K. súd považoval za zistené, že jej matka, G. C., nadobudla dňa XX.XX.XXXX plnoletosť.

Z vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že matka dieťa kontaktuje a krátkodobo si ho berie k sebe domov. Uvedené krátkodobé pobyty realizuje asi 1 krát mesačne, prevažne sú to víkendové pobyty od piatka do nedele. Dieťa býva po návrate v rôznom stave - niekedy je spokojné, niekedy býva rozrušené a v zanedbanom stave. Matka občas navštevuje dieťa v Detskom domove. T.č. je matka maloletej K. vo vysokom štádiu tehotenstva a otcom tohto dieťaťa by mal byť otec Z. K..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 01.07.2013 90,42 EUR, výška výživného teda predstavuje sumu 27,13 EUR mesačne.

Z vykonaného dokazovania súd považoval za zistené, že v čase umiestnenia maloletej Sárý do Detského domova bola jej matka maloletá a v dôsledku tejto skutočnosti, ju súd nezaviazal na platenie výživného. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletej Sárý nadobudla plnoletosť, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, aj keď jej súčasný príjem nebol zistený, uložil matke maloletej povinnosť platiť výživné v minimálnej výške a to 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa je podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia 90,42 EUR a výška výživného tak predstavuje sumu 27,13 EUR.

Súd zaviazal matku na platenie výživného od 24.04.2014, od nasledujúceho dňa, kedy nadobudla plnoletosť. Z uvedeného dôvodu matke vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 24.04.2014 do 13.10.2014 (ku dňu vyhlásenia rozsudku) vo výške 162,78 EUR, ktoré je povinná zaplatiť naraz, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( § 251 ods.1 veta prvá O.s.p.).