

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111235787
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111235787.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Halajovou v právnej veci navrhovateľa: Debtinvest Limited so sídlom 33 Porter Road, P.O.Box 3169, Road Town, Tortola, britské Panenské ostrovy, IČ: 609191 právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, v zastúpení JUDr. Michal Gallo, konateľ a advokát proti odporcom: 1. U. S., bytom P. R.. XX, 2. Q. S., bytom P. R.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, právne zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám.SNP 7, Stropkov o zaplatenie sumy 1706,63 eur istiny s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 1891,52 eur istiny s príslušenstvom ako aj k náhrade trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 25Ro/376/2011-38 zo dňa 9.12.2011, voči ktorému podali odporcovia v zákonnej lehote odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Rozsudkom č.k. 19C/24/2012-116 zo dňa 25.3.2013 súd zaviazal odporcov v 1 a 2 rade na zaplatenie sumy 1706,63 eur spolu s úrokom z omeškania, ktorú sumu im povolil splácať v splátkach vo výške 100 eur mesačne, vyhlásil zmluvné podmienky týkajúce sa dojednaného úroku vo výške 19,99% ročne, poplatku za vedenie úverového účtu a sankčného poplatku za omeškanie za neprijateľné podmienky zmluvy a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Voči rozsudku - jeho vyhovujúcej časti - podal odvolanie vedľajší účastník a právny zástupca vedľajšieho účastníka a KS v NR rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zamietajúcej časti (nad sumu 1706,63 eur a úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne od 24.11.2011 do zaplatenia) nadobudol rozsudok právoplatnosť.

Právny zástupca navrhovateľa a právny zástupca vedľajšieho účastníka sa na pojednávanie nedostavili, o jeho termíne boli riadne upovedomení, preto súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: so Zmluvou o úvere, s Listom navrhovateľa, s Upomienkou, so Všeobecnými podmienkami, s číslom

pohľadávky, s Poštovým podacím hárkom, s Výpisom z OR, s Oznámením o vstupe vú, s odporom, s Vyjadrením PZN, s Vyjadrením vedľ. účastníka, s rozsudkom KS Prešov, s Rozsudkom OS prešov, s oznámením o vstupe vedľ. účastníka, so Stanovami, s Výpisom z registra organizácií, s Potvrdením o pridelení IČO, so Všeobecným poverením, so špecifikáciou žalovanej sumy, s Výzvou, s Vyjadrením PZN, s Výpisom z OR a plnou mocou, s vyjadrením PZN, so stanoviskom vedľ. účastníka a doplnil dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením navrhovateľa k odporu, s rozsudkom OS NR, s odvolaním vú, s vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, s vyjadrením odporcov, s uznesením KS v NR, s vyjadrením PZN, s výpisom z obchodného registra, so špecifikáciou úhrad a s ospravedlnením právneho zástupcu navrhovateľa a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 21.9.2006 bola medzi Citibank (Slovakia) a.s. a odporcom v 1. rade ako žiadateľom a odporkyňou v 2.rade ako spolužiadateľkou uzatvorená Zmluva o úvere č. 7000200784, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcom bezúčelový úver vo výške 4311,85 eur (129.898,66,-Sk), ktorý sa zaviazali splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 126,07 eur (3798,-Sk) splatných vždy k 10-temu dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou dňa 10.10.2006 a poslednou dňa 10.9.2011. RPMN bola dojednaná vo výške 23,6% a prvá splátka bola dojednaná vo výške 94,77 eur (2855,-Sk).

Z rozpisu platieb predloženého navrhovateľom je zrejmé, že odporcovia uhradili na istine sumu 2991,80 eur, na úrokoch sumu 2542,02 eur a na poplatkoch za vedenie účtu sumu 73,34 eur. spolu takto uhradili sumu 5607,16 eur. Navrhovateľ si uplatňoval sumu 1891,52 eur pozostávajúcich z istiny 1706,63 eur, z úrokov vo výške 75,51 eur, z poplatkov za vedenie účtu vo výške 9,78 eur (11,41 eur mínus 1,63 eur) a z poplatkov za omeškané zaslanie splátok vo výške 99,60 eur (129,48 eur mínus 3x9,96 eur).

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť Citibank (Slovakia) a.s. Mlynské Nivy 43, Bratislava sa s účinnosťou od 1.1.2009 cezhranične zlúčila s Citibank Europe plc, 1 North Wall Quay, Dublin Írsko, ktorá od rovnakého dňa prevádzkuje svoju činnosť v SR prostredníctvom Citibank Europe plc, pobočka zahraničnej banky a právnym nástupcom Citibank (Slovakia) a.s. je od 1.1.2009 Citibank Europe ako právnická osoba so sídlom v rámci Európskej únie. Citibank Europe plc, ako univerzálny právny nástupca prebrala celé imanie, ako aj všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky Citibank (Slovakia) a.s. Následne bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010 ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa a preto navrhovateľ bol aktívne legitimovaný na podanie návrhu.

Podľa § 4 ods. 1. zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 8aa ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 52 ods. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o

deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorý je Vyhl.č. 87/1995 Z.z.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na skutočnosť, že súd rozsudkom č.k. 19C/24/2012-116 zo dňa 25.3.2013 vyhlásil zmluvné podmienky týkajúce sa dojednaného úroku vo výške 19,99% ročne, poplatku za vedenie úverového účtu a sankčného poplatku za omeškanie za neprijateľné podmienky zmluvy a v tejto časti odvolanie podané nebolo, súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 1706,63 eur, ako aj úroku z omeškania z tejto sumy zamietol, ako nedôvodne podaný, nakoľko mal za preukázané, že odporcovia si od právneho predchodcu navrhovateľa požičali sumu 4311,85 eur a zaplatili mu sumu 5607,16 eur, z ktorej si navrhovateľ započítal na istine sumu 2991,80 eur, na úrokoch sumu 2542,02 eur a na poplatkoch za vedenie účtu sumu 73,34 eur. Keďže úrok, poplatok za vedenie účtu a sankčný poplatok súd právoplatne vyhlásil za neprijateľné podmienky zmluvy, navrhovateľ nebol oprávnený si z odporcami uhradenej sumy 5607,16 eur započítať si na úroky sumu 2542,02 eur a na poplatok za vedenie účtu sumu 73,34 eur a keďže potom odporcovia uhradili navrhovateľovi viac (5607,16 eur), než si od jeho právneho predchodcu požičali (4311,85 eur), súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 OSP do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.