

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010151
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214010151.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. októbra 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní 1/ B. C. B. Q. Á. H. I. P., nar. XX. XX. XXXX N. N. E., trvale bytom A. XX, zamestnaný ako pilčík PKD s. r. o. Jelšovec, r. č.: XXXXXX/XXXX,

2/ U. C. G. Q. E. I., nar. XX. XX. XXXX N. F., trvale bytom S. M. XXX, nezamestnaný, r. č.: XXXXXX/XXXX,

3/ H. C. G. Q. E. I., nar. XX. XX. XXXX N. F., trvale bytom S. M. XXX, nezamestnaný, r. č.: XXXXXX/XXXX,

4/ A. X. F. Á. D., nar. XX. XX. XXXX N. N. E., trvale bytom S. M. XX, nezamestnaný, r. č.: XXXXXX/XXXX,

5/ G. Z. B. R. V. Š. E. B., nar. XX. XX. XXXX N. F., trvale bytom S. M. XX, F., prechodne bytom S. M. XX, nezamestnaný, r. č.: XXXXXX/XXXX,

s ú v i n n í , ž e

- po vzájomnej dohode v presne nezistený deň koncom marca 2014 v k. ú. obce L., za bývalým hospodárskym strediskom okolo 20,00 hod. prišli na dodávkovom motorovom vozidle zn. Peugeot Boxer, bielej farby, nezistené e. č., kde z odstaveného nákladného motorového vozidla zn. Praga W3S ev. č.: RK-256 BI, ktorého nadstavba je prispôsobená na chov včiel, odsúdený Q. C. a obžalovaní 5/ G. Z. a 2/ U. C. odmontovali 6 ks kolies s diskami šedej farby a pneumatikami o rozmeroch 8,25 x 20, ktoré následne za pomoci obžalovaných 1/ B. C., 3/ H. C. a 4/ A. X. naložili do dodávkového motorového vozidla a nasledujúci deň kolesá odpredali A. K. v obci Vidiná za 150,- Eur, odcudzením kolies spôsobili pre Z. M., nar. 28. 05. 1969, škodu vo výške 600,- Eur a poškodením regulátora tlaku vzduchu škodu vo výške 60,- Eur,

obžalovaný 1/ B. C. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 9T 60/2013 zo dňa 06. 06. 2013 bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 27. 06. 2014,

obžalovaný 2/ U. C. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 20/2014 zo dňa 30. 01. 2014 bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 14. 02. 2015,

obžalovaný 5/ G. Z. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 134/2013 zo dňa 03. 07. 2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa §

212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka na skúšobnú dobu do 05. 10. 2014,
t e d a

obžalovaní 1/ B. C., 2/ U. C. a 5/ G. Z.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali tento čin, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obžalovaní 3/ H. C. a 4/ A. X.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní 1/ B. C., 2/ U. C. a 5/ G. Z.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaní 3/ H. C. a 4/ A. X.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a o d s u d z u j ú s a

obžalovaný 1/ B. C.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je trest povinnej práce p o v i n n ý vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je trest povinnej práce p o v i n n ý vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obžalovaný 2/ U. C.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 a § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je trest povinnej práce p o v i n n ý vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je trest povinnej práce p o v i n n ý vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obžalovaný 3/ H. C.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 a § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je trest povinnej práce p o v i n n ý vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je trest povinnej práce p o v i n n ý vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obžalovaný 4/ A. X.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3 a § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je trest povinnej práce p o v i n n ý vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je trest povinnej práce p o v i n n ý vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obžalovaný 5/ G. Z.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 a § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je trest povinnej práce p o v i n n ý vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je trest povinnej práce p o v i n n ý vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1/ B. C., nar. XX. XX. XXXX, 2/ U. C., nar. XX. XX. XXXX, 3/ H. C., nar. XX. XX. XXXX, 4/ A. X., nar. XX. XX. XXXX a 5/ G. Z., nar. XX. XX. XXXX p o v i n n í nahradiť poškodenému Z.X. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, škodu vo výške 660,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal na obžalovaných 1/ B. C., 2/ U. C., 3/ H. C., 4/ Q. C.Š., 5/ A. X. a 6/ G. Z. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 25. 06. 2014 vydal trestný rozkaz č. k. 9T 79/2014-112, ktorý u obvineného 4/ Q. C. nadobudol právoplatnosť dňa 20. 08. 2014. Ostatní obžalovaní podali proti citovanému trestnému rozkazu odpor a odpor podal aj prokurátor vo výroku o treste uloženom obžalovanému 5/ A. X..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 10. 2014 súd vypočul všetkých obžalovaných, ktorí v podstate vypovedali zhodne ako v prípravnom konaní.

Obžalovaný 1/ B. C. priznal vinu v zmysle obžaloby a zároveň uviedol, že ľutuje svoje konanie. V súvislosti so svojim konaním uviedol, že potom, ako sa stretol s obžalovanými U. a H. C., G. Z. aj A. X. išli motorovým vozidlom aj pre obžalovaného Q. C. a spoločne následne odišli do katastra obce L.Ď., kde obžalovaný C. videl motorové vozidlo, z ktorého spoločne za pomoci zdviháka odmontovali kolesá a neskôr ich odovzdali v obci Vidiná pánovi K., ktorému ich vlastne predali za sumu 150,- Eur.

Obžalovaný 2/ U. C. nepopieral, že sa v mesiaci marec 2014 stretol s G. Z. a ostatnými obžalovanými, išli niekde do okolia obce Chrt'any, kde odmontovali zo starého nákladného auta 6 kolies. Na miesto ich odviezol obžalovaný H. C. a on sám mal dávať pozor, aby ich niekto neprichytil pri ich konaní. Rovnako uviedol, že odcudzené kolesá predali, on sám dostal 10,- Eur. Tiež uviedol, že ľutuje svoje konanie a je ochotný škodu, ktorú spôsobili, nahradiť.

Obžalovaný 3/ H. C. tak isto ako predchádzajúci obžalovaní uviedol, že niekedy v mesiaci marec 2014 išli všetci šiesti motorovým vozidlom niekde k bývalému družstvu v k. ú. L.. Po príchode obžalovaný U. C. dával pozor a ostatní odmontovali kolesá, ktoré naložili na auto a neskôr tieto predali za 150,- Eur, z ktorých on sám dostal 30,- Eur. Tak isto oľutoval svoje konanie a prejavil ochotu škodu odstrániť a poškodenému aj pomôcť, keďže je vyučený automechanik.

Obžalovaný 4/ A. X. priznal krádež kolies z nákladného motorového vozidla, ktorú vykonal spoločne s ostatnými obžalovanými. Rovnako tiež uviedol, že odcudzené kolesá predali a on sám dostal z utŕženej sumy 20,- Eur. Uviedol tiež, že veľmi ľutuje, že sa dal nahovoriť na krádež a škodu chce po dohode s poškodeným nahradiť.

Obžalovaný 5/ G. Z. priznal krádež kolies z motorového vozidla Praga V3S. Vo svojej výpovedi uviedol, že keď kolesá odmontovali už bola tma, spoločne s Q. C. a U. C. kolesá naložili a odviezli ich na motorovom vozidle, neskôr ich predali a on dostal od C. 10,- Eur. Aj tento obžalovaný oľutoval svoje konanie a uviedol, že chce škodu nahradiť.

Ďalej súd vykonal dokazovanie zápisnicou o výsluchu svedka Z. M., zápisnicou o výsluchu svedka A. K., zápisnicou o vydaní vecí, odborným vyjadrením, uznesením o vrátení vecí, zápisnicou o ohliadke miesta činu, správami o povesti na obžalovaných, odpismi z registra trestov obžalovaných, trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T 60/2013-69, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č. k. 3T 134/2013-30, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č. k. 3T 20/2014-83, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 145/2013, pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 60/2013, Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 145/2013, Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 20/2014, 3T 134/2013, 2T 9/2011.

Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov súd mal za preukázané, že všetci obžalovaní po vzájomnej dohode v mesiaci marec 2014 odcudzili z motorového vozidla zn. Praga V3S ev. č. RK-256 BI, ktorého vlastníkom je Z. M. kolesá v počte 6 ks, odviezli ich z miesta krádeže a neskôr ich predali a výťažok z predaja si rozdelili. Teda spoločným konaním si prisvojili vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu (vo výške 660,- Eur - v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák.) a obžalovaní 1/ C., 2/ U. C. a 5/ G. Z. sa tohto konania dopustili napriek tomu, že už boli za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdení. Takže svojim konaním obžalovaný 1/ B. C., 2/ U. C. a 5/ G. Z. naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaní 3/ H. C. a 4/ A. X. zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Pri ukladaní trestu u všetkých obžalovaných sa súd riadil zásadami v zmysle § 34 Tr. zák. Obžalovaný 1/ B. C. sa ku svojmu konaniu priznal a oľutoval ho, súd teda pri ukladaní trestu bral do úvahy poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., ale zároveň aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený - a to trikrát, opakovane pre majetkovú trestnú činnosť), ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. a to trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. U obžalovaného 2/ U. C. súd bral do úvahy priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený - jedenkrát rovnako pre prečin krádeže) a uložil obžalovanému podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. U obžalovaného 3/ H. C. bola zistená len priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený - trikrát rovnako pre prečiny krádeže) a súd uložil podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Obžalovaný 4/ A. X. doposiaľ nebol súdne trestaný, takže súd bral do úvahy poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a uložil mu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. U obžalovaného 5/ G. Z. pri ukladaní trestu súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, bral do úvahy priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený - šesťkrát súdne trestaný vždy pre prečin krádeže), ukladal trest podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. a to trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Zároveň súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenému Z. M. spôsobenú škodu vo výške 60,- Eur, ktorú si tento uplatnil riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).