

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/153/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222203238  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2222203238.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v spore navrhovateľov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja adresa A. XXX/XX, D. E., zastúpení advokátom: Dr. jur. Zitou Machlicovou Czibor, so sídlom Dunajské nábrežie 14, Komárno, proti odporcovi: TS, s.r.o., IČO: 36 242 063, so sídlom Lesná 2044/95, Veľký Meder, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, zo dňa 28. októbra 2022, č.k. 20C/65/2022-39, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v práve prechodu peši a motorovým vozidlom k pozemkom - parcelám registra „C“ parc. č. 1686/3 a 1686/5, zapísaným na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XXXX Okresného úradu Dunajská Streda pre k.ú. D. E., obec D. E., okres Dunajská Streda, v prospech vlastníkov stavby - rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele registra „C“ parc. č. 2484, oboje zapísané na LV č. XXX Okresného úradu Dunajská Streda v rovnakom k.ú., v šírke 6 m od steny tejto stavby, zamietol.

Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu a jeho príloh dospel k záveru, že navrhovatelia neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov ani obavu z ohrozenia exekúcie v prípade svojho úspechu v konaní. Potreba naliehavej úpravy pomerov mohla byť v danom prípade daná (len) v primeranom čase (najviac niekoľko týždňov) po zistení, že odporca oplotil pozemky pod príjazdovou cestou do garáže navrhovateľov, k čomu podľa vlastných tvrdení navrhovateľov došlo už na jeseň 2021, t.j. pred rokom. Navrhovatelia namiesto toho (i keď nesporne v snahe vec vyriešiť) podnikli viacero krokov priamo nesmerujúcich k okamžitému riešeniu situácie, hoci práve tom čase by neodkladné opatrenie bolo primeraným prostriedkom. Keďže ale k jeho využitiu navrhovatelia pristúpili až po uplynutí jedného roka od vzniku skutočnosti, ktorá by mala zakladať dôvod na jeho nariadenie, v ich konaní absentuje prvok naliehavosti a teda i potreba okamžitej úpravy pomerov. Inak povedané, ak navrhovatelia nemôžu vchádzať do garáže motorovým vozidlom už cca rok, ich situácia nemôže byť natoľko naliehavá, aby práve teraz zakladala dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia.

Prvoinštančný súd pokračoval, že ak by aj potreba neodkladnej úpravy pomerov strán bola v relevantnom čase daná, týkať by sa mohla iba parcely č. 1686/3. Ako vyplýva z pripojeného znaleckého posudku i fotodokumentácie, odporca oplotil iba parcelu č. 1686/3, a nie aj parcelu č. 1686/5 tvoriacu „zelený pás“ popri rodinnom dome navrhovateľov. Oplotenie zeleného pásu odporca podľa všetkého nemá ani v úmysle, nakoľko aj na ústnom pojednávaní o odstránení stavby, spojeného s miestnym zisťovaním (kam boli navrhovatelia prizvaní mestom D. E. a ktorého sa nezúčastnili; č.l. 16 spisu) odporca konštatoval, že parcely 1686/3 a 1686/4 môžu byť predané a parcela 1686/5 (zelený pás) je potrebná pre prístup a údržbu telekomunikačných a elektrických vedení, pričom vstup cez túto parcelu „bude nami

povalený“ (č.l. 12 rub spisu, ods. 2. odpovede odporcu na predžalobnú výzvu). Šírka tohto zeleného pásu je podľa pripojeného znaleckého posudku 4,58 až 4,64 m, čo je podľa názoru súdu absolútne dostatočné pre priechod cez parcelu peši a dokonca aj jednostopovým motorovým vozidlom - nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k tejto parcele by tak bolo absolútne nadbytočné - a dokonca táto šírka postačuje i pre prechod vozidla cúvaním alebo jazdou vpred „jedným nadjetím“, t.j. pre parkovanie (ako uviedol aj znalec na str. 8 posudku, odpoveď č. 2). Uvedené súd prvej inštancie skonštatoval len za účelom „dovysvetlenia“ svojho pohľadu na vec. Podľa obsahu spisu odporca opakovane deklaroval vôľu predať navrhovateľom parcelu č. 1686/3, resp. jej časť, čím by sa rozšírila príjazdová cesta navrhovateľov k ich garáži. Jediné, čo podľa navrhovateľov tomuto riešeniu bráni, je výška kúpnej ceny určená odporcom, t.j. 50 €/m<sup>2</sup>. Podľa zobrazenia dotknutých parciel na katastrálnej mape by navrhovateľom zrejme stačilo odkúpiť od odporcu časť tejto parcely v šírke asi 1,5 m (ak by s tým odporca súhlasil), čím by sa popri parcele č. 1686/5 tvoriacej zelený pás, ktorý je odporcom naďalej ponechávaný neoplotený a cez ktorý im podľa vlastných slov „umožní prístup,“ vytvoril priestor v šírke 6 m odporúčaný znalcom, ktorý navrhovatelia potrebujú pre bezproblémový vjazd do garáže. Keďže predmetná parcela č. 1686/3 je vo vlastníctve odporcu, jej kúpnu cenu nemôžu určovať navrhovatelia, súd, ani žiadny iný subjekt, nakoľko rozhodnutie o cene je súčasťou výkonu vlastníckeho práva odporcu. Keďže navrhovatelia neosvedčili už prvý z predpokladov úspechu neodkladného opatrenia, spočívajúci v potrebe neodkladnej úpravy pomerov alebo obave z ohrozenia exekúcie, splnenie ďalších predpokladov už súd neskúmal a návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie navrhovatelia, pričom uplatnili odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. d) a f) CSP a domáhali sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a vydal neodkladné opatrenie v zmysle návrhu. Nesprávne skutkové zistenia súdu spočívajú v tom, že pri rozhodovaní nebral do úvahy závery súkromného znaleckého posudku a nevysporiadal sa so všetkými okolnosťami potrebnými na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolatelia uviedli, že bezprostredne po umiestnení pletiva navrhovatelia osobne vyhľadali konateľa spoločnosti odporcu a odporca ako jediné riešenie navrhol odkúpenie časti asfaltovej cesty za 50 Eur/m<sup>2</sup> ležiaci na parc. č. 1686/3. Navrhovatelia mali záujem o odkúpenie asfaltovej cesty vedenej na LV č. XXXX s parc. č. 1686/3 avšak za kúpnu cenu, akú terajší majiteľ odkúpil od predchádzajúceho vlastníka pozemkov, čím však konateľ odporcu nesúhlasil. Dňa 26.11.2021 znalec Ing. Tibor Szabó vykonal miestnu obhliadku, avšak vypracovanie znaleckého posudku trvalo až do konca júna 2022. Po prevzatí znaleckého posudku za účelom mimosúdneho riešenia danej záležitosti s odporcom bola mu zaslaná predžalobná výzva spolu so súkromným znaleckým posudkom. Predstavou navrhovateľov bolo uzatvorenie zmluvy na zriadenie vecného bremena s odporcom s poukazom na obsah vypracovaného súkromného znaleckého posudku. Opätovne konateľ odporcu ako riešenie navrhol odkúpenie pozemku parc. č. 1686/3 alebo zakúpenie menšieho motorového vozidla. Navrhovatelia uviedli, že bez toho, aby bol vypracovaný súkromný znalecký posudok, navrhovateľov nie sú schopní preukázať, že šírka možnej komunikácie od steny rodinného domu navrhovateľov až po oplotenie nachádzajúce sa na parcele č. 1686/3 LV č. XXXX nepostačuje na vchod do garáže. Bez súkromného znaleckého posudku nie je možné hodnoterne preukázať opodstatnenosti podanej žaloby a návrhu na neodkladné opatrenie. K bodu 14 odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie navrhovatelia uviedli, že znalec v súkromnom znaleckom posudku na strane 8 odpovede číslo 2 nikde neuviedol, že šírka zeleného pásu v rozmeroch 4,58 m až 4,64 m postačuje na zaparkovanie do garáže navrhovateľov. Znalec na otázku číslo 2 odpovedal tak, že hodnota šírky 4,5 mm sa používa u odstavných a parkovacích plôch s malou intenzitou prevádzky. Na túto hodnotu sa dá znížiť výnimočnú šírku vnútornej komunikácie v stiesnených podmienkach, ak nejde o prípady hromadných príjazdov a odjazdov vozidiel. Šírka 4,58 až 4,64 m by mohlo stačiť, ak by išlo o parkovisko. V prípade zaparkovania do garáže znalec odporúča vychádzať zo šírky komunikácie 6,0 m, keďže sa jedná o vchod do garáže. Dokonca znalec navrhol aj rozšíriť šírku príjazdovej komunikácie na pozemku číslo 1686/5 a 1686/3 z 4,58 m resp. 4,64 m na 6 m. Vo vyššie uvedenej právnej veci sa nejedná o parkovisko, ani o zaparkovanie vozidiel na státie cúvaním alebo jazdou vpred, avšak o vchod do garáže osobným motorovým vozidlom, na ktorú skutočnosť súd pri rozhodovaní vôbec neprihliadol. Do súdneho spisu nebol založený listinný dôkaz, z ktorého by vyplýval záver: „Šírka tohto zeleného pásu je podľa pripojeného znaleckého posudku 4,58 a 4,64 m, čo je podľa názoru súdu absolútne dostatočné pre priechod cez parcelu peši a dokonca aj jedno stopovým motorovým vozidlom.“ Navrhovatelia majú za to, že z odôvodnenie uznesenia nevyplýva, ako hodnotil odpoveď znalca, ktorý v prípade zaparkovania a

vchodu do garáže navrhovateľov odporučal vychádzať zo šírky komunikácie 6,0 m. Parc. č. 1686/5 na LV č. XXXX je vo vlastníctve odporcu a prístup cez túto parcelu na zabezpečenie údržby telekomunikačných a elektronických vedení a vstupu do garáže navrhovateľom môže odporca kedykoľvek odvolať, nakoľko sa jedná o jeho vlastníctvo, s ktorým je oprávnený v medziach zákona akýmkoľvek spôsobom nakladať. Vyjadrenie odporcu na ústnom pojednávaní o odstránení stavby spojeného s miestnym zisťovaním nie je neodvolateľným. Dokonca parc. č. 1685/5 na LV č. XXXX leží bezprostredne pred garážou navrhovateľov, netvorí ich vlastníctvo a z uvedeného dôvodu vstup do garáže navrhovateľov ležiacej na LV č. XXX pešo či osobným motorovým vozidlom bez nariadenia vecného bremena aj na tento pozemok/parcelu nie je možné. Odvolatelia vyčítajú súd prvej inštancie aj nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia, pričom z odôvodnenia nevyplýva, ako súd prvej inštancie vyhodnotil odpoveď znalca, ktorý v prípade vchodu do garáže odporučal vychádzať zo šírky komunikácie 6 m. Bez vydania neodkladného opatrenia navrhovateľa nevedia zabrániť tomu, aby počas súdneho konania odporca predmetné pozemky nepredal tretej osobe. Nevedia ani zabrániť tomu, aby odporca na parc. č. 1686/3 neodstránil asfaltovú cestu a nezačal so stavbou na tomto pozemku.

K odvolaniu navrhovateľov sa vyjadril odporca a uviedol, že s nariadením neodkladného opatrenia ako aj samotnou žalobou o zriadenie vecného bremena na parcelách č. 1686/3 a 1686/5 nesúhlasí. Dodal, že asi už rok aj pol (leto 2021) tesne pred ohraničením celej plochy okrem parcely 1686/5, je umiestnená dopravná značka na stĺpe STOP na parcele č. 1686/5, ktorú umiestnili zamestnanci podniku mestského úradu (na tlak navrhovateľov?) hoci toto právo nemali – vyplýva to z odpovede OÚKN, katastrálny odbor.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenými subjektmi - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. d) a f) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov 1. a 2. nie je dôvodné, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

Vychádzajúc z obsahu podaného odvolania, predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že navrhovateľa 1. a 2. neosvedčili dôvodnosť nároku na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V podanom odvolaní navrhovateľa 1. a 2. namietajú predovšetkým to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil predložené listiny (najmä znalecký posudok), na základe ktorých vyvodil nesprávne právne závery o tom, že navrhovateľa neosvedčili naliehavú potrebu dočasne upraviť pomery spočívajúce

v tom, aby bol odporca povinný dočasne strieť umožnenie prechodu a prejazdu cez parcely č. 1686/3 a 5 (ku garáži patriacej navrhovateľom). Odvolací súd konštatuje, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie (najmä v bode 13. až 15. odôvodnenia uznesenia) a v záujme vysporiadania sa s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní, uvádza nasledovné:

Navrhovatelia 1. a 2. uviedli, že sa nemohli domáhať neodkladného opatrenia skôr - teda bezprostredne po umiestnení pletiva odporcom z dôvodu, že vypracovanie znaleckého posudku trvalo až do júna 2022 a bez uvedeného znaleckého posudku by neboli schopní preukázať, že šírka novej komunikácie od steny rodinného domu navrhovateľov až po oplotenie nachádzajúce sa na parcele č. 1686/3 nepostačuje na vchod do garáže. Naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov odôvodnili tým, že šírka parcely č. 1686/5 nie je dostatočná na vjazd vozidla a obavami z ďalšieho postupu odporcu (predaj pozemkov, začatie novej výstavby atď.) Odvolací súd poukazuje na to, že jedným zo základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie, že potreba úpravy pomerov medzi stranami je bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh musí byť dostatočne zrejmé, že celkové okolnosti prípadu a správanie sa protistrany alebo jej predchádzajúce úkony osvedčujú, že k neželanému úkonu (v danom prípade k znemožneniu vjazdu do garáže) došlo, reálne môže dôjsť a jeho uskutočnenie je pravdepodobné. V danom prípade sa tak nestalo, nakoľko odporca príhľadá parcelu č. 1686/5 (zelený pás, ktorý bezprostredne susedí so stenou rodinného domu navrhovateľov a aj vjazdom do garáže) neoplotil – ako vyplýva napr. z fotografie č. I. 33 (a tento stav pretrvával od jesene 2021 až do rozhodnutia súdu prvej inštancie – a podľa skutočností uvádzaných v odvolaní, pretrváva aj naďalej) pričom šírka tejto parcely je 4,58 až 4,64 m. Ďalej odporca už v liste zo dňa 20.07.2022 uviedol, že prejazd cez túto parcelu „bude povolený“ a nevykonával žiaden úkon, z ktorého by bolo možné vyvodiť obavu alebo hrozbu, že by prejazd cez túto parcelu mal byť znemožnený. Pokiaľ ide o parcelu č. 1686/3 (pozn. oplotená parcela), jej odkúpenie bolo navrhovateľom 1. a 2. ponúknuté zo strany odporcu, pričom súd prvej inštancie správne skonštatoval, že nesúhlas navrhovateľov s výškou kúpnej ceny neosvedčuje potrebu bezodkladne upraviť pomery strán konania, skôr naopak. Argument navrhovateľov, že by odporca mohol svoj súhlas s prejazdom cez parc. č. 1686/5 kedykoľvek odvolať, prípadne začať so stavbou na pozemku parc. č. 1686/3, nie sú ničím podložené ani osvedčené. Pokiaľ by odporca mal začať so stavbou na dotknutom pozemku, navrhovatelia by o takomto zámere boli informovaní v rámci stavebného konania, rovnako ako boli prizvaní na ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, keď išlo o povolenie odstránenia stavby „Výpravná budova SAD, zastavané plochy a nádvoria“. Pokiaľ ide o argument, že bez vydania neodkladného opatrenia navrhovatelia nevedia zabrániť tomu, aby počas súdneho konania odporca predmetné pozemky nepredal tretej osobe, odvolací súd len konštatuje, že navrhovatelia sa neodkladným opatrením nedomáhajú zákazu nakladania s dotknutými pozemkami a prípadná zmena vlastníka pozemkov nie je spôsobilá prívodiť nijakú zmenu na ich právnom postavení vlastníkov susediacich nehnuteľností.

Ďalšia odvolacia námietka spočívala v nedostatočnom odôvodnení napadnutého uznesenia, najmä v tom, ako súd prvej inštancie vyhodnotil odpoveď znalca, ktorý v prípade vchodu do garáže odporúčal vychádzať zo šírky komunikácie 6 m. Tu odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie sa presvedčivo a vyčerpávajúco vysporiadaval so všetkými podstatnými tvrdeniami navrhovateľov, pokiaľ ide o závery znalca, najmä v bode 14. odôvodnenia uznesenia. Interpretácia záverov znalca súdom prvej inštancie a samotnými navrhovateľmi je odlišná, čo je zapríčinené tým, že samotné závery znalca sa javia ako protirečivé. Na jednej strane znalec konštatuje, aká by mala byť šírka komunikácie pre parkovacie a odstavné plochy pre osobné vozidlo (6 m, vo výnimočných prípadoch 4,5 m) – „Tieto hodnoty sú uvedené pre parkovisko, avšak môžu poslúžiť aj v našom prípade“, na druhej strane uvádza meranie šírky komunikácie od steny domu navrhovateľov po oplotenie odporcu v šírke 4,58 m – 4,64 m, čo je zjavne v prípustnom rozhraní šírky komunikácie. V rozpore s uvedeným znalec vzápätí bez akéhokoľvek odôvodnenia uvádza, že v súčasnom stave vchod osobným motorovým vozidlom do garáže možný nie je. Z obsahu záverov znalca je však zrejmé, že pokiaľ odkazuje na 6 m šírku komunikácie, túto považuje za odporúčanú, resp. ideálnu pre účely vjazdu do garáže, avšak nevyplývalo z nich, že za súčasných podmienok je vjazd do garáže nerealizovateľný („na túto hodnotu (pozn. 4,5 m) sa dá znížiť výnimočne šírka vnútornej komunikácie v stiesnených podmienkach“). Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie vyhodnotil správne, že šírka 4,58 m – 4,64 m spadá do rozhrania 4,5 m (minimálne) až 6 m pre vjazd vozidla a z uvedeného dôvodu je správny aj jeho záver o tom, že šírka zeleného pásu na

parc. č. XXXX/X je dostačujúca pre prejazd vozidlom ku garáži navrhovateľov. Skutočnosť, že znalec odporúča šírku pozemku pre vjazd vozidla až 6 m sama o sebe neznamená, že vjazd do garáže je znemožnený, ak dostupná šírka pozemku pre vjazd je na spodnej hranici prípustnej šírky. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Samotný fakt, že navrhovatelia sa s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí súdu prvej inštancie nestotožňujú ešte neznamená, že závery v ňom obsiahnuté nie sú správne. Napadnuté uznesenie tak nie je postihnuté vadou nepreskúmateľnosti z dôvodu nedostatočného odôvodnenia.

Odvolačný súd poukazuje aj na to, že samotná garáž, ktorú svojpomocne postavil F. B. (právny predchodca navrhovateľov) na základe Rozhodnutia č. 426/66 rady Mestského národného výboru v Čalove, bola realizovaná ako prístavba k rodinnému domu. Prístavba bola ukončená v r. 1971 a od r. 1973 je využívaná ako garáž. Z predmetného Rozhodnutia č. 426/66 vydaného dňa 07.04.1966 (pozn. č.I. 10) však vyplýva, že stavebníkovi sa povoľuje prístavba – kuchyňa, špajza predsieň, dreváreň, komora, nie však garáž. Je teda zrejmé, že právny predchodca navrhovateľov 1. a 2. a následne aj samotní navrhovatelia začali užívať prístavbu, ktorej využitie bolo povolené ako - kuchyňa, špajza predsieň, dreváreň, komora, len na základe vlastného rozhodnutia ako garáž, a to s vedomím toho, že nie sú vlastníci príľahlého pozemku, ktorý by mal tvoriť prístupovú cestu ku garáži, pričom uvedený pozemok ani nie je miestnou či účelovou komunikáciou. Samotná skutočnosť, že navrhovatelia garáž využívajú od r. 1973 nič nemení na tom, že stavba na daný účel povolená nebola. Účelom neodkladného opatrenia má byť dočasné poskytnutie ochrany právam alebo právom chráneným záujmom navrhovateľov, a to bezodkladnou úpravou pomerov – t.j. právnych vzťahov medzi navrhovateľmi a odporcom. Tu však odvolací súd zdôrazňuje, že navrhovatelia 1. a 2. neosvedčili, že by im svedčalo právo využívať prístavbu rodinného domu na účely garáže.

Na základe vyššie uvedeného sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s tým, že navrhovatelia 1. a 2 neosvedčili podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a s použitím § 387 ods. 1 a 2 CSP uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

Keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP, súd o nároku na náhradu trov konania nerozhoduje. S otázkou trov konania a ich náhrady sa následne vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak  
sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,  
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).  
Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).