

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/34/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212234672  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212234672.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1. V & V TRANSPORT s.r.o., Mierová 64, Bratislava, IČO: 36 832 723 2. V TRANSPORT s.r.o., Súmračná 7, Bratislava, IČO: 35 854 642, o zaplatenie 3.577,85 eur s príslušenstvom, taktto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í , spoločne a nerozdielne, zaplatiť navrhovateľovi 3 577,85 eur s 9,25 % - ným úrokom z omeškania ročne od 26.11.2011 do zaplatenia, trovy konania 214,50 eur a trovy právneho zastúpenia 715,46 eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu v 1. rade a pôvodného odporcu v 2. rade, P. B., spoločne a nerozdielne na zaplatenie 3.577,85 eur s príslušenstvom z dôvodu, že pôvodný odporca v 2. rade dňa 16.02.2011 motorovým vozidlom zn. FLIEGL, EČ: N. XXXYG, ktorého držiteľom bol odporca v 1. rade, pri dopravnej nehode spôsobil škodu na motorovom vozidle zn. Mazda, EČ: C. poškodeného F. J.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu (ktorým bola spôsobená škoda) nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodenému dňa 04.10.2011 poistné plnenie v sume 4.114,53 eur, z ktorého suma 536,68 eur predstavuje poplatok systému, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. si navrhovateľ listami zo dňa 25.10.2011 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom s lehotou splatnosti do 25.11.2011, ktorí dlh do dnešného dňa neuhradili.

Podaním zo dňa 23.04.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2014, navrhovateľ navrhol zámenu odporcu v 2. rade, nakoľko mal za to, že pôvodný odporca v 2. rade zavinil dopravnú nehodu ako zamestnanec spoločnosti V TRANSPORT s.r.o., pri výkone pracovnej činnosti.

Uznesením zo dňa 11.06.2014, č.k. 7C/34/2013-126 súd pripustil zámenu účastníkov konania na strane odporcu v 2. rade tak, že z konania na strane odporcu v 2. rade vystúpil, bytom P. B., D.. XX.XX.XXXXNeded XX, D. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť V TRANSPORT s.r.o., Súmračná 7, Bratislava, IČO: 35 854 642.

Odporca v 1. rade s návrhom nesúhlasil a uviedol, že odporca v 1. rade je majiteľom vozidla FLIEGL, EČ: N. XXXYG odo dňa 17.05.2012, teda v žiadnom prípade nezodpovedá za škody, ktoré boli prevádzkou vozidla spôsobené predchádzajúcim majiteľom a to spoločnosťou T.I. Trade s.r.o. IČO: 44667426. Navyše na dokumente o poistení, ktoré predložil navrhovateľ sa uvádza adresa spoločnosti Listová 18, Bratislava. Odporca v 1. rade na uvedenej adrese nikdy nesídlil a informácie uvedené navrhovateľom sú zmatečné.

Na pojednávanie nariadené na deň 13.10.2014 sa odporca v 1. rade nedostavil, hoci predvolanie mu bolo doručené dňa 05.09.2014. Odporca v 1. rade svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávanie nariadené na deň 13.10.2014 sa nedostavil ani odporca v 2. rade, hoci predvolanie mu bolo doručené v súlade s § 48 ods. 2 O.s.p. dňa 29.08.2014. Odporca v 2. rade svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca v 2. rade ako zamestnávateľ a B. P. ako zamestnanec uzatvorili dňa 11.02.2011 pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s nástupom do práce dňa 11.02.2011, pričom zamestnanec sa zaviazal vykonávať druh práce: šofér nákladného auta v rámci domácej a medzinárodnej nákladnej dopravy.

Z oznámenia o dopravnej nehode zo dňa 16.02.2011 vyplýva, že dňa 16.02.2011 v čase o 15.00 hod. na diaľnici BAB v smere do Dresden v Nemecku, P. B., ako vodič nákladného motorového vozidla zn. DAF s EČ: N. XXXNS a nákladného prívesu s EČ: N. XXXYG, cúval na parkovisku za účelom zaparkovania, pričom prehliadol za ním stojace osobné motorové vozidlo zn. Mazda, EČ: C. XXX, ktorého držiteľom je J. F., následkom čoho došlo k zrážke predmetných motorových vozidiel a k poškodeniu prednej masky, prednej kapoty, chladiča, predného svetla a zadného svetla na motorovom vozidle poškodeného.

Podľa výpisu z registra vozidiel zo dňa 19.07.2012 bol odporca v 1. rade v rozhodnom čase vlastníkom nákladného prívesu zn. FLIEGL, VIN: J..

Z e- mailovej komunikácie medzi navrhovateľom a jednotlivými poisťovňami vyplýva, že odporca v 1. rade nemal k motorovému vozidlu zn. FLIEGL s EČ: N. XXXYG, ktorým bola pri dopravnej nehode dňa 16.02.2011 spôsobená škoda, v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

Listom zo dňa 27.09.2011 si združenie Deutsches Büro Grüne Karte vyčíslilo náklady za poistné plnenie vzniknuté v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 16.02.2011 spolu vo výške 4.114,53 eur, pričom suma 3.577,85 eur predstavovala poistné plnenie a 536,68 eur manipulačný poplatok.

Z výpisu z účtu navrhovateľa zo dňa 31.10.2011 a z debetného avíza zo dňa 04.10.2011 súd zistil, že dňa 04.10.2011 bola navrhovateľom na účet združenia Deutsches Büro Grüne Karte prevedená suma 4.114,53 eur.

Listom zo dňa 25. 10. 2011, navrhovateľ vyzval odporcu v 1. rade na úhradu sumy 3.577,85 eur v lehote do 25.11.2011, z titulu náhrady poistného plnenia poskytnutého navrhovateľom z poistného garančného fondu. Odporcovi v 1. rade bol list doručený dňa 04.11.2011.

Listom zo dňa 11.09.2013 oznámilo Krajské riaditeľstvo policajného zboru tunajšiemu súdu, že držiteľom a vlastníkom motorového vozidla zn. FLIEGL, EČ: N. XXXYG ku dňu 16.02.2011, t.j. od 15.05.2009 do 16.06.2011 bol odporca v 1. rade.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 vety prvej cit. zákona má kancelária právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g) na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení účinnom do 31. 01. 2013/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že Ondrej Gyöpös ako zamestnanec odporcu v 2. rade, nákladným privesom odporcu v 1. rade zn. FLIEGL s EČ: N. XXXYG spôsobil škodu na motorovom vozidle zn. Mazda, EČ: C. XXX pri dopravnej nehode dňa 16.02.2011, ktorú zaviniel. V konaní nebolo sporné, že v čase dopravnej nehody nebolo na nákladný prives zn. FLIEGL s EČ: N. XXXYG uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Preto musel poskytnúť poistné plnenie navrhovateľ z poistného garančného fondu, čo bolo v konaní taktiež preukázané. V takom prípade má potom navrhovateľ právo na náhradu toho, čo plnil, proti tomu, kto zodpovedá za škodu. Pokiaľ ide o výšku škody, túto odporcovia v 1. a 2. rade nespороvali a navrhovateľ v konaní jej vznik aj výšku preukázal predloženými listinnými dôkazmi.

Zodpovednosť odporcu v 1. rade ako prevádzateľa motorového vozidla zn. FLIEGL s EČ: N. XXXYG, ktorým bola spôsobená škoda, vyplýva z § 427 Občianskeho zákonníka a je založená na princípe

objektívnej zodpovednosti, teda bez zreteľa na zavinenie. Z ust. § 427 a 428 Občianskeho zákonníka vyplýva, že prevádzateľ motorového vozidla vždy zodpovedá za škodu, ktorá bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku (motorového vozidla), pričom svojej zodpovednosti sa nemôže zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Za okolnosť majúcu svoj pôvod v prevádzke treba považovať také okolnosti, ktoré súvisia s organizáciou, riadením a uskutočňovaním prevádzky a sú v príčinnej súvislosti so škodou. Prevádzateľ preto vždy zodpovedá za škodu, ak bola spôsobená v dôsledku zlyhania alebo nedostatku činnosti organizmu osôb použitých v prevádzke a rovnako zodpovedá za škodu, ktorá má svoj pôvod v technickom stave použitého dopravného prostriedku. Odporca v 1. rade síce v konaní argumentoval tým, že je majiteľom vozidla FLIEGL, EČ: N. XXXYG až odo dňa 17.05.2012 a nezodpovedá preto za škody, ktoré boli prevádzkou vozidla spôsobené predchádzajúcim majiteľom. Z listu Krajského riaditeľstva policajného zboru zo dňa 11.09.2013 ako aj z výpisu z registra vozidiel mal však súd za preukázané, že odporca v 1. rade bol v čase dopravnej nehody držiteľom a vlastníkom predmetného motorového vozidla. Argumentácia odporcu v 1. rade z tohto dôvodu neobstojí, keďže opak nepreukázal.

V konaní taktiež nebolo sporné, že P. B., ako vodič motorového vozidla zn. FLIEGL s EČ: N. XXXYG, zaviniel vznik škody na motorovom vozidle zn. Mazda, EČ: C. XXX. Keďže tento spôsobil škodu pri výkone pracovnej činnosti pre odporcu v 2. rade v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 11.02.2011, zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka odporca v 2. rade. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že boli splnené všetky základné predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu v 2. rade za škodu, ktorými sú porušenie právnej povinnosti fyzickou osobou pri činnosti, na ktorú odporca v 2. rade túto osobu použil, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď za vzniknutú škodu zodpovedajú obaja odporcovia, súd ich zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy v plnom rozsahu, a to spoločne a nerozdielne (438 ods. 1 OZ).

Keďže sa odporcovia v 1. a 2. rade dostali do omeškania s platením peňažnej sumy, zaviazal ich súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 01. 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, patrí mu náhrada trov konania, ktoré tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 214,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 131,13 eur, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 3.577,85 eur, t.j. z výšky žalovanej istiny. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby á 131,13 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2012, 2. podanie návrhu na súd zo dňa 07.12.2012, 3. písomné podanie vo veci samej zo dňa 10.06.2013, 4. účasť na pojednávaní dňa 13.10.2014) a za 1 úkon právnej služby á 32,78 eur (5. účasť na pojednávaní dňa 23.10.2013- patrí 1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko pojednávanie bolo odročené bez prejednaní veci) + režijný paušál 2 x 7,63 eur, 2x 7,81 eur a 1x 8,04 eur, teda spolu 596,22 eur + 20%- ná DPH (119,24 eur), teda všetko spolu 715,46 eur. Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby- vyjadrenie sa k odporu zo dňa 09.05.2013, nakoľko mal za to, že sa nejednalo o účelné uplatňovanie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Predmetným podaním reagoval navrhovateľ na odpor podaný pôvodným odporcom v 2. rade. Uznesením zo dňa 11.06.2014, č.k. 7C/34/2013-126 súd pripustil zámenu účastníkov konania na strane odporcu v 2. rade, na základe čoho z konania vystúpil pôvodný odporca v 2. rade, P. B.. Predmetným uznesením súd zároveň priznal pôvodnému odporcovi v 2. rade náhradu trov konania voči navrhovateľovi, nakoľko zámenu účastníka konania (odporcu v 2. rade) procesne zaviniel navrhovateľ, ktorý podal návrh na zámenu účastníkov konania. Pôvodný odporca v 2. rade svojím správaním nezaviniel zámenu účastníkov konania, keď návrh nebol voči nemu podaný dôvodne. Súd preto dospel k záveru, že za úkon vykonaný vo vzťahu k pôvodnému odporcovi v 2. rade nemožno navrhovateľovi priznať náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko pôvodný odporca v 2. rade nebol v konaní neúspešný. Súd taktiež navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon- návrh na zámenu účastníkov zo

dňa 23.04.2014, nakoľko sa nejednalo o účelné uplatňovanie práva. Tento úkon právnej služby by nebol potrebný v prípade, že by navrhovateľ už v návrhu označil súčasného odporcu v 2. rade.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.