

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203440
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1422203440.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. B. 5, Q., zastúpená : Studio Legale, s.r.o., IČO: 36 811 874, so sídlom Galandova 3, Bratislava a otec I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, Q., zastúpený: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36 836 460, so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na zmenu styku, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 07.11.2022, č.k. 20P/88/2022-56, jednomyseľne taktó

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom I. P., nar. XX.XX.XXXX, na každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 12,00 hod. do 15,00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 12,00 hod. do 15,00 hod., a to výlučne za prítomnosti matky s tým, že otec maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku ho odovzdá v mieste bydliska maloletého dieťaťa, matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a napokon dočasne pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 13P/166/2018, zo dňa 14.11.2022, v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 329 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) konštatujúc, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (podaného súčasne s návrhom na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému) uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 14.11.2019, sp. zn. 13P/166/2018 (ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 16.01.2020) bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok bolo zverené obom rodičom, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne a styk otca s maloletým bol upravený na každý páry kalendárny týždeň od stredy 15,00 hod. do 18,00 hod. nasledujúceho štvrtka, každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 15,00 hod. do stredy do 8,00 hod. a od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Matka v návrhu uviedla závažné podozrenie, že otec maloletého užíva omamné a psychotropné látky, čo si začala všímať od roku 2021, pozoruje to do dnešného dňa, toto tvrdenie má podložené aj svedectvom z blízkeho okolia otca (svedectvo švagra otca, ktorý ho videl pri požívaní drogy). Matka si na potvrdenie svojich podozrení objednala zo spoločnosti R.-A..eu test na omamné a psychotropné látky z vlasov otca, výsledky vzorky č. XXXXXX ktoré preukázali, že otec je užívateľom omamných a psychotropných látok, pričom najvyššie hodnoty boli preukázané pri kokaíne, že otec je každodenným užívateľom kokaínu, nakoľko išlo o vysokú koncentráciu a počas časového detekčného rámca, t.j. cca 5 mesiacov pred odberom vzorky (kokaín užíval spolu s alkoholom). Vzorky boli prijaté 14.09.2022, skúška bola vykonaná 30.09.- 04.10.2022 a

správa o výsledku bola vystavená dňa 05.10.2022. Podľa názoru matky je nevyhnutná zmena úpravy styku otca s maloletým tak, aby sa stretnutia konali výlučne za prítomnosti matky. Matka uviedla, že je na otcovi, aby podstúpil liečenie a vytvoril si tak priestor na opätovné rozšírenie styku so svojim synom. Dňa 25.10.2022 matka zaslala súdu doplnenie dôkazov, v ktorom uvádza, že dňa 24.10.2022 vo večerných hodinách požiadala otca o vykonanie testu na prítomnosť omamných a psychotropných látok v jeho moči, keďže v tento deň mal otec umožnený styk s maloletým v matkinej domácnosti za jej prítomnosti, vykonaniu testu predchádzali slovné potýčky medzi matkou a otcom, nakoľko sa otec zdráhal vykonať uvedený test, pričom výsledok testu bol pozitívny na prítomnosť omamných a psychotropných látok - kokainu a THC. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia poukázal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo dňa 14.10.2022, v ktorom sa stotožnil s potrebou dočasnej zmeny úpravy styku otca s maloletým, keďže matka preukázala nepriaznivú situáciu na strane otca, ktorý je užívateľom omamných a psychotropných látok a aj vzhľadom na nízky vek dieťaťa súhlasil s návrhom matky na vydanie neodkladného opatrenia. Otec sa k doručenému návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia do rozhodnutia súdu nevyjadril.

3. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s návrhom na zmenu úpravy styku, so správou kolízneho opatrovníka, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, dospel súd prvej inštancie k záveru o preukázaní potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a o danosti podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Zo spisu zistil, že rodičia nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti a maloletý sa nachádza vo faktickej starostlivosti matky. Súd prvej inštancie konštatoval závažnosť tvrdení matky ohľadom užívania drog otcom, ktoré nemôže nechať bez povšimnutia. Matka vyjadrila obavu o svoju bezpečnosť, ako aj o bezpečnosť maloletého, jeho mravný vývoj, doložila čestné vyhlásenie švagra L., ktorý uviedol, že v roku 2022 bol niekoľkokrát prítomný pri tom, ako otec maloletého I. P. užil drogy, čestné vyhlásenie B. K. (sestry otca) o tom, že jej brat I. P. má výraznú zmenu v správaní, časté striedanie nálad, prehnané reakcie, prejavy neznášanlivosti a agresivity. Výsledky testu z vlasov otca vykonaného spol. Drug-Testing.eu boli pozitívne a vyplynulo z nich, že otec maloletého je každodenným užívateľom kokainu (išlo o vysokú koncentráciu). S poukazom na uvedené je podľa názoru súdu prvej inštancie potrebné zasiahnuť do práv účastníkov formou neodkladného opatrenia a styk otca s maloletým dočasne upraviť na každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 12,00 hod. do 15,00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 12,00 hod. do 15,00 hod. za prítomnosti matky. Takúto úpravu styku považoval súd prvej inštancie v súčasnosti za primeranú, vhodnú a plne v záujme maloletého dieťaťa s tým, že o konečnej úprave styku bude rozhodnuté vo veci samej. Takáto úprava styku je v súlade s účelom inštitútu neodkladného opatrenia, ktoré v tomto prípade nemá nahrádzať meritórne rozhodnutie vo veci a má zabezpečiť predovšetkým udržanie a nevyhnutné rozvíjanie citových a rodinných väzieb dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Otec uviedol, že napadnuté uznesenie je nesprávnym a arbitrárnym rozhodnutím založeným na nesprávnom právnom posúdení veci a nesprávnych skutkových zisteniach, je predčasné a vydané bez splnenia procesných podmienok. Zo strany súdu mu neboli doručené viaceré dôkazy predkladané v súdnom konaní matkou, k týmto sa otec nevedel pred vydaním napadnutého uznesenia náležite vyjadriť, čím mu bolo znemožnené uskutočňovanie jemu patriacich procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tvrdenia matky, o ktoré oprel súd prvej inštancie svoje rozhodnutie otec poprel a označil ich len za snahu matky ho zdiskreditovať a spochybníť jeho rodičovské kompetencie. Pokiaľ ide o vzorku vlasov, nie si je vedomý, že by mu matka bola takúto vzorku odobrala, na vykonaní takéhoto testu otec žiadnym spôsobom neparticipoval a výsledok je neobjektívny aj z dôvodu, že nemožno s istotou určiť, či išlo skutočne o vlasy otca. Pokiaľ ide o test z moču predložený matkou do súdneho konania je pravdou, že tento test vyšiel otcovi pozitívne, bol však vykonaný na podnet otca 5krát a pozitívny výsledok sa u otca objavil len dvakrát (t.j. v troch prípadoch bol negatívny). V tejto súvislosti poukázal na informácie v príbalovom letáku testu o tom, že na výsledok akéhokoľvek testu na návykové látky hlavne vtedy, keď sa používajú predbežne pozitívne výsledky, je potrebné klinické uváženie a profesionálne posúdenie. Vykonanie drogových testov navrhol práve otec z dôvodu podozrení matky, pričom nenachádzal iný spôsob, ako matkine podozrenia vyvrátiť. Otec uviedol, že je ochotný podstupovať test pravidelne za účelom, aby zabránil prípadným pochybnostiam o užívaní drog z jeho strany. Nepoprel, že by drogy niekedy užil, avšak táto jeho životná epizóda je už dávno prekonaná a drogy dlhodobo neužíva, o čom má vedomosť aj matka. S L. K. sa dlhodobo nestretáva a výslovne neguje jeho vyjadrenia prevzaté do uznesenia, rovnako sa na

pravidelnej báze nestretáva ani s rodinnými príslušníkmi, s ktorými má naštrbené vzťahy a tieto osoby z dôvodu ich zjavnej zaujatosti nepovažuje za objektívnych svedkov. Otec aktuálne pracuje ako športový tréner, vzhľadom na náplň jeho práce nie je možné, aby pravidelne užíval drogy, nakoľko by mu takýto životný štýl neumožňoval plnohodnotne vykonávať jeho prácu a v konečnom dôsledku by zrejme stratil všetkých svojich klientov. Pokiaľ ide o matkine tvrdenia o náladách otca, otec s poukazom na svoju profesiu (osobný tréner) musí veľa komunikovať a pracovať s ľuďmi, má niekedy horšiu náladu, čo je možné pripísať napríklad problémovým klientom. Nikdy však nejde o žiadne správanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jeho vzťah s maloletým synom, či spôsob jeho výchovy. Otec v prílohe odvolania doložil negatívny výsledok drogového testu zo dňa 24.11.2022 vykonaného v Centre pre liečbu drogových závislostí, Hraničná 2 Bratislava. V ďalšom priebehu konania doložil negatívne výsledky testov zo dňa 01.12.2022, 13.12.2022, 27.12.2022 a 03.01.2023.

5. Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť uvádzajúc, že osvedčovanie rozhodujúcich skutočností pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení a procesný postup pri vydávaní rozhodnutia je odlišný od štandardného súdneho konania, ide o osobitný typ súdneho konania, zásadný je rýchly zásah a toto konanie sa vyznačuje určitými špecifikami. Matka uviedla, že v prílohe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložila listiny, na základe ktorých osvedčila nutnosť navrhovanej úpravy styku otca s maloletým. Otec predložil súdu drogový test z 24.11.2022 až 10 dní po doručení uznesenia, následne doložil výsledky testu z 01.12.2022 (vykonaných 6 dní po prvom teste), pričom testy z moču detekujú konkrétne kokaín iba 3 až 4 dni, test sa dá obchádzať zo strany otca tak, že 3 až 4 dni pred plánovaným testovaním neužije drogu. Pokiaľ by otec chcel absolútne vylúčiť tvrdenie matky, že je dlhodobým konzumentom drog, tak by súdu predložil test z vlasov, ktorý má detekciu drogy 6 mesiacov, čo však otec neurobil. Matka v prílohe vyjadrenia doložila domáce testy z 24.12.2022 urobené trikrát, ktoré vo všetkých 3 prípadoch vyšli pozitívne na kokaín, tieto boli urobené pred stretnutím otca s maloletým synom na Vianoce 2022, ktoré matka podmienila vykonaním testu a otec testovanie zo strany matky nečakal. Z uvedeného podľa matky vyplýva, že otec neustále klame a neštíti sa styku s maloletým synom pod vplyvom drogy. Matka konštatovala, že predložené dôkazy spĺňajú atribúty vysokej miery pravdepodobnosti a sú postačujúce na vydanie neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k bezpečnosti styku otca s maloletým synom je už len skutočnosť, že otec konzumuje drogy, dôvodom reálneho ohrozenia vývoja dieťaťa vo všetkých smeroch.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním otca, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

8. Podľa § 39 ods.2 C.m.p. tento zákon ustanovuje, kedy súd rozhoduje vo veci samej uznesením.

9. Podľa § 120 ods.1 C.m.p. súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b/ až d/, h/ a i/, inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

10. Podľa § 234 ods.1,2 C.s.p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa primerane ustanovenia o rozsudku.

11. Podľa § 236 C.s.p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a zástupcov, označenie prejednávaného sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

12. Pokiaľ ide o námietky otca o arbitrárnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie treba uviesť, že napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a jeho formálne náležitosti je nutné posudzovať v intenciách ust. § 236 C.s.p., v nadväznosti na ktoré sa jedná o jednoduchšiu formu procesného rozhodovania súdu, obsahujúce zjednodušené formálne a obsahové náležitosti rozhodnutia, ktoré však v tomto prípade musí dať odpovede na základné otázky týkajúce sa rozhodovania o osobitnej procesnej forme návrhu účastníka (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Po oboznámení sa s obsahom odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v ňom uviedol, čoho sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, akými skutočnosťami ho odôvodňovala a osvedčovala, oboznámil s vyžiadaným vyjadrením kolízneho opatrovníka a nečinnosťou otca, ktorý nereagoval na doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a následne, po uvedení na vec sa vzťahujúcich zákonných ustanovení, dostatočne a zrozumiteľne v ods. 9 rozhodnutia odôvodnil prijatú úvahu, premietnutú do výrokov týkajúcich sa dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a pozastavenia účinnosti ostatného právoplatného rozhodnutia súdu v časti úpravy styku otca s maloletým. Na základe uvedeného odvolacie námietky otca v tomto smere odvolací súd posúdil ako nepodložené a nedôvodné.

13. Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, následne dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je zákonné, pre jeho

rozhodnutie boli splnené všetky predpoklady a na záveroch, ku ktorým dospel sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods.2 C.s.p.) a k jeho doplneniu a v záujme vysporiadania sa s ďalšími odvolacími námietkami otca dodáva nasledovné.

14. Pokiaľ otec v odvolaní (o.i.) poukazuje na procesné pochybenie súdu spôsobené tým, že „mu súdom neboli doručené viaceré dôkazy predkladané v súdnom konaní matkou, a teda sa k týmto nevedel pred vydaním napadnutého uznesenia vyjadriť“, je mu treba dať do pozornosti, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhoduje v krátkej zákonnej lehote (§ 328 ods.2 C.s.p., § 365 ods.2, § 367 ods.2, § 368 ods. 3 C.m.p.), v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie (§ 329 ods.1 C.s.p.) a uplatňujú sa v ňom osobitné pravidlá pre doručovanie, ktoré predstavujú zásadný odklon od všeobecnej úpravy doručovania súdnych rozhodnutí a návrhu na začatie konania (resp. žaloby v sporových veciach). Po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vrátane jeho prípadného doplnenia) a začatí plynutia lehoty na rozhodnutie, súd nemá povinnosť tento návrh (resp. jeho doplnenie) doručovať protistrane na vyjadrenie, ako je to v prípade návrhu na začatie konania, resp. žaloby (§ 2 ods.1 C.m.p., § 167 C.s.p.). Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (a jeho prípadné doplnenie) súd prvej inštancie doručuje ostatným účastníkom konania až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené (§ 331 ods.1 C.s.p.).

15. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie návrh vo veci samej, ktorého súčasťou bol posudzovaný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, spoločne s matkou pripojenými prílohami k návrhu (listiny týkajúce sa testu vzorky 5700747 v Drug - Testing. eu, Čestné vyhlásenie M. K. z 05.10.2022) a uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka z 10.10.2022, doručoval na vyjadrenie sa otcovi s určenou lehotou 7 dní úpravou súdneho úradníka zo dňa 10.10.2022, pričom podľa v spise doloženej informácie o doručovaní, boli tieto písomnosti súdu otcovi doručené dňa 28.10.2022. Súd prvej inštancie následne spoločne s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 07.11.2022 otcovi doručoval vyjadrenie kolízneho opatrovníka z 14.10.2022, podania matky z 17.10.2022, 18.10.2022 a 25.10.2022, Čestné vyhlásenie B. K. z 07.10.2022, Čestné vyhlásenie matky z 25.10.2022, fotografie výsledku testovania z 25.10.2022, príbalový leták k testu RapiClear MULTIDRUG 5; tieto písomnosti boli otcovi riadne doručené dňa 14.11.2022. S poukazom na uvedené je možné konštatovať, že otcom namietaná vada konania, v dôsledku ktorej mu malo byť postupom súdu znemožnené uskutočňovanie jemu patriacich procesných práv v takej miere, že malo dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý proces, nebola odvolacím súdom zistená.

16. Vo vzťahu k posudzovanému rozhodnutiu je treba ďalej zdôrazniť, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

17. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné

podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

18. Z obsahu spisu (súčasťou ktorého sú pripojené spisy Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 13P/166/2018 a 13P/75/2019) vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 14.11.2019, č.k. 13P/166/2018 - 149 (ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 16.01.2020) bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok bolo zverené obom rodičom, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne a styk otca s maloletým bol upravený na každý párny kalendárny týždeň od stredy 15,00 hod. do 18,00 hod. nasledujúceho štvrtka, každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 15,00 hod. do stredy do 8,00 hod. a od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod..

19. V posudzovanom prípade, po oboznámení sa s obsahom spisu, sa odvolací súd zhoduje so záverom súdu prvej inštancie o osvedčení splnenia podmienok na nariadenie matkou navrhnutého neodkladného opatrenia, ktorým je nutné okamžite a bezodkladne modifikovať styk otca s maloletým, nastaveným v ostatnom súdnom rozhodnutí (v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 14.11.2019, č.k. 13P/166/2018 - 149). V tejto súvislosti zdôrazňuje, že na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia matka v návrhu dostatočne osvedčila potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy spočívajúcej v okamžitom zúžení styku otca s maloletým dieťaťom a aj jeho formy (prebiehajúceho výlučne v prítomnosti matky). Odvolací súd si je vedomý razantnosti a výnimočnosti okamžitého zásahu do rodičovských práv otca, ktorého potrebu má však v danom štádiu konania za osvedčenú dostatkom skutkových podkladov, ktoré s vysokou mierou pravdepodobnosti smerujú k úvahe o tom, že rodičovské schopnosti otca sú aktuálne ovplyvnené užívaním návykových látok (drog). Podotýka, že sám otec v podanom odvolaní nepoprel, že bol v minulosti konzumentom drog a aj keď užívanie drog v súčasnosti odmietol, nebolo možné v záujme ochrany maloletého dieťaťa v ešte útlom veku nezohľadňovať skutočnosti osvedčené matkou o tom, že osoby z blízkeho rodinného prostredia opakovane videli v roku 2022 otca užiť drogy a všimli si zmenu v jeho správaní, že testom zo vzorky vlasov otca (aj keď získaných bez vedomia otca) bola začiatkom októbra 2022 u otca stanovená vysoká koncentrácia kokaínu a jeho metabolitov, naznačujúca každodenné užívanie kokaínu počas obdobia cca 5 mesiacov pred odberom a testom vykonaným dňa 24.10.2022 v domácnosti matky bola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok v moči otca (kokaín a THC). Pokiaľ otec v odvolaní a v priebehu odvolacieho konania predkladal negatívne výsledky testov zo dňa 01.12.2022, 13.12.2022, 27.12.2022 a 03.01.2023, vykonaných z odberu moču v Centre pre liečbu drogových závislostí, Hraničná 2 Bratislava, tieto v kontexte skutočností osvedčených obsahom spisu a matkou doložených testov vykonaných u otca dňa 24.12.2022 pred jeho stykom s maloletým dieťaťom, ktorých vykonanie otec nemal predpokladať (zo vzorky moču bol výsledok testu u otca 3 krát pozitívny) nie sú spôsobilé navodiť stav, v ktorom by mohol súd prijať premisu, že v posudzovanom prípade nie je osvedčená potreba okamžitého zásahu súdu, chrániaceho v prvom rade záujmy maloletého dieťaťa, jeho život a zdravie. Konštatuje, že súdom prvej inštancie dočasne nastavený rozsah a forma styku otca s maloletým dieťaťom aktuálne (do rozhodnutia vo veci samej) zabezpečujú udržiavanie vzájomných väzieb medzi otcom a maloletým synom. Zdôrazňuje, že práve v konaní o veci samej má súd povinnosť, pred rozhodnutím o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie skutočného stavu veci, vrátane zaoberania sa a posúdenia rozporných tvrdení oboch rodičov k otázke drogovej závislosti otca (podľa tvrdenia matky výsledky testu z moča detekujú požitie drogy len cca 3-4 dni pred vykonaním testu a nepredstavujú objektívny dôkaz o tom, že otec drogy nepožíva, objektívnym dôkazom je test zo vzorky vlasov, ktorý detekuje požívanie drog cca 5 mesiacov pred vykonaním testu, otec rozporoval požívanie drog v súčasnosti), ktorá bude (o.i.) podstatnou skutkovou a právnou otázkou posudzovanou pri rozhodovaní o zmene ostatného súdneho rozhodnutia.

20. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.2 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

21. O trovách konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 52, § 58 C.m.p.).
22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).