

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 0Er/2897/2001
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4201899929
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milana Turanová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4201899929.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci exekúcie oprávneného: SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD, AFENTRIKA COURT, OFFICE 2, 6018, Larnaca, Cyprus zapísaná v Registri obchodných spoločností (Companies Register) pod. č. HE 257931, v konaní zast.: Mgr. Martin Jánky, advokát, Štúrova 13, Nitra, proti povinnému: X.) I. Q., Z.. XX.XX.XXXX, Š. X/XX, Z., X.) I. P., Z.. XX.X.XXXX, Ž. XXX/XX, H., X.) V. E., Z.. XX.X.XXXX, X. XXX/XX, A., X.) D.. J. L., Z.. X.X.XXXX, D.. F. XXXX/X, A., povinní v rade 1.), 3.) a 4.) v konaní zast. JUDr. Ľubicou Bičianovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 16, Komárno, o zaplatenie 4.233,82 eur (127.547,97,-Sk) s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Beaty Boncsekovej, Exekútorický úrad Ul. biskupa Királya 12, Komárno (EX 602/2001) vyhlasuje za neprípustnú a konanie zastavuje.

II. O náhrade trov konania a o náhrade trov exekúcie súdneho exekútora rozhodne súd v osobitnom uznesení.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 12.12.2001 domáhal voči povinným vykonania exekúcie na zaplatenie 4.233,82 eur (127.547,97,-Sk) s príslušenstvom. Tunajší súd vydal dňa 7.1.2002 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5401 014798 pre súdneho exekútora JUDr. Štefana Galambosa (EX 602/2001). Náhradníkom súdneho exekútora sa dňa 27.3.2008 stala súdna exekútorica JUDr. Beata Boncseková. Exekučným titulom v tomto konaní je notárska zápisnica č. N 275/00, NZ 360/00 zo dňa 14.11.2000 spísaná na notárskom úrade v Komárne pred notárkou Máriou Nagyovou.

Súd uznesením č.k. 0Er/2897/2001-222 zo dňa 28.3.2014, ktoré sa stalo právoplatné dňa 25.4.2014, rozhodol tak, že odložil výkon exekúcie do právoplatného rozhodnutia o zastavení exekúcie, pretože ak exekúcia postihuje majetok povinných nad výšku judikovanej pohľadávky spolu s príslušenstvom a trovami exekúcie, súd exekúciu zastaví v časti. Pohľadávka nebola uspokojená v dôsledku podania návrhov na odklad a zastavenie exekúcie, súd o čiastočnom zastavení, resp. zastavení exekúcie ako takej však mohol rozhodnúť až potom, keď bude právoplatne vyriešená otázka oprávneného v tomto exekučnom konaní. Dňa 5.9.2014 nadobudlo právoplatnosť uznesenie č.k. 0Er/2897/2001-208 zo dňa 9.1.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 15CoE/234/2014-263 zo dňa 15.7.2014, ktorým bola pripustená zmena účastníka na strane oprávneného a oprávneným v exekučnom konaní sa stala spoločnosť SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD.

Dňa 11.7.2011 bol súdu doručený návrh povinného 4./ na odklad a zastavenie exekúcie zo dňa 8.7.2011. Povinný v návrhu uviedol, že navrhuje zastavenie exekúcie, nakoľko oprávnený nie je oprávnený pohľadávku vymáhať z dôvodu jej postúpenia a tiež z dôvodu, že povinný v rade 1./ na základe dohody s postupníkom má pohľadávku splácať v pravidelných splátkach. Ďalej uviedol, že mu nebol doručený exekučný príkaz a ani žiadne iné písomnosti zo strany exekútora. Uviedol, že podpis na doručení o

prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie nie je jeho a že upovedomenie mu doručené nebolo. Ďalej uviedol, že z uvedeného teda vyplýva, že pohľadávku vymáha súčasne tak postupca, ako aj postupník, čím na strane postupcu vzniká bezdôvodné obohatenie. K podaniu priložil príkaz na začatie exekúcie doručený platiteľovi mzdy povinného 4./, oznámenie o postúpení pohľadávky a poslednú výzvu na úhradu dlžnej sumy.

Dňa 4.8.2011 bol súdu doručený návrh povinných v rade 1./ a 3./ ma odklad a zastavenie exekúcie zo dňa 4.8.2011. V návrhu uviedli, že oprávnený nie je oprávnený pohľadávku vymáhať z dôvodu jej postúpenia a tiež z dôvodu, že povinný v rade 1./ na základe dohody s postupníkom má pohľadávku splácať v pravidelných splátkach. Z uvedeného teda vyplýva, že pohľadávku vymáha súčasne tak postupca, ako aj postupník, je teda vymáhaná duplicitne a zo strany postupcu neoprávnene a nezákonne. K podaniu povinní doložili upovedomenie o začatí exekúcie, oznámenie o postúpení pohľadávky a poslednú výzvu na úhradu dlžnej sumy.

Dňa 2.11.2011 bolo súdu doručené podanie povinného v rade 2./ - žiadosť o zastavenie výkonu exekúcie zo dňa 14.11.2011, v ktorom uviedol, že žiada o zastavenie výkonu exekúcie príkazaním zrážkami zo mzdy, nakoľko mu to spôsobuje existenčné problémy, je živiť dvoch maloletých detí a má záväzky voči bankám (pôžičky), ďalej má informácie od povinného v rade 1./, že si povinný v rade 1./ svoje záväzky plní - spláca dobrovoľne v dojednaných splátkach. Ako prílohu doručil zmluvu o úvere so spoločnosťou Tatra banka a.s. a zmluvu o úvere so spoločnosťou GE Money zo dňa 17.10.2008.

Dňa 26.6.2013 bol súdu doručený návrh povinného 4./ na odklad a zastavenie exekúcie zo dňa 12.6.2013, v ktorom okrem skutočností, ktoré uvádzal už podaní doručeného súdu dňa 11.7.2011 uviedol, že notárska zápisnica o uznaní dlhu a súhlase povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, ktorá bola spísaná v rovnaký deň ako bola uzavretá zmluva o úvere, nie je materiálne vykonateľným exekučným titulom z dôvodu, že v čase uznania dlhu a vyhlásenia povinnej osoby o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ešte žiadny dlh neexistoval a uznať možno len dlh, ktorý vznikol a nie ktorý snáď vznikne v budúcnosti. Uznanie dlhu je právo dlžníka, ktoré sa v budúcnosti môže, ale nemusí realizovať. Je to právo, ktoré v čase spisania notárskej zápisnice nebolo známe. Výška dlhu, ako aj čas plnenia musia byť presne uvedené. Z uvedených dôvodov považuje povinný v rade 4./ tento právny úkon za absolútne neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 235 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konania, ktoré sa začali do 1. februára 2002, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 57 ods.1 písm. g) Exekučného poriadku účinného do 31.1.2002 exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Súd preskúmal návrhy (podnety) povinných na zastavenie exekúcie a zistil nasledovné skutočnosti: v návrhu povinného 4./ zo dňa 8.7.2011 a v návrhu povinných 1./ a 3./ zo dňa 4.8.2011 povinní totožne uvádzali, že oprávnený nie je oprávnený pohľadávku vymáhať z dôvodu jej postúpenia, a zároveň z dôvodu, že povinný v rade 1./ na základe dohody s postupníkom má pohľadávku splácať v pravidelných splátkach. Exekučné konanie sa začalo dňa 12.12.2001, v zmysle § 235 ods. 2 Exekučného poriadku sa konanie použijú predpisy účinné do 31.1.2002. Exekučný poriadok v platnom znení obsahuje ustanovenie (§ 56 ods. 9), podľa ktorého, ak exekútor so súhlasom oprávneného uzavrie dohodu s povinným o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky, iným spôsobom exekútor v exekúcii nepokračuje, avšak, toto ustanovenie Exekučný poriadok účinný do 31.1.2002 neobsahoval. Navyše, návrh na zastavenie podal aj povinný v rade 1./, ktorý tvrdil, že pohľadávku spláca v splátkach, avšak žiadnu dohodu ako dôkaz nepredložil. Postupné splatenie pohľadávky v splátkach napriek tomu nie je dôvodom, pre ktorý by exekúcia mala byť zastavená, nanajvýš je podľa v súčasnosti platných predpisov dôvodom „faktického odkladu“ exekúcie, o ktorom však exekučný súd nerozhoduje. Čo sa týka skutočnosti, že oprávnený nie je oprávnený pohľadávku vymáhať z dôvodu jej postúpenia, súd vyzval výzvou zo dňa 30.8.2011 oprávneného k tomu, aby sa k návrhu povinných na zastavenie exekúcie vyjadril (t.j. aj ku skutočnosti, či sa preukázalo, že na nového oprávneného prešlo právo z exekučného titulu). Dňa 14.9.2011 bol súdu doručený návrh exekútora na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane oprávnených. O tomto návrhu súd právoplatne rozhodol uznesením č.k. 0Er/2897/2001-208 zo dňa 9.1.2014 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.9.2014). Povinný v rade 4./ tvrdil, že mu upovedomenie o začatí exekúcie nebolo doručené a podpis na doručenke nie je jeho. Doručenka má

povahu verejnej listiny, preto ten účastník, ktorý spochybňuje správnosť údajov na nej uvedených, je povinný predložiť súdu také dôkazy, ktoré tieto jeho tvrdenia preukazujú. Ak nie je dokázaný opak, potvrdzuje doručienka pravdivosť toho, čo je v nej osvedčené alebo potvrdené. Povinný v rade 1./ žiadnym spôsobom nevyvrátil správnosť údajov v doručienke uvedených. Povinný 2./ v žiadosti o zastavenie exekúcie zo dňa 14.10.2011 uviedol, že sú mu vykonávané zrážky zo mzdy, čo mu spôsobuje existenčné problémy a rovnako ako povinní v rade 1, 3./ a 4./ uviedol, že má informácie o tom, povinný v rade 1./ pohľadávku spláca dobrovoľne v splátkach. Exekučný poriadok vymedzuje v ust. § 68 a nasl. rozsah zrážok zo mzdy, pričom spôsob výpočtu sumy, ktorá sa nesmie zraziť, je stanovený nariadením vlády SR. Nepriaznivá finančná situácia trvalého charakteru nie je dôvodom na zastavenie exekúcie a rovnako ani skutočnosť, že povinný 1./ po začatí exekúcie dobrovoľne splácal v splátkach, pričom tu súd odkazuje na odôvodnenie uvedené vyššie. Dňa 26.6.2013 bol súdu doručený návrh povinného 4./ na odklad a zastavenie exekúcie, v ktorom okrem poukázania na skutočnosti uvedené už v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 8.7.2011 uviedol, že notárska zápisnica o uznaní dlhu a súhlase povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, ktorá bola spísaná v rovnaký deň ako bola uzavretá zmluva o úvere, nie je materiálne vykonateľným exekučným titulom z dôvodu, že v čase uznania dlhu a vyhlásenia povinnej osoby o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ešte žiadny dlh neexistoval a uznať možno len dlh, ktorý vznikol a nie ktorý snáď vznikne v budúcnosti. Súd preskúmal exekučný titul, ktorým je notárska zápisnica č. N 275/00, NZ 360/00 zo dňa 14.11.2000 a ktorou účastníci žiadali, aby notár spísal vyhlásenie o uznaní záväzku a súhlase dlžníkov a ručiteľov s exekúciou. Podľa bodu 4. povinný 1./ vyhlásil, že súhlasí s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku za podmienok uvedených v predmetnej zmluve (pozn. súdu: v zmluve o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 14.11.2000) sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre výkon rozhodnutia, resp. exekúciu a s exekúciou súhlasí na celý svoj hnutelný a nehnuteľný majetok. V bode 5. exekučného titulu (notárskej zápisnice) povinní v rade 2./, 3./ a 4./ uzavreli dohodu o prevzatí povinnosti, ak by zo strany povinného 1./ nedošlo k splneniu dlhu vzniknutého zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, súhlasia v takom prípade, aby sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre výkon rozhodnutia, resp. pre exekúciu, a to do výšky zostatku celého dlhu na všetok svoj hnutelný a nehnuteľný majetok a s exekúciou súhlasia.

Osobitným exekučným titulom v sústave iných exekučných titulov je notárska zápisnica, v procese uzatvárania ktorej musia byť prísne dodržané všetky náležitosti, aby z hľadiska uvedeného mohla spĺňať formálne i materiálne predpoklady vykonateľnosti. V podstate ide o dohodu povinnej osoby s oprávneným na splnení záväzku a veriteľ môže na základe takejto notárskej zápisnice viesť exekúciu bez predchádzajúceho vyhľadávacieho súdneho konania. Súd skúmal, či notárska zápisnica predložená ako exekučný titul v tomto konaní spĺňa všetky zákonné predpoklady, a to z materiálnej i formálnej stránky. Z formálnej stránky sa skúma, či exekučný titul má všetky formálne náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) a z materiálnej stránky, či obsahuje presné označenie oprávneného a povinného, jednoznačne vymedzuje povinnosť plnenia, ktorú má povinný splniť a tam, kde lehotu na plnenie neurčuje procesný predpis, musí byť táto presne stanovená v rozhodnutí, ďalej hmotnoprávne predpoklady exekučného titulu, a to napríklad jeho rozpor s právom, t.j. dovolenosť, či rozpor s dobrými mravmi a podobne. Notárska zápisnica má obsahovať právny záväzok, oprávnenú osobu a povinnú osobu, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. Vykonateľnosť notárskej zápisnice je daná uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti na plnenie obsiahnutej v tejto zápisnici, prípadne dňom, po ktorom povinný súhlasil s vykonaním exekúcie.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka dohoda, ktorou sa niekto vzdáva práv, ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti, je neplatná.

Preskúmaním notárskej zápisnice súd dospel k záveru, že táto nie je spôsobilým exekučným titulom, na základe ktorého by sa mohla vykonať exekúcia. V čase spísania notárskej zápisnice dlh ešte neexistoval, povinní nemohli realizovať svoje právo uznať dlh. Nedostatkom predloženej notárskej zápisnice, ktorá obsahuje vyhlásenie povinných o uznaní záväzku a tiež súhlas s jej vykonateľnosťou, je, že vyhlásenie povinných o uznaní dlhu vzniklo súčasne s uzavretím zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, t.j. v čase, keď existoval len záväzok, dlh nie, a do budúca bolo možné len predpokladať, že dlh vznikne. V čase spísania notárskej zápisnice tak dlh neexistoval, vykonateľnosť notárskej zápisnice podľa procesných

noriem nemohla nastať. Taktiež notárska zápisnica neobsahovala konečnú splatnosť záväzku. Výška dlhu a čas plnenia musia byť v notárskej zápisnici presne uvedené, nestačí odvolať sa iba na zmluvu o . V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoE/147/2010 zo dňa 31.8.2010, podľa ktorého notárska zápisnica o uznaní dlhu a súhlase povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, ktorá bola spísaná v rovnaký deň ako bola uzavretá zmluva o úvere, nie je materiálne vykonateľným exekučným titulom z dôvodu, že v čase uznania dlhu a vyhlásenia povinnej osoby o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ešte žiadny dlh neexistoval a uznať možno len dlh, ktorý už vznikol a nie ktorý ešte vznikne v budúcnosti. Ďalším nedostatkom notárskej zápisnice je tiež to, že predmet plnenia, teda dlh povinných, nie je dostatočne určitý. Určitým peňažným záväzkom je len taký záväzok, v ktorom je uvedená presná suma alebo určitelný presný spôsob jej výpočtu. Dôležitou skutočnosťou pre platné uznanie záväzku a pre právny záväzok podľa § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku je to, či v čase uznania záväzku je tento záväzok vyjadriteľný určite, spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti čo bolo predmetom uznania. Záväzok povinných osôb z notárskej zápisnice poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky, zaplatiť odplatu za poskytnutie úveru a splniť ďalšie záväzky podľa zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru nie je vyjadrený konkrétnou sumou a nie je určený ani spôsob výpočtu sumy, ktorú povinní z notárskej zápisnice majú oprávnenému vrátiť. Zo spôsobu vymedzenia záväzku v notárskej zápisnici nie je možné vypočítať konkrétnu sumu záväzku, ktorý bol dňa 14.11.2000 uznaný. V prípade obsahových náležitostí notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom, platí, že ak má byť vykonateľná, náležitosti musia byť určené presným a nepochybným spôsobom, teda musí notárska zápisnica obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto uznanie dlhu zo zmluvy o úvere v ten istý deň, keď bola zmluva o úvere uzavretá, nie je platným právnym úkonom súladným s § 558 Občianskeho zákonníka alebo § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka (medzi uznaním dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka a uznaním záväzku podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka niet podstatného rozdielu) z dôvodu, že sa uznáva dlh, ktorý môže vzniknúť iba v budúcnosti, ktorého výška v čase uznania nebola známa a ktorý v čase uznania nebol určitý.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vychádzajúc z citovaných ustanovení, ak neexistuje notárska zápisnica, ktorá je spôsobilá byť exekučným titulom buď z hľadiska formálneho alebo z hľadiska materiálneho, exekúcia je neprípustná, a súd preto exekučné konanie zastavil. O trovách exekúcie a trovách konania rozhodne súd osobitným uznesením po predložení ich vyčíslenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 OSP).