

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914211064
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914211064.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného advokátkou: JUDr. Barbora Korenecová, Slnecná 765/3, Malinovo, IČO: 42174902, proti odporcovi: X. Y., J.. XX.X.XXXX, G. S. H. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Obec Malý Kamenec, o zaplatenie 821,45 Eur s príslušenstvom,

r o z h o d o l :

I. Návrh navrhovateľa o zaplatenie 821,45 Eur **z a m i e t a .**

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 0,15% denne zo sumy:

796,65 Eur od 25.5.2008 do zaplatenia,

2.000,- Eur od 29.9.2009 do zaplatenia,

220,47 Eur od 4.11.2009 do zaplatenia,

1.172,55 Eur od 12.9.2009 do zaplatenia,

1.185,40 Eur od 12.9.2009 do zaplatenia,

73,- Eur od 11.12.2009 do zaplatenia,

140,- Eur od 17.6.2009 do zaplatenia,

140,- Eur od 11.12.2009 do zaplatenia,

66,39 Eur od 26.11.2008 do zaplatenia,

416,25 Eur od 26.11.2008 do zaplatenia,

66,39 Eur od 26.11.2008 do zaplatenia,

340,57 Eur od 26.11.2008 do zaplatenia,

205,14 Eur od 14.10.2009 do zaplatenia,

39,- Eur od 14.10.2009 do zaplatenia,

56,- Eur od 4.11.2009 do zaplatenia,

400,- Eur od 28.8.2009 do zaplatenia,

350,- Eur od 28.8.2009 do zaplattenia,
82,- Eur od 23.10.2009 do zaplattenia,
82,- Eur od 21.11.2009 do zaplattenia,
54,44 Eur od 19.3.2009 do zaplattenia,
54,44 Eur od 18.4.2009 do zaplattenia,
54,44 Eur od 19.5.2009 do zaplattenia,
54,44 Eur od 19.6.2009 do zaplattenia,
58,- Eur od 20.3.2009 do zaplattenia,
58,- Eur od 8.9.2009 do zaplattenia,
58,- Eur od 7.10.2009 do zaplattenia,
142,73 Eur od 24.12.2008 do zaplattenia,
142,73 Eur od 27.5.2009 do zaplattenia,
142,73 Eur od 30.7.2009 do zaplattenia,
608,79 Eur od 4.3.2009 do zaplattenia,
82,- Eur od 4.9.2009 do zaplattenia,
58,- Eur od 4.9.2009 do zaplattenia,
56,- Eur od 11.3.2009 do zaplattenia,
56,- Eur od 9.4.2009 do zaplattenia,
56,- Eur od 9.4.2009 do zaplattenia,
56,- Eur od 10.6.2009 do zaplattenia,
56,- Eur od 10.7.2009 do zaplattenia,
56,- Eur od 13.11.2009 do zaplattenia,
1.033,10 Eur od 18.6.2009 do zaplattenia,
406,- Eur od 20.11.2009 do zaplattenia,
66,- Eur od 23.9.2009 do zaplattenia,
55,- Eur od 18.9.2009 do zaplattenia,
to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa na zaplattenie úrokov z omeškania
z a m i e t a .

IV. Navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 671,22 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 22.11.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplataenia 12.118,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,25% denne zo sumy:

796,65 Eur od 23.5.2008 do zaplataenia,
2.000,- Eur od 25.9.2009 do zaplataenia,
220,47 Eur od 2.11.2009 do zaplataenia,
1.172,55 Eur od 10.9.2009 do zaplataenia,
1.185,40 Eur od 10.9.2009 do zaplataenia,
73,- Eur od 9.12.2009 do zaplataenia,
140,- Eur od 15.6.2009 do zaplataenia,
140,- Eur od 9.12.2009 do zaplataenia,
66,39 Eur od 24.11.2008 do zaplataenia,
416,25 Eur od 24.11.2008 do zaplataenia,
66,39 Eur od 24.11.2008 do zaplataenia,
340,57 Eur od 24.11.2008 do zaplataenia,
205,14 Eur od 12.10.2009 do zaplataenia,
39,- Eur od 12.10.2009 do zaplataenia,
56,- Eur od 2.11.2009 do zaplataenia,
400,- Eur od 26.8.2009 do zaplataenia,
350,- Eur od 26.8.2009 do zaplataenia,
82,- Eur od 21.10.2009 do zaplataenia,
82,- Eur od 19.11.2009 do zaplataenia,
54,44 Eur od 17.3.2009 do zaplataenia,
54,44 Eur od 16.4.2009 do zaplataenia,
54,44 Eur od 15.5.2009 do zaplataenia,
54,44 Eur od 17.6.2009 do zaplataenia,
58,- Eur od 18.3.2009 do zaplataenia,
58,- Eur od 4.9.2009 do zaplataenia,
58,- Eur od 5.10.2009 do zaplataenia,
142,73 Eur od 22.12.2008 do zaplataenia,

142,73 Eur od 25.5.2009 do zaplataenia,
142,73 Eur od 28.7.2009 do zaplataenia,
608,79 Eur od 2.3.2009 do zaplataenia,
82,- Eur od 2.9.2009 do zaplataenia,
58,- Eur od 2.9.2009 do zaplataenia,
56,- Eur od 9.3.2009 do zaplataenia,
56,- Eur od 7.4.2009 do zaplataenia,
56,- Eur od 7.4.2009 do zaplataenia,
56,- Eur od 8.6.2009 do zaplataenia,
56,- Eur od 8.7.2009 do zaplataenia,
56,- Eur od 11.11.2009 do zaplataenia,
1.033,10 Eur od 16.6.2009 do zaplataenia,
406,- Eur od 18.11.2009 do zaplataenia,
66,- Eur od 21.9.2009 do zaplataenia,
55,- Eur od 16.9.2009 do zaplataenia,
ako aj náhrad trov konania.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2Ro/540/2012. V tomto konaní súd vydal dňa 27.12.2012 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Konajúci súd odporcovi na neznámom mieste ustanovil opatrovníka, a to obec Malý Kamenec, v ktorom je odporca prihlásený na trvalý pobyt. Po zrušení vydaného platobného rozkazu bolo konanie vedené pod sp. zn. 2C/161/2013. V tomto konaní navrhovateľ skôr, než bolo začaté pojednávanie vo veci samej nariadené na deň 5.5.2014, vzal späť návrh v časti o zaplataenie 11.296,65 Eur, čo dôvodil tým, že navrhovateľ zistil, že medzičasom v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 4T/122/2013 bolo rozsudkom rozhodnuté tak, že odporca ako obžalovaný bol zaviazaný na povinnosť zaplataiť škodu vo výške 11.296,65 Eur a tento rozsudok už aj nadobudol právoplatnosť (č.l. 107s spisu sp. zn. 2C/161/2013).

Konajúci súd uznesením zo dňa 5. mája 2014, č.k. 2C/161/2013-135, zastavil konanie v časti o zaplataenie 11.296,65 Eur (výrok I.), v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie (výrok II.) a o trovách konania rozhodol tak, že o nich rozhodne v konaní, ktorým sa celé konanie končí (výrok III.).

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/160/2014. Predmetom vylúčeného konania je nárok navrhovateľa na zaplataenie istiny 821,45 Eur, úroky z omeškania tak, ako ich navrhovateľ uplatnil návrhom na začatie konania a náhrada trov celého konania.

Návrh na zaplataenie 821,45 Eur navrhovateľ dôvodil nasledovne: Odporca ako podnikateľ vykonával pre navrhovateľa činnosť mandatára na základe mandátnej zmluvy zo dňa 1.1.2007, súčasťou ktorej boli všeobecné obchodné podmienky platné od 1.1.2007. Túto zmluvu uzavrel navrhovateľ s odporcom ako živnostníkom, IČO: 40387046, so sídlom 076 36 S. H. XXX. Odporca v zmysle mandátnej zmluvy zo dňa 1.1.2007 ako mandatár bol splnomocnený na uzatváranie zmlúv o úvere so žiadateľmi o úver v mene navrhovateľa, ktorý bol v zmysle mandátnej zmluvy v postavení mandanta. Odporca bol zmocnený na všetky úkony potrebné k uzavretiu zmlúv o úvere, v rátane odovzdávania finančných prostriedkov žiadateľom o úver a preberanie platieb a splátok od dlžníkov, s ktorými bola uzavretá zmluva

o úvere. Odporca ako mandatár v zmysle článku II., bodu 1. mandátnej zmluvy zo dňa 1.1.2007 bol povinný postupovať pri zriaďovaní záležitostí v zmysle mandátnej zmluvy s odbornou starostlivosťou. V zmysle článku III., bodu 14. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou mandátnej zmluvy, sa odporca zaviazal odovzdať navrhovateľovi bez zbytočného odkladu veci (finančné prostriedky, písomnosti, doklady), ktoré prevzal pri zriaďovaní záležitostí podľa mandátnej zmluvy. V zmysle článku III., bodu 12. Všeobecných obchodných podmienok sa odporca výslovne zaviazal, že v prípade, ak svojim konaním naplní skutkovú podstatu trestného činu sprenevery, podvodu, úverového podvodu a iných trestných činov v príčinnej súvislosti, ktorými bude navrhovateľovi spôsobená škoda, zaplatí navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 0,25% denne odo dňa, kedy bola škoda spôsobená, až do jej zaplatenia. S odporcom ukončil mandátnu zmluvu vypovedaním mandátnej zmluvy ku dňu 23.2.2010. Na základe reklamácie od klientov navrhovateľa bolo zistené, že odporca prevzal od klientov platby a nepoukázal ich na účet navrhovateľa. Navrhovateľ podal na odporcu trestné oznámenie. Odporca nepostupoval pri plnení úloh vyplývajúcich z mandátnej zmluvy v súlade s mandátnou zmluvou zo dňa 1.1.2007 a Všeobecnými obchodnými podmienkami platnými od 1.1.2007 a úmyselným porušením povinností odporcu ako mandatára bola navrhovateľovi spôsobená škoda, ktorá pozostáva z nasledovného:

- v 30 prípadoch prevzal odporca od klientov, s ktorými uzavrel zmluvu o úvere finančné prostriedky a tieto úmyselne nevložil na účet navrhovateľa; zároveň prevzal v 12 prípadoch od klientov, s ktorými uzatvorila zmluvu o úvere S. Y., finančné prostriedky, o čom vydal doklad a tieto finančné prostriedky rovnako nevložil na účet navrhovateľa, a to úmyselne; týmto úmyselným porušením povinností odporcu spočívajúcim v nevložení finančných prostriedkov na účet navrhovateľa, bola spôsobená navrhovateľovi škoda vo výške 11.296,65 Eur;

- úmyselným porušením povinností odporcu bola navrhovateľovi spôsobená ďalšia škoda v celkovej výške 196,13 Eur, ktorá vznikla uplatnením pohľadávky navrhovateľa zo zmlúv o úvere v mediačnom konaní z dôvodu, že ani v čase uplatnenia pohľadávky v mediačnom konaní nemal navrhovateľ vedomosť o nevložených platbách, táto škoda vo výške 196,13 Eur pozostáva z trov dvoch mediačných konaní, ďalšia škoda vo výške 39,50 Eur predstavuje rozdiel výšky trov mediačného konania oproti výške trov mediačného konania v čase uskutočnenia mediačného konania, kedy navrhovateľ mal vedomosť o nevložených platbách;

- úmyselným porušením povinností odporcu bola navrhovateľovi spôsobená ďalšia škoda vo výške 87,85 Eur, ktorá pozostáva z nákladov na zasielanie upomienok klientom z dôvodu, že v čase ich zasielania nemal navrhovateľ vedomosť o nevložených platbách;

- úmyselným porušením povinností odporcu bola navrhovateľovi spôsobená ďalšia škoda vo výške 537,47 Eur, ktorá vznikla uplatnením pohľadávky navrhovateľa zo zmlúv o úvere v rozhodcovskom konaní z dôvodu, že v čase podávania návrhov na začatie rozhodcovského konania nemal navrhovateľ vedomosť o nevložených platbách, táto škoda pozostáva z trov troch rozhodcovských konaní, a to v každom z nich z trov za tri právne úkony spolu s režijným paušálom, za prevzatie veci, za predžalobnú výzvu, za podanie návrhu a trov za súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania na rozhodcovskom súde;

- úmyselným porušením povinností odporcu vznikla navrhovateľovi ďalšia škoda, ktorá pozostáva z úroku z omeškania vo výške 0,25% denne zo súm a za obdobia, ktoré sú už prv uvedené; odporca sa dopustil úmyselného protiprávneho konania a navrhovateľ vyčíslil úroky z omeškania s uvedením sumy, z ktorej sa úroky z omeškania počítajú a dátumy, odkedy je uplatňovaný úrok z omeškania.

Na pojednávaní nariadenom na deň 13.10.2014 sa neustanovil riadne a včas predvolaný právny zástupca navrhovateľa a opatrovník odporcu na neznámom mieste. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 6.10.2014 (č.l. 15-18). V tomto podaní žiadal, aby súd rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Pôvodne uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny 11.296,65 Eur je súčtom čiastkových istín, z ktorých si navrhovateľ v konaní uplatnil aj denný úrok z omeškania vo výške 0,25%. Tvrdenie o tom, že odporca vo výške tejto sumy prevzal od klientov finančné prostriedky, s ktorými uzatvoril zmluvu o úvere a tieto v rozpore s obsahom uzavretej mandátnej zmluvy nevložil na účet navrhovateľa ako platbu od klienta a zároveň v 12 prípadoch od klientov, s ktorými uzatvoril zmluvu o úvere S. Y., prevzal tiež finančné prostriedky, ale tieto opäť v súlade s obsahom mandátnej zmluvy nevložil na účet navrhovateľa ako platbu od klienta, mal súd za preukázané tým, že v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/122/2013 bol odporca uznaný rozsudkom zo dňa 19.9.2013, č.k. 4T/122/2013, vinnými, že ako mandatár na základe uzatvorenia mandátnej zmluvy zo dňa 1.1.2007 so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, v období rokov 2008 a 2009 na rôznych miestach v H. U. uzatvoril v 30. prípadoch zmluvy o úvere s klientmi, od ktorých prevzal finančné prostriedky, ktoré mal v zmysle mandátnej zmluvy vložiť na účet spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., a zároveň prevzal v 12. prípadoch finančné prostriedky od klientov, s ktorými uzatvorila zmluvu o úvere mandatárka S. Y., ktoré mal v zmysle mandátnej zmluvy taktiež vložiť na účet spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., klientom vydal potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov, finančné prostriedky vo všetkých 42 prípadoch na účet nevložil, tieto prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil škodu spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, vo výške 11.296,65 Eur; teda prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu; čím spáchal prečin sprenevery podľa § 230 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol odporca ako obžalovaný zaviazaný na povinnosť uhradiť pre poškodeného Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, 811 01 Bratislava, škodu vo výške 11.296,65 Eur. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013.

Čiastkové sumy, súčet ktorých predstavuje škodu spôsobenú odporcom navrhovateľovi týmto skutkom (ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona) tvoria čiastkové sumy, z ktorých si navrhovateľ uplatňuje nárok na úrok z omeškania. Výšku týchto čiastkových súm preukázal navrhovateľ potvrdeniami o prevzatí finančných prostriedkov (č.l. 32-61 spisu sp. zn. 2C/161/2013). Na týchto potvrdeniach o prevzatí finančných prostriedkov je dátum jednotlivých súm uvedený zhodne ako dátum, od ktorého si navrhovateľ proti odporcovi v tomto konaní uplatňuje nárok na úrok z omeškania.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil aj nárok na náhradu škody, a to nárok na zaplatenie 196,13 Eur, nárok na zaplatenie škody vo výške 87,85 Eur a nárok na zaplatenie ďalšej škody vo výške 537,47 Eur, t.j. spolu 821,45 Eur.

Navrhovateľ tvrdenia uvedené v návrhu na začatie konania, ktorými dôvodil nárok na zaplatenie 196,13 Eur, 87,85 Eur a 537,47 Eur nepreukázal. Tieto nároky na náhradu škody síce uviedol v špecifikácii v prílohe č. 1, v stĺpci J, pod por. č. 33-38 (196,13 Eur), v špecifikácii v prílohe č. 1, v stĺpci K, pod por. č. 13, 20-23, 33-38, 40, 42 a ďalšiu škodu vo výške 537,47 Eur uviedol v špecifikácii v prílohe č. 1, v stĺpci L, pod por. č. 13, 20-23, 33-38, ale tak, ako už súd uviedol, navrhovateľom tvrdenú skutočnosť, že odporca mu škodu vo výške 821,45 Eur spôsobil, nepreukázal. Dôkazné bremeno na toto tvrdenie je na navrhovateľovi, preto bolo na navrhovateľovi, aby preukázal, že v rozsahu ním tvrdenom, a na základe skutkových okolností ním tvrdených, mu škoda vznikla. Samotná špecifikácia škody v prílohe č. 1 vznik škody na strane navrhovateľa nepreukazuje.

Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, čo sa týka jeho nároku na náhradu škody vo výške 821,45 Eur, preto jeho nárok v tejto časti zamietol (výrok I.).

Potvrdenkami o prevzatí finančných prostriedkov navrhovateľ preukázal prevzatie finančných prostriedkov v celovej výške 11.296,65 Eur od klientov navrhovateľa, ktoré bol povinný podľa článku III., bodu 14 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou mandátnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 1.1.2007 odovzdať navrhovateľovi bez zbytočného odkladu. Prijatie tejto sumy odporcom v období rokov 2008 a 2009, jej neodvedenie navrhovateľovi v rozpore s obsahom uzavretej mandátnej zmluvy jednoznačne preukazuje vyššie citovaný trestný rozsudok, ktorý takéto konanie odporcu právne kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Všeobecné obchodné podmienky v bode 7, článku I. definujú pojem bez zbytočného odkladu tak, že pre účely zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom (pracovníka obchodnej služby) sa rozumie najneskôr nasledujúci pracovný deň po tom, ako nastala rozhodujúca udalosť, od ktorej je odvodená povinnosť pracovníka obchodnej služby vykonať vopred stanovený úkon bez zbytočného odkladu; porušenie tejto povinnosti možno liberovať výlučne v prípade nepredvídateľných udalostí.

V článku III., bod 12. Všeobecných obchodných podmienok sa odporca ako pracovník obchodnej služby výslovne zaviazal v prípade, ak svojim konaním naplní skutkovú podstatu trestného činu sprenevery, podvodu, úverového podvodu a iných trestných činov v príčinnej súvislosti s ktorými bude spoločnosť navrhovateľa spôsobená škoda zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 0,25% denne odo dňa, kedy bola škoda spôsobená až do jej zaplatenia.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ odporcovi konaním, ktorým naplnil skutkovú podstatu trestného činu sprenevery spôsobil škodu vo výške 11.296,65 Eur, ktoré prijal od klientov navrhovateľa a nesplnil povinnosť bez zbytočného odkladu tieto finančné prostriedky poukázať navrhovateľovi. Lehota bez zbytočného odkladu podľa citovaného bodu 7., článku I. Všeobecných podmienok uplynula najneskôr nasledujúci pracovný deň po tom, ako navrhovateľ od klientov prijal peňažné prostriedky. Ďalší deň sa odporca dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v dohodnutej výške. Ako je uvedené vyššie, zmluvné strany dohodli v mandátnej zmluve, resp. vo Všeobecných obchodných podmienkach, a to v bode 12., článok III., ktoré sú súčasťou, výšku úroku z omeškania 0,25% denne.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že zmluvné strany pre prípad omeškania dlžníka so splnením peňažného záväzku určili v zmluve úrok z omeškania vo výške 0,25% denne (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka). Táto určená (dohodnutá) výška úrokov z omeškania predstavuje ročný úrok z omeškania vo výške 91,25%. Takáto výška (sadzba) úroku z omeškania je podľa názoru súdu v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a z toho dôvodu podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon takéhoto práva nepožíva právu ochranu.

Súd dospel k záveru, že výška sadzby úroku z omeškania, ktorá je na tej hranici, od ktorej možno hovoriť, že je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, je vo výške 0,15% denne, čomu zodpovedá ročný úrok z omeškania 54,75%.

Súd preto odporcu odo dňa nasledujúceho po pracovnom dni, keď nastala rozhodujúca udalosť, t.j. odkedy odporca prijal od klientov navrhovateľa finančné prostriedky, sa dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku, a preto ho od tohto dňa zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,15% denne z každej prijatej platby, súčet ktorých tvorí škodu spôsobenú odporcom pre navrhovateľa vo výške 11.296,65 Eur, a to až do zaplatenia každej jednotlivéj čiastkovej sumy (výrok II.).

V prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Táto zamietnutá prevyšujúca časť návrhu navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania predstavuje jednak nepriznanú výšku sadzby úrokov z omeškania (0,10% denne) a aj nepriznanie úroku z omeškania za dni odo dňa prijatia peňažných prostriedkov až po najbližší nasledujúci pracovný deň (výrok III.).

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 727,- Eur. Ako je uvedené vyššie, skôr, než súd začal pojednávať vo veci samej, navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania vo výške 11.296,65 Eur. Ostávajúcej časti uplatneného nároku, t.j. nároku na zaplatenie 821,45 Eur zodpovedá súdny poplatok 49,- Eur.

Po odpočítaní súdneho poplatku 49,- Eur od zaplateného súdneho poplatku 727,- Eur rozdiel predstavuje 678,- Eur.

Konajúci súd podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákon č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení súdneho poplatku 678,- Eur kráteného o 1%, t.j. o 6,78 Eur, navrhovateľovi, čiže rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 671,22 Eur (výrok IV.).

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa jeho doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydá rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v tomto konaní mali obaja účastníci konania úspech len čiastočný. Z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ bol neúspešný v časti uplatneného nároku na zaplatenie náhrady škody vo výške 11.296,65 Eur. Ďalšiu časť nároku navrhovateľa, a to nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 821,45 Eur, súd zamietol a zamietol aj časť uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie dohodnutých úrokov z omeškania.

Z uvedených dôvodov súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok V.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.