

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914211176
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914211176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Trebišov, s.r.o. Puškinova 18, 075 86 Trebišov, IČO: 36175706 proti odporcom v X. Y. R. X., K.. XX.XX.XXXX U. X. Y. R. Q., K.. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX I., T.. W. XXXX/XX-XX v konaní o zaplatenie 206,09 Eur, 239,67 Eur a 239,67 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporcovia sú povinní uhradiť navrhovateľovi sumu 685,43 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporcovia sú povinní uhradiť navrhovateľovi:

- sumu 206,09 Eur s 0,05 % poplatkom z omeškania za každý deň omeškania

od 01.10.2013 do zaplatenia

- sumu 239,67 Eur s 0,05 % poplatkom z omeškania za každý deň omeškania

od 01.12.2013 do zaplatenia

- sumu 239,67 Eur s 0,05 % poplatkom z omeškania za každý deň omeškania

od 01.01.2014 do zaplatenia

všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporcovia sú povinní uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 41,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

V pôvodnom návrhu na začatie konania navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcom uhradiť nájomné ako aj platby za poskytované služby súvisiace s využívaním bytu za obdobie od mesiaca júla 2013 do mesiaca decembra 2013 a to v celkovej výške 787,79 Eur ako aj poplatky z omeškania za riadne a včasné neuhrádzanie záloh.

V priebehu konania vzal navrhovateľ v časti o zaplatenie sumy 102,36 Eur a poplatkov z omeškania z tejto sumy späť z dôvodu, že po začatí konania v tej časti odporcovia dlh uhradili. Navrhovateľ už zotrval iba na nárokoch na zaplatenie súm 206,09 Eur ako dlhu za mesiac september 2013 a súm po 239,67 Eur za obdobie november a december 2013.

Odporcovia sa k návrhu na začatie konania nevyjadrili ani sa pojednávania nezúčastnili.

Uznesením z 09.06.2014 č. k. 12C/81/2014-17, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.07.2014, súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 102,36 Eur ako aj úrokov z omeškania z tejto sumy.

Z návrhu na začatie konania ako aj z predložených príloh súd zistil, že odporcovia ako nájomcovia bytu č. XX na ulici SNP č. XXXX/XX, ktorého prenajímateľom je navrhovateľ neuhradili navrhovateľovi platby nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu ku dňu rozhodnutia súdu a to za mesiac september 2013 v sume 206,09 Eur a za mesiace november a december 2013 po 239,67 Eur za každý z týchto mesiacov. Medzi účastníkmi tieto skutočnosti nie sú sporné.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 4 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/19995 Z.z. poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 Eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcom povinnosť uhradiť pre navrhovateľa dlžné nájomné ako aj úhrady spojené s užívaním bytu za obdobie mesiacov september, november a december 2013 ako aj poplatky z omeškania z tohto dlhu, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcom povinnosť uhradiť trovy konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ uhradil poplatok z návrhu na začatie konania v sume 41,50 Eur a preto súd uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi tieto trovy konania, pretože odporcovia neboli v konaní úspešní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.