

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Ps/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202715
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3820202715.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci nesvojprávnej S. O., nar. X.X.XXXX, bytom D. č. XXX, za účasti opatrovníka G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom A. F. XXX/XX, A., t. č. bytom D. č. XXX, zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom G. Švéniho 6, Prievidza, za účasti procesného opatrovníka A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX/X, A. o návrhu C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XXX, A., zast. JUDr. Jaroslavom Hujíkom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza na zmenu opatrovníka takto

rozhodol:

I. O d v o l á v a G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Ul. A.
F. č. XXX/XX, t. č. D. XXX z funkcie opatrovníka S. O., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom D. XXX.

II. Za opatrovníka S. O., nar. X.X.XXXX u s t a n o v u j e
navrhovateľku C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., S. XXX/XXX.

III. Oprávnením a povinnosťou opatrovníka je zabezpečovať starostlivosť a dohľad nad S. O., preberať za ňu dôchodok a iné dávky, zastupovať ju pred súdmi, orgánmi verejnej správy, peňažnými a finančnými ústavami, orgánmi činnými v trestnom konaní, notárskymi úradmi a ďalšími osobami a spravovať jej veci tak, aby neutpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom.

IV. Ustanovený opatrovník je p o v i n n ý raz ročne podávať súdu správu o hospodárení s majetkom S. O. a dvakrát do roka správu o opatrovanej.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Ps 7/2017 zo dňa 6.septembra 2018 vo výroku II., III. a IV.

VI. P r i z n á v a navrhovateľke nárok na náhradu trov konania voči hmotnoprávnemu opatrovníkovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhala zmeny opatrovníka, navrhla, aby súd odvolal G. O., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom D. XXX z funkcie opatrovníka a ustanovil za opatrovníka nesvojprávnej S. O. navrhovateľku C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., S. XXX/XXX. Zároveň navrhol upraviť práva a povinnosti opatrovníka tak, že oprávnením a povinnosťou opatrovníka je zabezpečovať starostlivosť a dohľad nad S. O., preberať za ňu dôchodok a iné dávky, zastupovať ju pred súdmi, orgánmi verejnej správy, peňažnými a finančnými ústavami, orgánmi činnými v trestnom konaní, notárskymi úradmi a ďalšími osobami a spravovať jej veci tak, aby neutpela žiadnu

ujmu na svojich majetkových právach. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

Návrh na zmenu opatrovníka odôvodnila tým, že je dcérou S. O., ktorej bola spôsobilosť obmedzená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 16Ps 7/2017 zo dňa 6.9.2018, za opatrovníka bol ustanovený jej syn G. O.. Hoci sa proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolala a domáhala sa odvolaním, aby súd ustanovil za opatrovníka ju, Krajský súd Trenčín dňa 24.10.2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Uviedla, že opatrovník G. O. si neplní svoje povinnosti tak, ako je to uvedené v rozsudku č. k. 16Ps 7/2017, kde sú vymienené oprávnenia a povinnosti opatrovníka, zabezpečovať starostlivosť a dohľad nad S. O., preberať za ňu dôchodok a iné dávky a zastupovať ju, spravovať jej veci tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach. Podľa navrhovateľky sa však takto opatrovník nespráva, nespravuje veci ich matky v jej záujme, ale len v záujme svojom a svojho syna.

Ďalej uviedla, že na nezodpovednosť G. O. a jeho chamtivosť upozorňovala súd už v konaní č. k. 16Ps 7/2017, ktoré konanie prebiehalo súčasne s konaním na Okresnom súde Prievidza č. k. 6C 21/2017, v ktorom bolo rozsudkom Okresného súdu Prievidza určené, že vlastníkom nehnuteľnosti v k. ú. Prievidza, bytu č. X na I. poschodí, vo vchode XX, v bytovom dome s. č. XXXXX na parc. č. Y. XXX/X v celosti a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XX/XXXX-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku parc. č. Y. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², zapísané v katastri nehnuteľnosti P. úradom Prievidza LV č. XXXX je žalobkyňa S. O., teda ich matka, pričom ako predbežnú otázku súd riešil otázku platnosti darovacej zmluvy obsahnutej v notárskej zápisnici notára JUDr. Kohajdovej č. N 286/2015 NZ XXXXX/XXXX zo dňa 27.4.2015, ktorou mala S. O. previesť do vlastníctva G. O. vyššie uvedené nehnuteľnosti s tým, že darovacia zmluva je neplatná pre nespôsobilosť darujúcej k takémuto právnomu úkonu.

Ich matka S. O. darovaciu zmluvu napadla, keďže ju zjavne syn G. O. oklamal, resp. využil jej neschopnosť chrániť svoje vlastné záujmy. Aj napriek jednoznačnej neplatnosti darovacej zmluvy podal G. O. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza odvolanie, teda opätovne mal snahu dostať sa nečestne k majetku matky S. O. v hodnote najmenej 60.000 eur.

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 6C 21/2017 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 12.2.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2020.

Z rozsudku Krajského súdu Trenčín vo veci Okresného súdu Prievidza č. k. 16Ps 7/2017, ktorým krajský súd potvrdil rozsudok okresného súdu, odvolací súd potvrdil tento rozsudok z dôvodu zachovania najvyššej hodnotovej priority, a to poskytovanie starostlivosti, ktorá posudzovanej osobe najviac vyhovuje, teda poskytovanie starostlivosti v domácom prostredí a nie v sociálnom zariadení.

Ďalej uviedla, že G. O. dal previesť na seba matkin byt S. O., matku, o ktorú sa dovtedy starala jeho bývalá manželka umiestnil do sociálneho zariadenia v W. D. S.. Dovtedy sa starala o ňu jeho bývalá manželka. Zariadenie nebolo na primeranej úrovni, matka tam nebola spokojná a následne ju umiestnil do malého rodinného domu svojho syna G. O. ml. v D.. Urobil tak účelovo až potom, ako podali spolu s matkou žalobu o neplatnosť darovacej zmluvy a navrhovateľka podala návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony matky S. O., keďže nebola schopná zo zdravotných dôvodov chrániť svoje záujmy.

G. O. presťahoval svoju matku S. O. zo sociálneho zariadenia až počas súdneho konania a až na dotaz sudkyne vo veci č. k. 6C 21/2017, kde je v súčasnosti umiestnená S. O., pretože zistil, že jej presťahovanie zo sociálneho zariadenia k nemu bude na jeho prospech. Vzťah G. O. k matke sa v negatívnom svetle ukázal aj v tom, že riadne neplatil poplatky za pobyt matky v sociálnom zariadení, viackrát bola na to navrhovateľka upozornená, hoci G. O. poberal jej dôchodok.

Podľa rozhodnutia Krajského súdu Trenčín, kde v rozsudku bolo konštatované, že G. O. nekonal plne v súlade s majetkovými záujmami S. O., teda priamo v tej oblasti, ktorá je predmetom výkonu funkcie opatrovníka. Aj napriek tomu krajský súd potvrdil rozsudok okresného súdu, a to len z dôvodu, že výkon funkcie opatrovníka podlieha kontrole súdu a právne úkony v iných, ako bežných veciach vyžadujú schválenie súdu.

Navrhovateľka uviedla, že predpokladala, že G. O. ako opatrovník svojej matky bude chrániť jej záujmy aj v intenciách rozsudku okresného súdu a záujmy matky budú pre neho takými záujmami, ktoré si bude cítiť a vo svojej funkcii opatrovníka rešpektovať a neponižovať ich pod svoje vlastné osobné záujmy.

Opatrovník G. O. opäť sa pokúšal obráť matku o jej majetok asi mesiac po právoplatnosti rozsudku, ktorým bolo určené vlastnícke právo S. O. k bytu. V súvislosti s tým dňa 29.4.2020 podal návrh na Okresný súd Prievidza na schválenie právneho úkonu, ktorý za matku S. O. uzavrel a to darovaciu zmluvu, ktorou byt matky daruje jeho synovi G. O. ml. (č.k. 15Ps 3/2020).

Zrejme z dôvodu kolízie záujmov medzi záujmami matky a opatrovníka, ktorý za matku uzavrel zmluvu o darovaní bytu do vlastníctva svojho syna bolo napokon vyššie uvedené konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené.

V konaní č. 9Ps 4/2020 bol ustanovený kolízny opatrovník za účelom podpísania darovacej zmluvy. Konanie G. O. usilujúceho sa vo vyššie uvedenom súdnom konaní stať sa opatrovníkom matky sa naplno ukázalo ako účelové pre jeho vlastné záujmy.

Za týmto účelom proklamoval záujem starať sa o matku, hoci bolo preukázané, že potom, resp. hneď ako získal matkin byt, tak ju umiestnil do sociálneho zariadenia za čo najnižší poplatok a s účelom opäť pripraviť matku o byt a prejavoval falošný záujem, že ako jej opatrovník bude chrániť jej záujmy, pričom túto falošnosť a nečestnosť nedokázal skryť ani počas cca jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku o určení vlastníctva matky k bytu.

Navrhovateľka zdôraznila, že v uvedených konaniach upozorňovala na to, že jeho skutočným záujmom nikdy nebol záujem matky, ale len záujem pripraviť matku o majetok. Táto jeho opätovná snaha je len jeho pokračovaním v jeho snahe obohatiť sa na úkor ich matky, pretože sa navrhovateľka sama presvedčila, že o matku sa stará opatrovateľka, o ktorej nikto nič nevedel a nevie, pričom G. O. sa o matku nestará, nestará sa o ňu ani jeho syn, na ktorého v čase podania tohto návrhu pripravili matku darovacou zmluvou o byt. G. O. používal jej dôchodok vo výške asi 450 eur, ako aj zisk z prenájmu matkinho bytu v Prievidzi, v ktorom by sa S. O. lepšie bývalo, lebo prostredie bytu pozná a dlhodobo je tam zvyknutá. Ak sa navrhovateľke podarí matku navštíviť s rôznymi prekážkami od osoby G. O., vždy je v špinavom oblečení a zapáchajúca. Nemá s matkou žiadny kontakt, ani jej syn A. L., lebo G. O. jej matku neukáže. Ak ukáže, len na naliehanie, keď príde pred rodinný dom v obci D., kde matka býva, kde navrhovateľka kričí, pričom vychádzajú susedia von, vtedy výjde aj G. O. von z domu, ak to sám uzná za vhodné a matku na vozíku pred bránu privedie a navrhovateľka s bratom A. L. na ulici pred bránou rodinného domu matku vyzdvihnú a idú s vozíkom na prechádzku. X nedvíha navrhovateľke telefón, ignoruje SMS správy a robí všetko preto, aby zničil rodinný vzťah medzi navrhovateľkou a matkou a aby ju izoloval od nich. Keď navrhovateľka príde za matkou, vždy je matka veľmi rada, dáva to najavo, pričom opatrovník robí prekážky na udržanie dobrého vzťahu medzi ňou a matkou.

Navrhovateľka spolu s bratom A. sa domnievajú, že si opatrovník G. O. neplní svoje povinnosti a úlohy tak, ako má, tieto povinnosti porušuje, zneužíva svoje práva, usiluje sa opäť matku pripraviť o byt.

Úlohou opatrovníka nie je len zastupovať matku v záujme opatrovníka, ale predovšetkým v záujme matky a jej záujmom nie je prerušiť vzťah s najbližšou rodinou, vystavovať ju stresu.

Dodala, že X sa vulgárne správa na adresu navrhovateľky, vulgárne sa na jej adresu vyjadroval, robil hanbu na celú ulicu, hoci na to nebol žiadny dôvod, bolo to vtedy, keď sa chcela s matkou stretnúť spolu s bratom. Navrhovateľke je dlhodobo upieraný rodinný vzťah s matkou, čo je vinou opatrovníka Y. O., ktorý chcel matku od nej a brata A. L. izolovať, znechutiť ich, aby za ňou nechodili, odradiť ich, aby matku nenavštevovali.

Poukázal na § 277 ods.1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle uvedených citovaných zákonných ustanovení opatrovník G. porušuje svoje povinnosti, čo napokon vyplýva i z návrhu, ako aj z návrhov opatrovníka smerujúci k opätovnému získaniu majetku jeho matky XXXXX.. Pritom matkin byt je jediným jej majetkom veľkej hodnoty, ktorý len z účelového rozhodnutia opatrovníka nevyužíva, býva v horšom prostredí, než je jej byt a ak by aj v byte nebývala, má z neho zdroj príjmu na hradenie jej výdavkov, liekov a podobne, čo v prípade, že vlastníčkou bytu nebude, nielenže nebude mať, ale, ak by potrebovala v budúcnosti značné výdavky, napr. v súvislosti s jej liečbou alebo zabezpečením iných jej potrieb, nebude môcť svoj majetok využiť na zabezpečenie týchto potrieb.

Ako ďalšie vážne dôvody na odvolanie opatrovníka G. O. uviedla, je predovšetkým snaha o izolovanie matky od rodiny, odlúčenie od jej detí, čo rozhodne nie je v jej záujme, ale je to len v záujme opatrovníka, teda ide o zneužitie funkcie opatrovníka.

Ďalší výkon funkcie opatrovníka S. sa ukazuje ako neprípustný pre porušenie povinnosti opatrovníka, zneužívanie jeho práv proti záujmom matky, preto navrhovateľka, dcéra S. O. navrhuje odvolať G. O. z funkcie opatrovníka a ustanoviť za opatrovníka svojej matky seba, pretože má vytvorené osobné aj bytové podmienky na to, aby sa mohla osobne o svoju matku postarať, teda poskytovať jej osobnú celodennú starostlivosť, preto ukončuje výkon práce v zahraničí, pričom je v podiele 1 spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v k. ú. A. Ide o rodinný dom na ul. S.zi. Ďalším spoluvlastníkom rodinného domu je jej syn L. V., ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti. V rodinnom dome má dve miestnosti vhodné pre bývanie svojej matky, ktoré sa nachádzajú na prízemí rodinného domu, sú prístupné aj s invalidným vozíkom na dvor a do záhrady, pričom matka si bude mať možnosť okrem toho vybrať, či bude bývať v rodinnom dome navrhovateľky alebo vo svojom byte. Opatrovník G. X. Na nemá v súčasnosti žiadny vlastný byt. Matku umiestnil do rodinného domu svojho syna G. O. ml., teda matka nemá zabezpečené

isté bývanie. Aj z tohto dôvodu by navrhovateľka ako jej opatrovníčka nikdy nepreviedla matkin byt na inú osobu počas jej života, ale zabezpečila buď bývanie v tomto jej byte alebo aspoň byt udržala v jej vlastníctve ako majetkovú istotu, ktorá nestráca na hodnote, ale naopak je pre matku istota do budúcnosti.

Syn navrhovateľky súhlasí, aby jej matka bývala s nimi v ich rodinnom dome, pričom cieľom navrhovateľky nie je len lepšia starostlivosť o matku v lepšom prostredí, ale aj jej osobná starostlivosť o ňu a nie cudzej osoby, ale aj vytvorenie podmienok na udržanie riadnych rodinných vzťahov medzi matkou a navrhovateľkou, ale aj jej synom A. L., ale aj s G. O. a jeho rodinou, teda tak, ako to má v normálnej rodine fungovať.

2. Na svoje tvrdenia predložila k žalobe výpis z katastra nehnuteľností LV č. X. Opatrovník.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 9.júla 2020 ustanovil pre nesvojprávnu S. O. procesného opatrovníka A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX/X, A..

4. Opatrovník Vilmy O.ovej, jej syn G. O. sa k návrhu písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov - L. V. st. a L. V. ml., oboznámil listinné dôkazy - návrh navrhovateľky č.l. 1 - 6, list vlastníctva č.l. 7, čestné prehlásenie č.l. 17, uznesenie OS Prievidza č.l. 18 o procesnom opatrovníkovi, vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľky č.l. 37, rozsudok OS Prievidza č.k. 6C 21/2017 č.l. 44- 48, rozsudok KS Trenčín sp. zn. 19Co 48/2019 č.l. 49 - 53, rozsudok OS Prievidza č.k. 16P 7/2017 č.l. 76-82, rozsudok KS Trenčín sp. zn. 17Co 63/2017 č.l. 83 -86, komunikácia č.l. 87, fotografie predložené účastníkmi konania č.l.88, rozhodnutie úradu práce č.l. 120 - 121, zmluva o sprostredkovaní č.l. 127, výpis zo živnostenského registra č.l. 128, informácia č.l. 144, vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľky č.l. 145, výpis z LV č.l. XXX., fotografie č.l. 148-156, správa MUDr. Poljakovej č.l. 158, oznámenie úradu práce č.l. 159-160, vyjadrenie, resp. žiadosť o prešetrenie pomerov u hmotnoprávneho opatrovníka č.l. 161-162, fotografie č.l. 163-176, úradný záznam ÚP č.l. 193-196, zápisnica z výsluchu nesvojprávnej č.l. 197 - 199, fotografie č.l. 200 - 218, fotografie z ohliadky rodinného domu navrhovateľky č.l. 253 - 284, zápisnica z ohliadky č.l. 285 - 289, 292-293, uznesenie OS Prievidza o prerušení konania č.l.294, rozhodnutie NS SR č.l. 303-306, rozsudok OS Prievidza sp. zn. 12Ps 5/2020 č.l. 311-316, vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľky č.l. 321, vyjadrenie právneho zástupcu hmotnoprávneho opatrovníka č.l. 322, vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľky č.l. 349 - č.l.355, vyjadrenie hmotnoprávneho opatrovníka č.l. 365, vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľky č.l.366, vyjadrenie navrhovateľky č.l. 367, pracovný posudok - hodnotenie navrhovateľky č.l. 368, informácie o používaní maste Granuflex č.l.369, pokladničný doklad č.l. 370, komunikácia navrhovateľky s hmotnoprávnym opatrovníkom č.l. 371, ftc. O nákupe plienok č.l. 372 a vyjadrenie hmotnoprávneho opatrovníka č.l. 377, pripojené spisy OS Prievidza sp. zn. 6C 21/2017, sp. zn. 12Ps 5/2020, sp. zn. 9Ps 4/2020, sp. zn. 15Ps 3/2020, sp. zn. 16Ps 7/2017 a LV č. XXXX a zistil tento skutkový stav:

6. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 6.septembra 2018 sp. zn. 16Ps 7/2017 na návrh navrhovateľky C. V. o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony rozhodol tak, že súd S. O., nar. X.X.XXXX obmedzil spôsobilosť na právne úkony a to tak, že nie je spôsobilá nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, preberať dôchodok, resp. iné dávky, či finančnú hotovosť, hospodáriť s akoukoľvek hotovosťou; nie je spôsobilá uzatvárať akékoľvek zmluvy, úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, ani byť ručiteľom iným osobám; nie je spôsobilá konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, finančnými inštitúciami; nie je spôsobilá rozhodovať o akejkoľvek svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti; nie je spôsobilá výkonu volebného práva.

Za opatrovníka menovanej súd ustanovil Karola O., nar. XX.X.XXXX, bytom A., A. F. XXX/XX (jej syna). Súd ďalej vymedzil oprávnenia aj povinnosti opatrovníka tak, že oprávnením a povinnosťou opatrovníka je zabezpečovať starostlivosť a dohľad nad posudzovanou S. O., preberať za ňu dôchodok a iné dávky, zastupovať ju pred súdmi, orgánmi verejnej správy, peňažnými a finančnými ústavami, orgánmi činnými v trestnom konaní, notárskymi úradmi a ďalšími osobami a spravovať jej veci tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

Súd ustanovil opatrovníkovi povinnosť, aby raz ročne podával súdu správu o hospodárení s majetkom S. O. a dvakrát do roka správu o opatrovanej.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.2.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17CoP 63/2018 zo dňa 24.10.2019.

Z odôvodnenia tohto rozsudku okrem iného vyplynulo, že navrhovateľka C. V. (dcéra S. O.) podala návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony svojej matky z dôvodu, že v novembri 2014 matka utrpela ťažkú mozgovú príhodu, zostala ťažko zdravotne postihnutá, nerozpráva a je imobilná. V minulosti sa stalo, že jej matka v takomto stave mala uzatvoriť darovaciu zmluvu a darovať svoj byt v Prievidzi svojmu synovi, jej bratovi G. W. ktorý disponoval aj s jej platobnou kartou. V čase podania tohto návrhu sa matka nachádzala v sociálnom zariadení PE-ES v Diviackej Novej Vsi. Navrhovateľka navrhla za opatrovníka ustanoviť seba z dôvodu, že G. O. matku obral o časť majetku. Chcel byť ustanovený v tomto konaní za opatrovníka svojej matke. Podľa navrhovateľky P. nekonal v jej záujme, klamal pred súdom, požíval alkoholické nápoje a podľa nej, nie je úplne psychicky v poriadku, starostlivosť o matku zanedbával, ktorá v čase podania tohto návrhu žila v studenom hlinenom dome bez kúrenia, ktorého vlastníkom je jej vnuk, syD. O.. Potvrdila, že v tom čase pracovala ako opatrovateľka v zahraničí, kde sa zdržiavala 6 až 8 týždňov a rovnakú dobu bola na Slovensku. Inak je schopná vykonávať funkciu opatrovníka z dôvodu, že má skúsenosti aj z minulosti. V čase podania tohto návrhu sa o jej matku starala partnerka G. O., ktorá nemala u navrhovateľky žiadnu dôveru a pochybovala o tom, že by hájila záujmy je matky. O tom svedčalo aj to, že v tom čase prebiehalo iné konanie na Okresnom súde Prievidza o určenie vlastníckeho práva k bytu.

Ďalej uviedla, zo znaleckého posudku MUDr. Majzlanovej, znalkyne vyplynulo, že matka nebola spôsobilá na takéto právny úkon, teda na uzatvorenie darovacej zmluvy, lebo trpela neschopnosťou rečového prejavu a zmyslupnej komunikácie, čo S.O.vedel a musel vedieť a napriek tomu nechal uskutočniť prevod bytu, čo robí tento úkon neplatný, ktorý je v podstate len v jeho prospech. Znalecký posudok vypracovaný znalkyňou MUDr. Majzlanovou bol v tomto konaní vedený pod č. 96/2017 zo dňa 28.11.2017, ktorá konštatovala, že matka trpela duševnou poruchou - vaskulárnou demenciou, ide o duševnú chorobu trvalého charakteru, ktorá vznikla v dôsledku organických zmien na mozgu po cievej mozgovej príhode a vplyvom duševnej poruchy nebola schopná zmyslupne dorozumievania sa, trpela poruchou tvorby reči, rečový prejav bol nesúvislý. Boli splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, preto po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru a vydal rozhodnutie tak, ako súd uviedol už vyššie, že X. Ďalším obmedzil spôsobilosť na právne úkony v rozsahu tak, ako súd uviedol už vyššie.

7. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.októbra 2018 sp. zn. 6C 21/2017 súd na návrh žalobcov S. O., A. L. proti žalovanému G. O. o určenie vlastníctva súd rozhodol tak, že určil, že vlastníkom nehnuteľnosti v meste Prievidza k. ú.G., bytu č. XX.X.XXXX na I. poschodí, vo vchode H.v bytovom dome súp. č. XXXXX na parc. č. Y. XXX/X v celosti a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XX/XXXX-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku parc. č. Y. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 480 m² zapísaného v KN vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom Prievidza LV č. XXXX je žalobkyňa v 1.rade (S. O.).

Súd žalobu voči žalobcovi v 2.rade zamietol. Súd štátu náhradu trov konania priznal vo výške 100 % voči žalovanému a tiež priznal žalobkyni v 1.rade voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 % a žalovanému priznal voči žalobcovi v 2.rade náhradu trov konania vo výške 100 %.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co 48/2019 zo dňa 12.2.2020.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že si súd najskôr predbežne vyriešil otázku a posúdil platnosť darovacej zmluvy uzavretej medzi XX.X.XXXX O. a G. O. st. (synom S. O.) uzavretej dňa 27.4.2015 a dospel k záveru, že daryňa S. O. nebola v čase uzatvorenia darovacej zmluvy v takom zdravotnom stave, aby mohla uzatvoriť túto zmluvu, mala psychiatrické onemocnění, ktoré jej bránilo uzatvoriť darovaciu zmluvu, čo vyplynulo zo záverov znaleckého posudku znalkyne O.. O. O., teda nebola v čase uzatvorenia tejto zmluvy spôsobilá vnímať a rozpoznať následky svojho konania a teda ani právne následky uzatvorenia darovacej zmluvy.

Súd posúdil túto darovaciu zmluvu podľa § 38 ods.2 Občianskeho zákona za neplatný právny úkon, nemohla takéto zmluvu uzatvoriť S. O. pre svoju duševnú poruchu. Súd tiež vychádzal zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Ps 7/2017, v ktorom konaní obmedzil S.j spôsobilosť na právne úkony v rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov darovacia zmluva bola neplatná a súd určil, že vlastníkom nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku je žalobkyňa v 1.tade, teda O. O..

Z odôvodnenia tohto rozsudku tiež vyplýva, že v znaleckom posudku č. 44/2018 znalkyňa MUDr. Mária Majzlanová uviedla, že žalobkyňa už pred realizáciou podpisu darovacej zmluvy dňa 27.4.2015 trpela

duševnou poruchou trvalého charakteru - vaskulárnou demenciou, ktorá sa prejavovala navonok ťažkou fatickou poruchou.

8. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 23.júna 2022 sp. zn. 12Ps 5/2020 o návrhu osobitného opatrovníka Vilmy O. O. G., bytom Prievidza o schválenie právneho úkonu Vilmy O., zast. opatrovníkom G. O. rozhodol tak, že návrh o schválenie právneho úkonu zamietol a žiadnemu z účastníkov trojky konania nepriznal.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.augusta 2022.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že dňa 26.8.2020 žiadal osobitný opatrovník S. O. v konaní sp. zn. 9Ps 4/2020 súd, aby schválil právny úkon vykonaný za darujúcu S. O. (nesvojprávnu) jej osobitnou opatrovníčkou O. G. a to darovaciu zmluvu uzavretú dňa 21.8.2020 medzi darujúcou S. a obdarovaným G. O. ml., na základe ktorej obdarovaný nadobudol nehnuteľnosť a to byt S. O. č. X v A. na I. poschodí, vo vchode č.XX.

Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že opatrovník nesvojprávnej S. O. G. O. s návrhom súhlasil, ale zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť s odôvodnením, že toto konanie nie je konaním o odmene za nejakú poskytovanú starostlivosť o matku opatrovníka. Ide o konanie, ktoré sa týka nakladania s majetkom nesvojprávnej, nie v bežných situáciách, čo potrebné mať na pamäti a zohľadniť, pričom rozhodujúci je aktuálny stav a nie to, ako sa opatrovník o nesvojprávnu stará.

V konaní bolo preukázané, že S.sa nedokáže o seba postarať sama a je nereálny predpoklad vrátiť sa do bežného normálneho samostatného života pre ňu, skôr možno predpokladať zhoršenie zdravotného stavu a tým aj predpoklad na zvyšovanie nákladov na jej starostlivosť. Pokiaľ sa aj starala ešte manželka G. O. o S. O., túto starostlivosť nie je možné od nej vynútiť, pretože nejde o záväzkovo-právny vzťah, nejde ani o dohodu medzi súrodencami, ktorá by bola zaväzujúca. V tom čase mala S.á vo vlastníctve byt, ktorý predstavoval určitú hodnotu a za túto hodnotu by si vedela zabezpečiť starostlivosť menovaná aj iným spôsobom ako od svojej rodiny. Uviedla, že ak by darovacia zmluva bola schválená, tak z tejto hodnoty bytu by táto daryňa získala len právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré reálnu hodnotu nemá, nemožno s ním nakladať, speňažiť a vecné bremeno súvisí len s užívaním bytu. V tom čase S. O. do bytu nechodila, nemala k nemu žiaden vzťah a nemá tam dôvod sama bývať. Predmetom darovacej zmluvy je vzdanie sa časti majetku výmenou za vecné bremeno a právo, ktoré zodpovedá v takom rozsahu, čo je neprimerané a nezodpovedá to tomu, čo by bez darovacej zmluvy matka opatrovníka mala a mohla si zabezpečiť.

Z odôvodnenia tohto rozsudku ďalej vyplýva, že dňa 21.8.2020 uzavrela daryňa S. O., obmedzená spôsobilosť na právne úkony darovaciu zmluvu so zriadením vecného bremena podľa § 151n a nasl. Občianskeho zákona, zast. osobitnou opatrovníčkou na jej zastupovanie ako darujúcej pri uzatvorení dojednaní a podpísaní vyššie uvedenej zmluvy, pričom predmetom darovacej zmluvy bol byt vo výlučnom vlastníctve S. O., zapísaný v LV č. XXXX. Na základe darovacej zmluvy S. O. by svoj byt previedla svojmu vnukovi Z.i, pričom vecné bremeno spočívalo v práve bezplatného dožitia bývania S. O. vo vyššie uvedených nehnuteľnostiach.

Súd návrh navrhovateľa zamietol s odôvodnením, že predmetom dokazovania v tomto konaní súdom bolo, či právny úkon obmedzenej spôsobilosti na právne úkony S. O., ktorý za ňu urobil osobitný procesný opatrovník (navrhovateľka) O. G. je alebo nie je v záujme O. Súd predovšetkým skúmal, či tento právny úkon bol urobený v súlade so zákonom a tiež, aký dosah bude mať tento právny úkon na majetok S. O. a jej prípadné zvýšené náklady v budúcnosti súvisiace so zdravotným stavom.

Súd v tomto konaní nebol viazaný návrhmi účastníkov, práve naopak, vychádzajúc z vyhľadávacieho princípu, zisťoval v konaní čo najobjektívnejšie skutkový stav veci. Z odôvodnenia tiež vyplýva, že vo svojich písomných podaniach alebo vo svojich vyjadreniach na pojednávaní účastníci konania sa nevyjadrovali k otázke, či právny úkon - darovacia zmluva je v záujme S.j. Všetci sa vyjadrovali len k tomu, ako dobre je v najbližšej rodine opatrovníka o N.O. postarané a ako ostatná rodina o túto neprejavuje náležitý záujem a nestará sa o ňu.

Byt S. bol preukázateľne prevedený darovacou zmluvou dňa 21.augusta 2020 na jej vnuka G., syna opatrovníka S., čo vyplynulo z výpovede S., opatrovníka O., syna G., že byt O. bol darovaný S., synovi opatrovníka z dôvodu zásluh o starostlivosť o nesvojprávnu O.Z odôvodnenia rozsudku tiež vyplýva, že dlhšiu dobu poskytoval S.osobnú starostlivosť opatrovník, jej syn s jeho najbližšou rodinou, išlo o opatrovanie v rodinnom dome vo vlastníctve jeho syna O., táto starostlivosť však nie je pre rodinu opatrovníka zaväzujúca a teda ani S.u vynútitelná.

Jediným majetkom O.j je práve byt v Prievidzi a z jeho predaja alebo nájmu by si vedela v budúcnosti zabezpečiť všetky nevyhnutné potreby v jej živote, vrátane aj zdravotnej starostlivosti, aj sociálnej starostlivosti. Ak by teda bola darovacia zmluva súdom schválená, namiesto možnosti disponovať bytom

by darujúca Z.á získala len právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré však reálnu hodnotu nemá, nemožno s ním nakladať, speňažiť ho, pretože sa týka len práva samotného užívania bytu.

Z tohto je teda zrejmé, že schválením uzavretej darovacej zmluvy súdom sa S. vzdá v podstate svojho jediného majetku - výmenou za právo k vecnému bremenu - práva užívania bytu, ktoré Vilma Morávková aj z dôvodu svojho zdravotného stavu ani nevyužije, teda vecné bremeno je neprimerané, resp. nezodpovedá hodnote toho, čo by sa S. O. v budúcnosti zo všeobecnej hodnoty bytu mohla zabezpečiť.

Súd v odôvodnení tohto rozsudku tiež zdôraznil, že poskytovanie (hoc aj nezištnej starostlivosti) o konkrétnu osobu nemôže byť prostriedkom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti od osoby zvlášť v prípade, keď táto osoba je obmedzená spôsobilosti na právne úkony a nie je ani schopná riadne prejavil svoju vôľu (S. O.).

Opatrovník XX.X.XXXX a tiež aj jeho syn S., vnuk S. O. nevedeli, resp. nechceli, teda neuviedli dôvody a ani sa k nim nevyjadrili, prečo bolo potrebné riešiť celú vec (poskytovanie adekvátnej starostlivosti nesvojprávnej) aj prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Syn opatrovníka však na pojednávaní jednoznačne uviedol, že to bol jeho otec, ktorý sa rozhodol previesť byt Vilmy Morávkovej do jeho vlastníctva, svojho syna. Bolo to potom, čoXneuspel na súde ohľadom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, k bytu svojej matky X. ZZ vyššie uvedených dôvodov súd I. inštancie právny úkon darovaciu zmluvu zo dňa 21.8.2020 neschválil, teda návrh osobitného opatrovníka zamietol.

9. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že návrh o zmenu opatrovníka podala z dôvodu, že o jej matku Vilmu Morávkovú nie je dobre postarané opatrovníkom, pretože fyzicky sa o ňu stará cudzia osoba, ktorú ona ani rodina nepozná, pričom, keď sa stretne s matkou, táto má vždy rovnaké oblečenie, často smrdí a je neupravená. V čase prvého výsluchu, t. j. 14.1.2021 navrhovateľka pracovala v Holandsku ako opatrovateľka, 6, resp. 7 týždňov je v zahraničí a 6 týždňov je doma. V týchto intervaloch pracovala v Holandsku ako opatrovateľka aj v roku 2021. Svoju matku si brávala na jeden deň od svojho brata, opatrovníka G. O.. Videla pri ich stretnutiach, že matka bola hladná, smädná, na oblečení mala zachytené psie chlpy, smrdela a bola špinavá. O svoju matku by sa vedela postarať lepšie ako jej brat, pretože je jej dcéra a na dobrú starostlivosť má vytvorené dobré podmienky. Býva v rodinnom dome spolu s bývalým manželom, ale žijú spolu ako manželia a v ich domácnosti býva ich syn vo veku 30 rokov. Nedostatky, ktoré videla u svojho brata pri opatrovaní bratovi vytkla, že matka zapácha, pričom opatrovník to odôvodnil tým, že matka nosí plienky, preto je to tak. Navyše opatrovník jej bráni v stretávaní sa s matkou a neumožňuje jej s matkou kontakt. Stávalo sa, že jej brat jej nedvíhal telefón a neotvoril jej dvere. Jeho cieľom bolo matku obrať o majetok a to dvakrát uzavretou darovacou zmluvou, pričom prvýkrát sa byt matke vrátil a aktuálne sa situácia opakuje. Matka má jediný majetok a to je byt, ktorý bol naposledy prevedený na syna jej brata, teda vnuka S. O.. Ak by matka potrebovala finančné prostriedky z dôvodu jej zdravotného stavu, byt je jej jediným majetkom. Ak by aj matka finančne potrebovala pomoc, určite by ako dcéra matke pomohla.

Navrhovateľka sa domnieva, že opatrovník nekoná v záujme svojej matky, lebo všetky úkony, ktoré robí sú viacmenej v neprospech matky, pričom zdôraznila práve dva prevody jej bytu na seba a na jeho syna. S matkou sa nedá komunikovať od roku 2014, odpovedá len slovom áno alebo nie. To, že opatrovník nekoná v záujme matky je aj prevod bytu na neho a neskôr snaha previesť byt na jeho syna tak, ako uviedla. Od roku 2014 matka vôbec nechodí, nerozpráva a je na invalidnom vozíku.

Opísala situáciu pri jej stretnutí s matkou 29.12.2020, išlo o náhodné stretnutie, kedy si matku vyzdvihla pred Uniklinikou v Prievidzi. Nebola riadne oblečená, bola pritom zima, preto jej dala svoju vetrovku. V ten deň si ju nechala celý deň u seba. V októbri 2020 si zobrala matku na jeden deň k sebe. Nemohla ju mať dlhšie u seba, lebo nemala občiansky preukaz, lebo opatrovník jej ho nedal, pritom matka musí mať pri seba aj preukaz poisťovne a lieky. Určite by si zobrala matku aj na dlhšie obdobie, napr. na týždeň. Stretnutia, ktoré boli s matkou prebiehali v obci Nitrica aj tak, že musela s bratom A. L. vykrikovať pred bránou, aby brat spozornel a matku jej pred bránou odovzdal. Ak by súd jej návrhu vyhovel a ustanovil by ju za opatrovníčku, nemá problém ukončiť prácu v zahraničí a starať sa o matku. V zahraničí pracovala ako opatrovateľka 7 rokov. S matkou vychádzala vždy dobre, nikdy nemali medzi sebou nejaké roztržky, spolu komunikovali. Nikdy by svoju matku do sociálneho zariadenia nedala. Aj v roku 2017 pracovala ako opatrovateľka v Holandsku.

Osobu, ktorá sa stará o jej matku nepozná, opatrovník sa s ňou zoznámil cez sociálnu sieť. Keď matku videla, mala dlhé nechty, mala dekubity, nevie sa dobre o ňu opatrovník postarať, hoci mu to ukladá rozhodnutie súdu. Nevedela uviesť, aké má podmienky matka na bývanie v rodinnom dome v Nitrici, lebo do rodinného domu nechodí.

Zdravotný stav jej matky je v podstate rovnaký, nezmenený, ako bol aj v roku 2017. Myslí si, že opatrovník funkciu opatrovníka zneužíva. K zneužitiu funkcie opatrovníka uviedla, že brat matke vybral z účtu 10.000 eur až 12.000 eur, okrem toho, že previedol jej byt na seba dňa 27.4.2015 a to darovacou zmluvou, v minulosti požíval vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. Lieči sa na štítnu žľazu a MUDr. Pastierik mu v minulosti doporučil psychiatra. V roku 2017 sa rozviedol so svojou manželkou a vtedy dal ich matku do sociálneho zariadenia na dobu 10 mesiacov a to bolo práve v čase, keď si svoju matku nemohla zobrať k sebe, lebo pracovala v zahraničí. V tom čase matka už bola na vozíku a potrebovala starostlivosť. Jej finančná situácia jej v tom čase nedovoľovala, aby ukončila vtedy prácu v zahraničí ako opatrovateľka. V roku 2017 matka bývala ešte vo svojom byte, kde ju navrhovateľka navštevovala. Kupovala jej oblečenie, drogistický tovar, to, čo potrebovala. Matku navštevovala a mala záujem o ňu a rovnaký záujem mala aj vtedy, keď jej brat bol ustanovený za opatrovníka. Pravidelne ju v byte navštevovala, preto si ju k sebe nebrávala do rodinného domu. Od roku 2015 do roku 2017 sa o jej matku starala bývalá manželka opatrovníka N. O., ktorá prišla o prácu a opatrovanie uvítala a takto sa rodina aj dohodla. Za opatrovanie dostávala opatrovateľský príspevok. Rodina sa dohodla, že ona sa bude o ich matku starať. D. O. chodila s matkou aj na návštevu k lekárovi a starala sa o ňu dobre. Vzťah so svojím bratom G. nemá dobrý, lebo sa nevie o ich matku riadne postarať. Predtým vychádzali dobre, ale táto situácia naštrbila vzťah medzi nimi. Opatrovník jej tvrdil, že matka nemá žiadne úspory, pritom navrhovateľka vie, že v minulosti matka nejaké peniaze mala na účte, kde jej chodí dôchodok okolo 400 eur až 450 eur. Nevedela uviesť, kto disponuje s peniazmi ich matky.

Keď matka bola umiestnená v Dome sociálnych služieb v Diviackej Novej Vsi, matke sa tam nepáčilo a neboli tam dobré podmienky.

Už v čase prvého výsluchu vylúčila užívanie bytu matkou, bolo by to možné len v prípade, ak by sa o matku niekto staral. Keď došlo k prevodu matkinho bytu, opatrovník navrhovateľku neinformoval o týchto prevodoch. Jej bývalý manžel aj syn súhlasia, aby jej matka bývala s nimi v spoločnej domácnosti. Chce sa o svoju matku starať, pretože je jej dcéra a má na to vytvorené podmienky. V roku 2014, keď matka utrpela mozgovú príhodu sa neuchádzala o funkciu opatrovníka z dôvodu, lebo sa v rodine dohodli, že opatrovať matku bude manželka jej brata P. O. N. O., takto sa rodina dohodla. V tomto roku tiež pracovala ako opatrovateľka v Holandsku. Nevedela uviesť, kto platil poplatky za byt matky v Prievidzi, ktorá bola predmetom darovacej zmluvy. V minulosti bol jej príjem v Holandsku okolo 2.200 eur.

Rodinný dom v obci Nitrica, kde jej matka býva patrí synovi opatrovníka, teda vnukovi S. O. a opatrovník nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností. Z tohto dôvodu sa domnieva, že opatrovník sa usiluje, aby bol vlastníkom matkinho bytu, lebo si chce usporiadať vlastné bývanie, resp. chce si vyriešiť svoju bytovú otázku.

V priebehu konania na pojednávaní dňa 15. novembra 2022 navrhovateľka uviedla, že od júna 2022 sa vzťahy v rodine ešte zhoršili, je to práve od obdobia, keď Okresný súd Prievidza zamietol návrh na schválenie právneho úkonu darovacej zmluvy. Od tohto obdobia opatrovník vôbec s ňou nekomunikuje, neodpovedá jej na SMS správy, ale keď sa stretol s matkou vidí, že je šťastná, že je v jej prítomnosti. V čase tohto výsluchu pracovala ako opatrovateľka na dobu neurčitú v Bojniciach v Dome opatrovateľskej služby. Začala tam pracovať 1.4.2022 na mesačný úväzok 160 hodín. Ak by bolo potrebné, nemala by problém skončiť pracovný pomer. Veľakrát sa stalo, že napísala opatrovníkovi SMS správu, že príde pre matku, ale brat vôbec na SMS správu nereagoval a aj napriek tomu išla spolu s bratom O. matku navštíviť do obce Nitrica. V roku 2021 navštevovala matku cez týždeň s vnučkou, navštevovala ju cez víkend a navštevovala ju aj s bratom A. L.. Táto situácia sa ale zmenila od júna 2022. Mala problém sa k matke dostať, lebo opatrovník nemá funkčný zvonček, vonku boli pustené tri psy, ktoré štekali, vykrikovali pred bránou a brat vyšiel len vtedy, keď bol doma. Brávala si matku na 2 - 3 hodiny domov do Prievidze. Tešila sa, vedela, kde sa nachádza a z jej správania usúdila, že je rada, že je s navrhovateľkou. Pri odovzdávaní matky navrhovateľke opatrovník nepovedal, kedy má matku priviesť, nedal jej ani lieky pre ňu, občiansky preukaz, ani kartu poistenca. Pokiaľ je aj komunikácia s opatrovníkom, je to arogantná komunikácia. Domnieva sa, že správanie opatrovníka je takéhoto charakteru preto, lebo mu ide o majetok, pretože nemá kde bývať, lebo rodinný dom v Nitrici patrí jeho synovi. Žiadnym spôsobom to nezdôvodnil, prečo sa takto správa a koná. Matku navštevovala dva až trikrát do mesiaca. Návštevu s bratom D. si aj natáčala na mobil, má dôkaz o tom, ako návštevy prebiehali. Matka nebola v čistom oblečení, bola zanedbaná a mala dlhé nechty. Takto bola ustrojená opakovane. Podľa nej sa matka má horšie, zdalo sa jej naposledy, že je pripuchnutá a má vysušenú kožu. V lete mala otvorené rany na rukách a nemala to ničím prelepené. Informovala sa u opatrovníka, o aké rany ide, ale brat ju neinformoval.

V priebehu konania trvala na zmene opatrovníka, chce, aby sa matka dožila kludu v živote a bola v čistom prostredí. Stále sa domnieva, že partnerka opatrovníka sa nevie dobre o matku postarať, snaha jej brata je len matku obrať o peniaze a o všetko. Dokonca partnerku svojho brata ani nepozná, nebola jej

predstavená a brat nemá záujem, aby sa zoznámili. Nikdy ju neodovzdala navrhovateľke pri návštevách, resp. nebola prítomná pri návštevách pri odovzdaní alebo prebratí matky.

Počas celého konania mala záujem sa o matku starať, mala záujem si ju zobrať aj na dlhšie obdobie so zdravotným záznamom, s občianskym preukazom a preukazom poistenca. Tieto doklady by potrebovala, ak by matku mala na dlhší čas.

Navrhovateľka v priebehu konania nevedela uviesť, v akom stave je byť jej matky.

Na poslednom pojednávaní dňa 31. januára 2023 informovala, ako prebehla týždňová návšteva jej matky u nej v rodinnom dome v Prievidzi. Návšteva prebehla dobre, matka vedela, kde je, bola šťastná a návštevu počas týždňa zvládli. Pri jej odchode matka mala slzy v očiach. Nebolo potrebné, aby jej rodina v domácnosti s matkou pomohla, všetko zvládla bez problémov. V sociálnom zariadení v Bojniciach sa stará o 9 klientov, preto problém so starostlivosťou matky nemala. Počas jej návštevy u nej v rodinnom dome navrhovateľku objímala a bozkávala. Matka niektorú stravu zjedla sama a s niektorou jej pomohla, hlavne s polievkou. Jej bývalému manželovi a synovi prítomnosť matky v domácnosti nevadila. Matka pri odchode plakala. Denný režim matky bol zosúladený s jej zdravotným stavom, po rannej hygiene a raňajkách pozerali televízor, boli na prechádzke, naobedovali sa, poobede jej podala olovrant, chodili na prechádzky do OC Korzo aj spolu s bratom L.. Poobede si zvykla pospať alebo si ľahnúť a o 19.00 hod. ju uložila na nočný spánok. Počas celého týždňa nemala s matkou žiaden problém. Matka má suchú pokožku, preto sa jej tvorili pľuzgieri, túto ranu jej vydenzifikovala a prelepila. Pľuzgieri sa môžu urobiť aj z liekov, pretože matka berie viacero liekov na riedenie krvi. Starší ľudia majú tenkú pokožku a stačí malé buchnutie a spraví sa na ruke rana. Ranu treba ošetriť, pričom vedela sa o rany matky postarať, pretože s takýmito prípadmi sa stretáva denno-denne. Keď matka mala ísť na týždeň k nej na návštevu, pri preberaní si všimla, že bola špinavá, smrdela, oblečenie smrdelo od fajčenia, mala na sebe chlpy zo psa a invalidný vozík musela umyť. Počas týždňa matke kúpila oblečenie, v ktorom bola u nej cez týždeň. Mala so sebou preukaz poistenca aj občiansky preukaz.

10. Z výsluchu opatrovníka XXXX súd zistil, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľky o zmenu opatrovníka a považoval návrh na zmenu len za účelový. Uviedol, že o matku S. O. sa vzorne staral, vždy bola čistá, najedená, mala vymenené plienky a boli jej podávané lieky. Matka žije v spoločnej domácnosti s ním a s jeho priateľkou O. Kotovou, ktorá kvôli jeho matke zanechala prácu v zahraničí a stará sa o matku. Chodia s matkou na prechádzky, ktorá je na invalidnom vozíku. V ich domácnosti je šťastná a zabezpečuje jej všetky podstatné potreby.

K navrhovateľke uviedla, že navštevovala matku sporadicky, jedenkrát za tri mesiace, pričom sa na návštevu neohlásila. Brala matku na prechádzky na dve hodiny spolu s bratom A. L.. Matka jedáva sama a kŕmi sa ľavou rukou a pravú ruku má paralizovanú. Občas sa stalo, že jej jedlo padlo na odev, bola potom umazaná z tohto jedla. K zápachu matky uviedol, že matka nosí plienky, berie viacero liekov, preto cítiť moč. Vymieňajú jej posteľné prádlo aj oblečenie. Tvrdil, že navrhovateľka sa nikdy telefonicky na návštevu neohlásila. Stalo sa, že keď prišla na návštevu s bratom A. L., tento pobehal po celom dome, nahrával si návštevu a robil všetko preto, aby vyvolal incident.

K incidentu medzi nimi došlo v čase pandémie, keď v máji 2020 prišla navrhovateľka na návštevu, ale kvôli covidu jej návštevu neumožnil. Navrhovateľka vtedy prišla s bratom A. L., začali vykrikovať a musel zavolať políciu, ktorá vec riešila. Nechcel matku vyviezť z domu pred dom, lebo sa bál šírenia Covidu-19. Vtedy bola matka smutná. Brat mohol komunikovať s navrhovateľkou, s matkou cez skype alebo cez iné zariadenie. Bol by to dopredu matke pripravil.

K opatrovaniu matky uviedol, že v čase, keď bol ženatý, o ich matku sa starala jeho manželka a po ich rozvode dal matku na 10 mesiacov do Domu opatrovateľskej služby v Diviackej Novej Vsi. V roku 2017 sa zoznámil s O. G., ktorá skončila prácu v zahraničí, lebo išlo o ťažkú prácu a zobral si matku k sebe asi v novembri 2017 do Nitrice a odvtedy sa o ňu stará O. G.. Tvrdil, že navrhovateľka a ani brat neprejavili záujem vystriedať ho v starostlivosti. Napr. mohla byť matka týždeň u navrhovateľky a týždeň u neho v rodinnom dome v Nitrici.

K vzťahu navrhovateľky k matke uviedol, že v roku 2012 ju matka vyhodila z bytu v Prievidzi na Ul. F., kde matka bývala, mali medzi sebou konflikt. Od tohto roku sa spolu nerozprávajú.

K starostlivosti svojej matky podrobnejšie uviedol, že túto starostlivosť zabezpečuje spolu s O. G., jeho priateľkou, ktorá prebieha tak, že ráno matku zdvihne z postele, pomáha jej s hygienou, dajú ju do sprchy každý tretí deň. Matka nie je odkázaná úplne na invalidný vozík, zabezpečuje jej pri chodení oporu. Pohybuje sa o paličku, ale chodítko nepoužíva, lebo ho nemá. Stravu pripravuje O. G. a matka sa naje sama. Cez deň pozerá televíziu, O. G. s ňou hráva človeče nezlob sa a chodia spolu do záhrady. S matkou chodí na prechádzku a používa aj paličku a chodí s ňou von aj jeho syn. Rozpráva sa s ňou, ale jej slovná zásoba je zúžená, je to slovo áno alebo nie, prikyvuje, ale nepovie ani jednoduchú vetu.

Matka rozumie, čo jej hovorí. Nepíše ľavou rukou. Dáva matke časopisy, ale či ich číta, to uviesť nevedel. Chodí s ňou k lekárovi spolu s O. G.. Dôchodok chodí matke na účet, ku ktorému má dispozičné právo. V čase prvého výsluchu dňa 26.novembra 2000 uviedol, že matka má dôchodok 400 eur a k tomu aj dotáciu z úradu práce. Uvedená suma postačuje na krytie jej výdavkov. Z tejto sumy jej kupuje oblečenie, stravu a lieky. Mesačne platí za lieky 20 eur, k tomu dokupuje plienkové nohavičky v hodnote asi 30 eur. Matka nemá na účte žiadne peniaze, lebo všetky peniaze vybral.

K uzavretiu darovacej zmluvy uviedol, že z komunikácie s matkou pochopil, že mu chce dať byt, lebo navrhovateľka ju smrteľne urazila a zle sa k nej správal aj brat A. L.. Rodinný dom, kde bývajú je vo vlastníctve jeho syna. Od mája 2020 v matkinom byte býval syn, jeho priateľka a ich dieťa. Predtým býval syn v rodinnom dome v Nitrici, ktorý teraz užívajú oni. Syn byt neprerába, len ho vymaľoval. Bytové zariadenie zostalo sčasti po matke a niektoré veci sú v Nitrici. Poplatky za byt v Prievidzi platí zo svojej mzdy, poplatky činia cca 200 eur mesačne, ide o zálohové platby a bývajú aj preplatky.

Matka má stabilizovaný zdravotný stav a je dobrý pacient. Má len cievne ochorenie, na ktoré neberie lieky. V dôsledku mozgovej príhody má postihnutú reč a pravú stranu. Zo správania matky sa domnieva, že je s nimi šťastná. Keď príde z práce domov, tak sa usmieva. Jeho priateľka berie za starostlivosť jeho matky asi 120 eur mesačne.

K návštevám navrhovateľky uviedol, že má dve deti, ktoré matku nechodili navštevovať.

Opatrovník pracuje v Nováckej chemičke v Novákoch na tri zmeny a jeho čistý príjem činí okolo 1.200 eur. Jeho práca spočíva v 3-zmennej prevádzke, pracuje od 6.00 hod. do 14.00 hod., od 14.00 hod. do 22.00 hod. a od 22.00 hod. do 6.00 hod. Poberá aj invalidný dôchodok vo výške 320 eur mesačne. Nemal exekúcie, spláca pôžičku mesačne vo výške 300 eur. Ide o pôžičku, ktorú si zobral na prerábku rodinného domu. Tento rodinný dom daroval svojmu synovi, ale pomaly si ho prerába na bývanie. Opatrovník ho nadobudol kúpou v roku 2016 a následne ho previedol na svojho syna.

V čase prvého výsluchu opatrovník uviedol, že matkin byt dal do nájmu, len určitú dobu tam bývala známa, keď sa rozviedla, ale platila len bežné nájomné. Vysvetlil, že byt do nájmu byt nedal z dôvodu, že to bol jeho byt a nechcel si ho dať ničieť. Jeho finančná situácia je veľmi dobrá, preto nemal dôvod, aby byt dal do nájmu tretej osobe.

Na pojednávaní dňa 15.november 2022 opatrovník uviedol, že vždy na telefonáty navrhovateľky reagoval, ale dal si na určitú dobu odpojiť telefón, bolo to asi na dva mesiace. Na SMS-ky navrhovateľky odpovedal. Zdôraznil, že navrhovateľka si matku nikdy nebrala do Prievidze, prišla ju len navštíviť. Nikdy nemala záujem starať sa o svoju matku, mohla tak urobiť v minulosti. Zlyhala ako manželka a ako podnikateľka viackrát skrachovala.

Na jeho strane došlo k zmene pomerov, pretože uzatvoril manželstvo s A. G. v marci 2022.

K návštevám navrhovateľky uviedol, že po prvom pojednávaní matku navštevovala raz za dva mesiace, resp. raz za tri mesiace a viacmenej chodila cez víkend a vždy si návštevu odfotila. Matku navštevovala s bratom D. L.. Návšteva prebiehala tak, že navrhovateľka zatelefonoval so slovami „daj mi mamu“, takto ho oslovila pred bránou, matku pripravil a odovzdal navrhovateľke. Prechádzali sa po dedine alebo išli do krčmy. Opatrovník si len myslí, že navrhovateľka matku neberie do Prievidze.

Tvrdil, že matku nikdy nechcel dať do domu opatrovateľskej služby. Vždy sa o matku chcel starať, preto ju z tohto zariadenia zobral. So svojou manželkou sa rozviedol v roku 2017. Potom sa už nechcela starať o jeho matku, lebo si našla priateľa. On sa nemohol v tom čase starať o matku, lebo nemal finančné prostriedky, aby zabezpečil opatrovateľku v Diviackej Novej Vsi a navrhovateľka odmietla.

Stále zabezpečuje starostlivosť o jeho matku X.XX.XXXX. G., jeho manželka a stará sa o ňu perfektne. Uzavretie manželstva oznámil svojej matke, ale navrhovateľke to neoznámil.

Uviedol, že návštevy aj v roku 2022 prebiehali tak, že brat A. L. pískal pred bránou, vtedy jeho psy zaštekajú, vedel, že je niekto pri bráne a išiel otvoriť. Zvonček funkčný pri bráne nemá. S navrhovateľkou už v tom čase nekomunikoval. Na SMS správy jej odpovedá. Matkin dôchodok je aktuálne 420 eur mesačne. Z tohto dôchodku dokupuje plienky, hoci ich má na predpis a tieto sú zadarmo. Za lieky platí mesačne asi 20 eur, dostáva 60 eur príspevok na hygienu a palivový príplatok, čiže matka má mesačne okolo 480 eur. Táto suma pre matku stačí na jej náklady. Mobilný telefón mal odpojený od 11.8.2022 do 8.11.2022.

Opatrovník stále odmietal zmenu opatrovníka s tým, že vzťah navrhovateľky k matke nie je úprimný.

Na pojednávaní dňa 15.novembra 2022 sa účastníci konania dohodli, že navrhovateľka si matku prevezme dňa 23.11.2022 o 10.00 hod. a bude ju mať doma v rodinnom dome v Prievidzi do 30.11.2022 do 11.00 hod. a matku prevezie späť do Nitrice opatrovníkovi.

Na pojednávaní dňa 31.januára 2023 opatrovník uviedol, že matka sa veľmi tešila, že ide k navrhovateľke, kde bola týždeň a bola nadšená. Chcela ísť k nej aj na Vianoce, ale záujem nebol. Matka mala ranu na ruke, podľa neho bola zle a neodborne ošetrovaná, bolo to v čase, keď išla k navrhovateľke

na návštevu. S ranou na ruke lekára nenavštívil, pretože sa o matku stará 9 rokov a vedel so svojou manželkou, čo majú robiť. Podľa neho je matka spokojná v jeho domácnosti a jej zdravotný stav je dobrý. Aj po tejto týždňovej návšteve navrhovateľka chodí navštevovať svoju matku a ohlásil sa telefonicky. Odovzdala matku v čistom oblečení. Matka má rada ľudí, preto, keď idú na nákupy, zoberú ju so sebou, naposledy takto boli v obchode Merkury Market. Matka nepoužíva francúzske palice a nechodí ani s chodítkom. Jej zdravotný stav si nevyžaduje návštevu nemocnice alebo odborných lekárov a lieky jej dávajú predpisovať u všeobecného lekára. Nie sú s matkou žiadne problémy a jeho manželka starostlivosť zvláda dobre. Kontrola z úradu práce bola v minulosti dvakrát.

K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že berie lieky na srdce a na štítnu žľazu. V roku 2018 mal infarkt. Je čiastočný invalidný dôchodca a jeho zdravotný stav je stabilizovaný. Nebol hospitalizovaný na psychiatrii v nemocnici a nebol ani u psychiatra. V práci vykonáva prácu predáka, riadi zamestnancov, fyzicky nepracuje a trojzmennú prácu vykonávať môže.

Situácia s bytom sa zmenila v tom, že byt prenajal v decembri 2022 ako opatrovník matky pani s tromi deťmi na dobu určitú, na dobu 12 mesiacov. Za prenájom pani platí 350 eur.

11. Z výsluchu procesného opatrovníka súd zistil, že s návrhom navrhovateľky súhlasí, pretože si myslí, že navrhovateľka má viac skúsenosti ako opatrovník G. O.. Matku navštevoval v obci Nitrica spolu s navrhovateľkou v časových intervaloch asi raz za tri mesiace. Návštevy prebehli aj v rodinnom dome. Stalo sa, že opatrovník ich do rodinného domu nepustil. Nepamätal si, že behal po dome v Nitrici a že si natáčal túto návštevu. Je rozvedený, býva sám a s deťmi sa nestretáva, lebo jeho bývalá manželka si to neželá. S plnoletým synom sa stretáva len občas. Jeho mesačný príjem je len dôchodok, nepracuje. Podľa neho má s matkou dobrý vzťah. Nekomunikuje s ním, len prikyvuje, ale on sa s ňou aj tak rozpráva. Keď matku navštívil niekedy v lete 2022, mala dlhé nechty. Nie je schopný sa o matku postarať. Nevychádza s opatrovníkom dobre. Mal infarkt a odvtedy si s opatrovníkom matky nerozumie, pretože vždy musí byť tak, ako povie. Vysvetlil, prečo má iné priezvisko, má iného otca. Matka v minulosti pracovala v Nováckych chemických závodoch v Novákoch vo výrobe. Jeho deti jeho matku nenavštevujú a ani ju nepoznajú.

K starostlivosti opatrovníka o matku uviedol, že z jeho poznatkov, z jeho návštevy vie, že matka smrdela potuchlinou, bola špinavá a okrem postele v miestnosti, kde bývala nič nebolo. Dom bol zariadený účelne a pre potreby matky. Partnerku opatrovníka nepozná. Podľa neho opatrovník sa nevie o matku postarať, lebo matka mala špinavú mikinu, smrdela a mala dlhé nechty.

Myslí si, že navrhovateľka sa vie lepšie postarať o ich matku, lebo túto profesiu vykonáva. S navrhovateľkou sa stretáva, keď príde domov, je to raz za 3 až 4 mesiace. Podľa neho má lepšie podmienky na starostlivosť o matku, má viac miesta, má dvor, záhradu, má viac priestoru na pohyb. U opatrovníka je menej miesta, majú tam len dvor, je tam vychodená cestička a keď je vlhko, nie je možné tam prejsť autom a je tam blato.

Navrhovateľka chodila domov zo zahraničia na dva týždne a počas tejto doby viackrát navštívili matku, ale vždy im to nebolo umožnené. Navrhovateľka si ju zobrala domov a mala ju na návšteve jeden deň. Videl, že matka je šťastná, keď prišli, usmievala sa a rozťahovala ruky.

Navrhovateľka brávala svoju matku na dovolenky, ich vzťah bol veľmi dobrý. V roku 2014 utrpela mozgovú príhodu, nevedel si spomenúť, kto sa o ňu vtedy staral. Keď bývala vo svojom byte, navštevoval ju spolu s navrhovateľkou.

K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že nie je vedený na psychiatrii ako pacient, berie lieky, ktoré súvisia s infarktom. Nemá obmedzenú spôsobilosť na právne úkony.

Na pojednávaní dňa 15. novembra 2022 uviedol, že pri každej návšteve sa mu javila matka zanedbaná, videl nedostatok v hygiene a smrdela. Navštevovali ju tri až štyrikrát za mesiac. Navrhovateľka oznamovala návštevy opatrovníkovi SMS správou, ktorý jej na správy neodpovedal. Musel písať alebo vykrikovať, videli to susedia, pozerali sa z okna. Matka sa tešila, keď ich videla.

Na pojednávaní dňa 31. januára 2023 uviedol, že počas týždňa, keď mala navrhovateľka matku u seba týždeň v novembri 2022 trikrát navštívil matku. Starostlivosť bola tisíckrát lepšia ako zabezpečoval opatrovník. Matka nesmrdela, bola spokojná a usmievala sa. Dvakrát bol s ňou na prechádzke spolu s navrhovateľkou. Navrhovateľka má prostredie rodinného domu pekné a je vhodné pre starostlivosť ich matky. Podľa správania bývajúcich osôb v rodinnom dome, k prítomnosti matky žiadne výhrady nemali, nerozprával sa s nimi. Navrhovateľka je zodpovedná a schopná sa o matku postarať. Keď sa matka vrátila v novembri po týždňovej návšteve k opatrovníkovi, navštívili ju raz. Z postavenia procesného opatrovníka sa domnieva, že to znamená, že sa zúčastní súdneho úkonu. S bývalým manželom navrhovateľky sa zdravia, ale on málo rozpráva a málo komunikuje. Matku v Nitrici sám nenavštevoval.

12. Svedok D., syn navrhovateľky uviedol, že vie, že jeho babka S. O. bola neupravená. Videl ju takto a podľa neho by bolo lepšie, keby ju opatrovala jeho matka. Videl ju koncom roku 2020, že babka bola neupravená a zanedbaná. Opatrovník sa o ňu nestará. Bolo to vtedy, keď bola u nich v Prievidzi. Navrhovateľka ju priviezla, ale babka u nich neprespala. Na rukách mala modriny, bola na invalidnom vozíku a navrhovateľka jej požičala bundu, nepamätal si, čo mala oblečené. Nemala upravené ani vlasy a mala ich strapatejšie. Zdalo sa mu, že má špinavé oblečenie. Cez covidové obdobie babku nevidel, nebol babku navštíviť v Nitrici a nevychádzal z domu. Nepamätal si, či v roku 2021 bola u nich v Prievidzi. V Nitrici ju nikdy nenavštívil. Do Prievidze často nechodila. Býva so svojimi rodičmi v rodinnom dome so 6-imi izbami a 3-mi kúpeľňami a sprchovým kútom umiestneným v spodnej časti domu, kde sa nachádza kuchyňa, hosťovská izba a sprchový kút. Ak by babka bývala u nich, bývala by v hosťovskej izbe, ktorá je spojená s kúpeľňou. Nevadilo by mu, ak by babka bývala s nimi. Otec býval a býva stále s nimi v spoločnej domácnosti. Šesť rokov robil taxikára a má nasporené nejaké peniaze. Otec chodí na brigády, ale k jeho príjmu sa vyjadriť nevedel. Aj v roku 2020 otec pracoval brigádnicky. S otcom má dobrý vzťah. Podrobnejšie sa k opatrovaniu opatrovníka G. O. k jeho babke vyjadriť nevedel. Má úver, ktorý spláca vo výške 300 eur mesačne. Je spoluvlastníkom rodinného domu spolu s jeho matkou, navrhovateľkou. Nepozná O. M. Mesačne dáva rodičom na domácnosť 200 eur. Podľa neho by jeho matka zabezpečila jeho babke lepšiu starostlivosť. Má svoju izbu v rodinnom dome, prítomnosť babky by ho neobmedzovala a nevadila by mu.

Jeho matka sa sťažovala, že babka má modriny a nebola upravená. Navštevovala svoju matku a počul, ako matka hovorí, ako opatrovník G. O. chcel na ňu zavolať políciu. Ak by babka bývala u nich, nežiadal by žiadnu finančnú čiastku z jej dôchodku z dôvodu užívania rodinného domu. Jeho matka v minulosti robila opatrovatelku v zahraničí v Holandsku a od decembra 2021 je práceneschopná.

13. Z výsluchu svedka IS., bývalého manžela navrhovateľky súd zistil, že podporuje návrh navrhovateľky na zmenu opatrovníka, pretože je presvedčený, že navrhovateľka ako dcéra zabezpečí pre svoju matku lepšiu opateru po každej stránke, lebo je to jej matka a vlastná dcéra. Tu je predpoklad zabezpečenia lepšej starostlivosti. Okrem toho určite vie, že bude nakladať čestnejšie s majetkom svojej matky ako opatrovník G. O.. Podporuje navrhovateľku v tomto návrhu aj preto, že videl S. O., ako mala špinavé oblečenie, dlhé nechty a toto je stav zlého opatrovania, ktorý je trvalý. Doslova to charakterizoval ako stav katastrofálny. G. O. sa drží opatrovnictva len preto, aby sa dostal k bytu svojej mamy S. O. a pri opatrovaní zo strany navrhovateľky by sa určite nestalo to, že by skončila v sociálnom zariadení tak, ako to bolo predtým. S. O. v D. nenavštívil z dôvodu, aby tam k niečomu nedošlo, pričom vychádzal z informácií navrhovateľky, ako to u opatrovníka matky funguje. Z informácie od navrhovateľky vie, aká je starostlivosť Z. vychádza aj z fotografií, aj toho, že bola privolaná polícia pri návšteve navrhovateľky v Nitrici. Opatrovník chcel pustiť pri návšteve navrhovateľky psov a on sa takejto situácie nechcel zúčastniť. V roku 2017 býval v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a v tom čase pracovala. Svedok tiež pracuje, je poberateľom ČID, má uzavretú pracovnú zmluvu s bratislavskou spoločnosťou a má aktivity aj v zahraničí. Nemá finančné problémy a úver a pôžičky nemá. Navrhovateľka mala záujem v roku 2017 o funkciu opatrovníčky svojej matke, ale v tom čase pracovala v Holandsku a túto situáciu využil Karol O. a keď zistil, že prebieha takéto konanie na súde, bol aktívny a uchádzal sa o funkciu opatrovníka on. Podľa neho by sa mal opatrovník v prvom rade starať o osobu, aby nezostala bez majetku, bez nehnuteľnosti. V decembri 2020, keď bola matka navrhovateľky u nich na návšteve sa mu hnusilo jej podať ruku, lebo bola špinavá, mala dlhé nechty a bola zanedbaná. Svedok má aktivity aj v zahraničí, preto sa podrobne k intenzite návštev matky navrhovateľky u nej nevedel vyjadriť, ale odhadol, že možno to bolo päťkrát za dva roky. Nemal by žiadne výhrady k prítomnosti matky navrhovateľky v ich domácnosti, mohla by bývať v spodnej časti rodinného domu, kde je hosťovská izba, ktorá je spojená s kúpeľňou, kde je aj sprchový kút. Určite navrhovateľka by zvládla opatrovanie svojej matky.

Navrhovateľka a svedok má veľmi dobrý vzťah s matkou navrhovateľky, vždy si ju vážili, ťažko pracovala, či už v ZDA alebo v mliekarni. Snažili sa jej výjsť v ústrety, chodila s nimi na zahraničné dovolenky, na výlety, keď boli v USA kúpili jej zlatý prsteň, keď sa jej pokazila práčka, kúpili jej novú, nové WC a podobne.

Keď matka navrhovateľky utrpela mozgovú príhodu v roku 2014, boli ju navštíviť v nemocnici na Kramároch v Bratislave a v tom čase jej syn G. O. vybral bankomatovou kartou z jej karty 1.000 eur. Sporadicky ich navštevovala, bola u nich päť, resp. sedemkrát od roku 2014. Podporoval navrhovateľku v roku 2014 aj 2017, aby sa o svoju matku starala. Navrhovateľkina matka neodobrala navrhovateľke dispozičné právo k jej účtu, ale sama odovzdala kartu svojej matke.

Svedok je rozvedený s navrhovateľkou, pričom žili spolu v spoločnej domácnosti 30 rokov, potom sa rozviedli, rok spolu nežili a teraz opäť žijú v spoločnej domácnosti v partnerskom vzťahu a majú dve deti, ktoré sú dospelé. Nie sú teraz manželia.

14. Právny zástupca navrhovateľky v priebehu konania uviedol, že správanie opatrovníka sa v podstate nezmenilo, neumožňuje riadne návštevy navrhovateľke a jeho brata ich matky v obci Nitrica. Výkon jeho opatrovníctva nie je v prospech ich matky S. S., toto opatrovníctvo G. opatrovníka je len v prospech neho. Zdôraznil, že opatrovník v konaní sp. zn. 16Ps 7/2017 o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony zneužil závislosť jeho matky, preto bol ustanovený za opatrovníka a krajský súd toto rozhodnutie Okresného súdu Prievidza potvrdil, pričom aj z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu je jasné, že krajský súd dal prednosť pred starostlivosťou. To znamená, že nechcel zrejme, aby matka účastníkov išla do sociálneho zariadenia.

Aj v konaní o neplatnosť darovacej zmluvy sp. zn. 6C 21/2017, v ktorom konaní súd určil, že vlastníkom sporného bytu je matka účastníkov, v tom čase previedol G. O. byt matky na seba, hoci v tom čase ešte nebol opatrovník. Z konania G. O. je zrejme, že mu išlo len o seba, dvakrát previedol matkin byt na seba. V priebehu konania trval na zmene opatrovníka a navrhol za opatrovníčku navrhovateľku práve z dôvodu, že došlo k zásadnej zmene pomerov v tom, že zo strany opatrovníka došlo opakovane k pochybeniu v jeho konaní, teda nešlo o ojedinelý prípad, preto sa navrhovateľka domnieva, že výkon tejto funkcie opatrovníka nie je v súlade so záujmom ich matky Vilmy O., ktorá je nesvojprávna. Navrhovateľka vykonávala funkciu opatrovníčky v zahraničí sedem rokov, vedela by sa o svoju matku postarať, pričom matka má len byt, ktorý má hodnotu a predstavuje finančné prostriedky. Výkon funkcie opatrovníka G. O. nevykonáva v súlade s uznesením sp. zn. 16Ps 7/2017. Zdôraznil, že opatrovník zobral matku zo sociálneho zariadenia v čase konania vo veci sp. zn. 6C 21/2017, a to len preto, že sa ho sudkyňa opýtala v tejto veci, kedy matku zoberie z penziónu späť. Od tohto obdobia sa starostlivosť opatrovníka zhoršila, opäť previedol byt na svojho syna, išlo o druhý prevod.

Opatrovník sa staral o matku tak, ako vedel a robil to, čo vedel a to, čo bolo potrebné, ale starostlivosť nezabezpečoval osobne, fyzicky ju zabezpečovala iná osoba, ktorá nemala k matke účastníkov žiaden vzťah. Išlo o partnerku, neskôr manželku opatrovníka Karola O., O..

Návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony podala navrhovateľka, ale súd rozhodol tak, že za opatrovníka ustanovil jej brata G., lebo súd vyhodnotil pomery na strane navrhovateľky tak, že bude vhodnejšie domáce prostredie, kde by bolo matke účastníkov lepšie. V podstate opatrovník funkciu opatrovníka zvláda, ale tak, ako už uviedol v priebehu svojho prednesu na pojednávaní, dvakrát previedol, resp. bol i účastný na prevode matkinho bytu raz na seba a raz na svojho syna, pričom tieto zmluvy sú neplatné. G. XXXX, k využil funkciu opatrovníka pre seba.

Pre toto konanie je podstatné to, aby súd skúmal, či došlo k zmene pomerov, či navrhovateľka podala návrh dôvodne. Najvýraznejšia zmena pomerov na strane navrhovateľky je tá, že si vytvorila vhodné podmienky, aby zvládla funkciu opatrovníka pre svoju matku, čo dokazovaním bolo preukázané. Tak, ako už uviedol predtým, opatrovník zneužil svoju funkciu aj na to, že ich matku izoloval od ostatných súrodencov, ktorí mali problém sa k matke dostať. Až na zásah súdu mohla byť matka so svojou dcérou, kedy počas jedného týždňa mala navrhovateľka matku u seba, bolo to v novembri 2022, aby sa zistilo, či by bola navrhovateľka schopná sa o matku postarať. V konaní sa však nepreukázalo, že by sa navrhovateľka nedokázala o matku postarať, čo potvrdil i opatrovník na pojednávaní, že starostlivosť zo strany navrhovateľky vo vzťahu k matke bola dobrá. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by navrhovateľka funkciu opatrovníka nezvládla, že by sa o matku nevedela postarať, pričom ako dcéra sa chce o svoju matku postarať, má k nej citový vzťah, takže je podstatné, aby súd zobral do úvahy a preferoval vzťah matky a dcéry. Žiaden dôkaz zo strany opatrovníka nebol predložený a nebolo ani preukázané, že by sa navrhovateľka nevedela o svoju matku postarať. Aj počas pobytu matky u navrhovateľky v novembri 2022, matka prijímala jej starostlivosť a bola spokojná. Opatrovník útočil, vyjadroval sa účelovo a nič v podstate v konaní nepreukázal. Tak, ako uviedol, opatrovník nezabezpečuje celodennú opateru, starostlivosť ako opatrovník pre svoju matku a táto nebola na požadovanej úrovni. O tom, že navrhovateľka je schopná vykonávať funkciu opatrovníka svedčí pracovný posudok jej zamestnávateľa, ktorý je veľmi pozitívny, pričom navrhovateľka dlhé roky poskytovala starostlivosť takýmto osobám, ako je jej matka, teda bude len prínosom pre svoju matku, čo potvrdil aj procesný opatrovník a starostlivosť bude určite lepšia, ako u opatrovníka.

15. Právny zástupca opatrovníka S.O. v priebehu konania uviedol, že opatrovník Karol O. chce byť aj naďalej opatrovníkom pre svoju matku, pretože navrhovateľka sa začala zaujímať o svoju matku vtedy, keď bol byt prevedený darovacou zmluvou formou notárskej zápisnice na XX. Z Navrhol návrh

navrhovateľky zamietnuť, pretože tak, ako uviedol už v priebehu konania, navrhovateľka sa začala zaujímať o svoju matku a o funkciu opatrovníka až po niekoľkých rokoch, aby mohla manipulovať s jej bytom. To bol aj dôvod, prečo podala tento návrh. Čo sa týka darovacej zmluvy, táto bola spísaná formou notárskej zápisnice u notárky JUDr. Kohajdovej, kde bola prítomná aj matka účastníkov O. O., ktorá bola v poriadku, pričom pri spisovaní tohto právneho úkonu na notárskom úrade bolo uvedené, že matka účastníkov je spôsobilá na takýto úkon, pričom súdy rozhodli inak pri posúdení platnosti, resp. neplatnosti darovacích zmlúv. Navrhovateľka nikdy neprejavila záujem o opatrovanie svojej matky, v tom čase pracovala v zahraničí a starala sa o cudzích klientov. Matku nenavštevovala. Čo sa týka procesného opatrovníka, veľa vecí si nepamätal, pretože mal infarkt. Starostlivosť navrhovateľky o matku nespochybnil, vedela by sa o svoju matku postarať, rovnako ako opatrovník G. O. ktorý sa stará o svoju matku za pomoci svojej manželky O. G.. Navrhovateľka môže kedykoľvek svoju matku navštíviť, opatrovník nebude mať výhrady.

16. Z listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil nasledovné:

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXXX súd zistil, že vlastníkom nehnuteľností, rodinného domu v k. ú. XX. Z, súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X je navrhovateľka a jej syn každý v jednej polovici.

17. Z výpisu z listu vlastníctva č. 7258 vyplynulo, že vlastníkom bytu č. XXXXX na I. poschodí, vo vchode č. XXX súp. č. S. s príslušenstvom je O. a titul nadobudnutia je uvedený rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6C 21/2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín č. 19Co 48/2019.

18. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 16.3.2018 úrad vyhovel žiadosti O. G. a priznal jej s účinnosťou od 1.1.2018 peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím S. O. vo výške 46,38 % zo sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

19. Z informácie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 17.12.2020 vyplýva, že na základe dotazu súdu bolo oznámené, že O. G. poberá peňažný príspevok za opatrovanie S. O. od 1.1.2018. Z tejto informácie ďalej vyplýva, že bola vykonaná terénna sociálna práca dňa 16.5.2018 a dňa 17.12.2020 a neboli zistené žiadne nedostatky porušenia z. č. 447/2008 Z. z.

20. Podľa výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Prievidza vyplýva, že navrhovateľka je zapísaná v živnostenskom registri s predmetom podnikania - poskytovanie krátkodobej pomoci pri opatere detí a starších osôb.

Na tento výpis zo živnostenského registra nadväzuje aj Zmluva o sprostredkovaní príležitostí na výkon podnikateľskej činnosti a koordinácii jej výkonu uzavretá medzi koordinátorom Univerzál Slovakia s.r.o. so sídlom Michalovce a koordinovaním navrhovateľkou dňa 17.7.2017. Predmetom tejto zmluvy je sprostredkovanie u zahraničného odberateľa príležitostí alebo viaceré príležitosti na výkon podnikateľskej činnosti koordinovaného, teda činnosti opatrovateľských služieb.

21. Z potvrdenia ošetrojúcej lekárky VXXXX z januára 2021 MUDr. Poliakovovej vyplýva, že menovaná je po ťažkej CMP pred rokmi. Je imobilná, nerozpráva, ale komunikuje, odpovedá na otázku áno, kývne hlavou alebo nie. Príbuzní sa o ňu starajú pravidelne a predpisujú lieky. Na tele dňa 22.1.2021 bolo zistené sufúzie na rukách, ale nie úrazového pôvodu. Pacientka bola na vyšetrení už viac ako pred dvomi rokmi. Jej zdravotný stav je stabilizovaný, lieky sú predpisované pravidelne. Na odpoveď lekárky, či sa o ňu príbuzní dobre starajú, odpovedala áno. Na otázku, či jej niekto ubližuje, bola prekvapená. Podľa tejto informácie ošetrojúceho lekára sa nedomnieva, že by jej opatrovatelia nejakým spôsobom ubližovali, pacientka je spokojná, usmievavá, čistá, nemá preležaniny, ošetrovanie je dobré. Pacientka je niekoľko rokov imobilná, jej zdravotný stav sa nezhoršuje. Podľa jej názoru starostlivosť je dobrá.

22. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny súdu oznámil listom dňa 28.1.2021 a zároveň v prílohe zaslal podanie navrhovateľky doručené úradu práce dňa 21.1.2021 označenú ako žiadosť o preverenie opatrovníctva G. O., že opatrovanie zo strany G. A. nie je dobré, jej matka je zanedbaná, špinavá a zapácha. Na rukách mala dekubity, modriny, ktoré nie sú ošetrované a je zanedbaná. Zároveň k tomuto podaniu priložila aj fotodokumentáciu svojej matky. Žiadala úrad o kontrolu v domácnosti opatrovníka. V prílohe tohto podania je fotodokumentácia (č.l. 163-176), na ktorej vidieť, že S. O. má modriny, má dlhé špinavé nechty, na nohách má nechty olúpané, má znečistenú mikinu.

23. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vykonal na základe tejto sťažnosti, resp. žiadosti kontrolu dňa 21.1.2021, o čom svedčí záznam, kde na mieste samom bolo zistené, že brána do rodinného domu bola zamknutá, na dvore bolo väčšie množstvo psov, zvonček na bráne nebol, preto slovné a telefonicky pracovníci vyzvali viackrát O. G., ktorá telefón nedvíhala s tým, že telefón nepočula. Následne telefonovali G. O., ktorý bol v tom čase v práci. O. G. telefón nedvíhala. G. O. jej telefonicky oznámil, aby otvorila, psov zatvorila do miestnosti v dome.

Počas šetrenia bolo zistené, že bola prítomná Vilma O., zdravotne ťažko postihnutá, sedela na mechanickom invalidnom vozíku v obývačke, prítomná bola aj N. Pozerali televízor a komunikácia s S. O. bola veľmi ťažká vzhľadom na jej zdravotné postihnutie. Je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Po celý čas sa usmievala a na otázky odpovedala jednoslovné „áno“. Na priamu otázku, či jej je ubližované, nesúhlasne prikývla hlavou. Bola pokojná a nejavila známky rozrušenia. Bola čistá, upravená, nechty na rukách mala ostrihané a nebolo cítiť žiaden zápach. Domácnosť bola upravená. O. G. uviedla, že sprchovanie S. O. robí pravidelne, niekoľkokrát cez deň ju prebaľuje, pripravuje jedlo, servíruje jedlo, dokrmuje ju, dávkuje jej lieky, ošetruje starecké škvry a zabezpečuje starostlivosť. Uviedla, že vzťahy v rodine zo strany S. O. nie sú ideálne kvôli majetku. Na fotografiách, kde má S. O. škvry na rukách, uviedla, že tieto fotografie sú urobené pred dvomi až tromi rokmi. Z informácie na Obecnom úrade Nitrica vyplýva, že úrad riešil podnet pred dvomi, resp. tromi rokmi, ktorý bol neopodstatnený. Vyplácanie peňažného príspevku za opatrovanie je opodstatnené.

24. Súd vykonal dňa 10.februára 2021 ohliadku v domácnosti opatrovníka G. O. v obci Nitrica, kde žije nesvojprávna S. O. u svojho syna G. O.. O zhladnutí S. O. a z ohliadky domácnosti vyplynulo, že v domácnosti sa nachádzala S. O. a opatrovník G. A. a jeho partnerka C., ktorá sa tiež starala o S. O.. V čase šetrenia bola S. O. vo svojej izbe a ležala. Podľa vyjadrenia opatrovníka, poobede vždy oddychuje. Na otázku sudkyne, či obedovala, uviedla slovné, že „áno“. S. O. sa tešila, že vidí sudkyňu a asistentku, hoci nepoznala týchto ľudí, ale opatrovník tvrdil, že rozumie, čo sa rozprávame. Na otázku sudkyne, či sa o ňu G. O. stará, prikývla áno a aj slovné uviedla, že „áno“. Prikývla aj na starostlivosť MG.G. s tým, že je so starostlivosťou spokojná. Na otázku, či ju chodí navštevovať dcéra X.XX uviedla, že ju nechodí navštevovať. Na otázku, či aj naďalej sa o ňu má starať G. O. a O. G. kývala áno, aj slovné uviedla „áno“. Na otázku, či chce ísť bývať do A. k svojej dcére C. V., kývala hlavou nie.

X.XX uviedla, že sa stará o S. od konca novembra 2017, pričom sa vie o ňu postarať, pretože v minulosti robila opatrovateľku.

Menovaná vstáva ráno od 9.00 hod. až 9.30 hod. Po príprave raňajok, ktoré konzumuje sama, jej spraví kávu, oblečie ju, idú na terasu, dajú si kávu, kde si A. pofajčí. Potom pripravuje teplý obed, S. sa sama naje, ale niekedy jej pomáha s polievkou. Poobede oddychuje a spí do 14.00 hod., potom si ide pofajčiť, dá ju von na terasu, pozerajú v obývačke televízor. O. si vie prepnúť programy aj sama. Niekedy trávia čas tak, že sa hrajú človeče nezlob sa. Na otázku, či chce piť alebo jesť, rozumie a prikývne. Vedia spolu komunikovať takýmto spôsobom. Na návštevu k nim chodí aj syn opatrovníka G. O. ml. a S. O. ho prijíma dobre. Chodí na návštevu aj dcéra C. V.. Návšteva prebieha tak, že ju dajú s vozíkom pred bránu, ale do Prievidze ju dcéra neberie. Určite by ju do Prievidze pripravili, ak by ju dcéra chcela zobrať k sebe. S. O. sa tešila, keď videla svoju dcéru. Sama s paličkou neprejde, len za jej pomoci, pritom ju musí držať. Pri zhladnutí bolo tiež zistené, že Vilma O. mala ostrihané nechty, bola čisto oblečená. Po vysunutí rukávov na mikine bolo vidieť, že na rukách má tmavšie fľaky.

Uviedla, že sa vie o A. postarať po každej stránke, pretože pracovala ako opatrovateľka 6 rokov v Nemecku a 3 roky v Rakúsku. Pochádza z Revúcej. Spolu s G. O. nepustili dcéru S. O. do ich domu. Nechcela sa s ňou zoznámiť. S. O. má dobrý vzťah so svojou dcérou. Opakovane pri tomto šetrení S. O.ová uviedla, že chce zostať v Nitrici, vyjadrila to gestikuláciou. Na otázku, či chce ísť do Prievidze, kývala hlavou nie.

OpatrovníkXXX uviedol, že matka má modriny na rukách alebo fľaky, má riedku krv, stačí, keď sa buchne, tieto tmavé fľaky nabehnú a máva to aj po sprche.

Pri ohliadke bolo zistené, že vo dvore sa nachádzajú ešte dva spojené staršie rodinné domy, ktoré sú neobývané. V rodinnom dome, kde býva S. O. sú vymenené drevené okná, v rodinnom dome sú plávajúce podlahy. Bolo v domácnosti čisto a nebol tam žiaden zápach. Z. má svoju vlastnú izbu v tomto rodinnom dome zariadenú podľa potreby, kde bol umiestnený invalidný vozík. Izba bola vykurovaná a čistá. V rodinnom dome sa nachádzalo sociálne zariadenie, vrátane sprchy, ktoré zariadenie bolo čisté. V obývacej miestnosti sa nachádzal veľký televízor, gaučová súprava a krb. Na terase sa nachádzal stolík a stolička, kde S. O. pije kávu a fajčí. Súčasťou tejto ohliadky je aj fotodokumentácia (založená na č.l. 200 až 210). Rodinný dom je starší.

25. Súd vykonal ohliadku rodinného domu navrhovateľky na Ul. S., A., o čom svedčí fotodokumentácia (založená na č.l. 253-284).

Ohliadka domácnosti navrhovateľky bola vykonaná dňa 6.mája 2021 a v čase ohliadky bola prítomná navrhovateľka a jej bývalý manžel. Ide o novší rodinný dom, kde v prízemnej časti sa nachádza kuchyňa spojená s obývačkou, špajza, kotolňa, vedľa WC a umývadlo. V prízemnej časti je aj hosťovská izba, kde sa nachádza rozkladací gauč, válenda, posteľ s vysokým matracom, ktorú kúpila navrhovateľka pre svoju matku. Nachádzal sa v miestnosti i stolík. V dome je podlahové kúrenie a rodinný dom je vykurovaný plynom. Z izby, ktorá by mala v budúcnosti slúžiť pre matku navrhovateľky sú dvere vedúce do kúpeľne, ktorá je veľká, kde sa nachádza vaňa, umývadlo a WC a je vykurovaná podlahovým kúrením. Okrem podlahového kúrenia sa nachádza v kúpeľni aj radiátor, ktorým je tiež možné vykurovať kúpeľňu. V kúpeľni sa nenachádza osobitne sprchový kút, ale navrhovateľka uviedla, že objednala stoličku, ktorá sa dá polohovať na vaňu, dá sa otočiť o 360 °. Z invalidného vozíku môže tam matku premiestniť zo stoličky do vane a táto stolička slúži pre imobilných ľudí. Rodinný dom navrhovateľky je udržiavaný na veľmi dobrej úrovni, všade bolo čisto, upratané, vyvetrané, rodinný dom pôsobil útulne a veľmi dobre udržiavaný.

26. Právny zástupca navrhovateľky vo svojom písomnom stanovisku z 28.9.2022 uviedol, že hmotnoprávny opatrovník sa stále snaží izolovať matku účastníkov S. O. od zvyšku rodiny, nielen od navrhovateľky a jej detí, ale aj vnuka a vnučky. Problémy s návštevami stále pretrvávajú, neberie telefóny, neodpovedá na SMS-ky. Stále musia vykrikovať pred domom, aby sa stretli s matkou. Navrhovateľka svojej matke povedala, že si ju chce zobrať domov. Matka reagovala tak, že sa veľmi tešila, bozkávala jej ruky a chcela, aby sa navrhovateľka o ňu starala. Starostlivosť o matku zabezpečuje cudzia osoba, ktorá nemá k matke vytvorený pozitívny vzťah z obdobia pred jej ochorením.

Navrhovateľka sa už vrátila zo zahraničia, vykonávala profesionálnu prácu opatrovateľky pre zdravotne postihnutých osôb. Doma má vytvorené lepšie podmienky, ako hmotnoprávny opatrovník, má vytvorené bytové, ale aj hygienické podmienky. Ďalšiu zmenu opatrovníctva zdôvodnila tým, že je pozitívny vzťah medzi ňou a matkou, citový vzťah, lebo je to jej matka. Zdôraznila, že jej osobná starostlivosť dcéry o matku je nenahraditeľná, preto bude trvať na zmene opatrovníka.

Od podania návrhu sa zmenilo aj správanie opatrovníka k navrhovateľke v tom, že spolu vôbec nekomunikujú. V auguste 2022 pri návšteve navrhovateľky v Nitrici, videla matku sedieť na terase, kričali spolu s bratom na ňu, písali, pretože nebolo otvorené. Matka, keď to videla, začala hlasno plakať a až potom po 20 minútach vyšiel G. O. von z domu a matku doviezol na vozíku pred bránu. Táto situácia v podstate pretrváva a zhoršila sa.

27. Právny zástupca navrhovateľky predložil do súdneho spisu (č.l.338-346) pri návšteve matky fotografie, ktoré majú preukazovať stretnutia navrhovateľky s matkou aj s bratom A. L., ktoré boli častejšie ako raz za tri mesiace tak, ako tvrdil opatrovník D. Na fotografiách je zaznamenaná aj mobilná komunikácia medzi navrhovateľkou a G. O.. Po rozhodnutí JUDr. Matuláka v konaní sp. zn. 12Ps 5/2020 sa opatrovník úplne odmlčal a nekomunikoval.

28. Z oznámenia právneho zástupcu opatrovníka zo dňa 5.októbra 2022 vyplýva, že o nesvojprávnu S. O. sa stará opatrovník so svojou manželkou O. G.. Ďalší súrodenci opatrovníka nemajú o vlastnú mamu záujem, prídu ju pozrieť len sporadicky a všetko robia zo zisťných dôvodov.

29. Z oznámenia právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 19.decembra 2022 vyplynulo, že stretnutie nesvojprávnej S. O. s navrhovateľkou sa uskutočnilo podľa dohody z posledného pojednávania a trvalo týždeň, počas ktorého matka účastníkov bola v jej osobnej starostlivosti, bývala v jej domácnosti, kde mala pripravenú izbu so sociálnym príslušenstvom. Matka bola spokojná u navrhovateľky, dávala to najavo tým, že sa usmievala, objímala navrhovateľku, tešila sa z pobytu a stretával sa s ňou v jej domácnosti aj syn X Nikto ju nestresoval, ani matku a tieto stretnutia boli spontánne. O matku bolo všestranne postarané. U opatrovníka mala matka len plienkové nohavičky, ktoré spôsobovali premokanie a pomočovanie okolo vozíka. Navrhovateľka matke kúpila správnu veľkosť nohavičiek, bola pravidelne prebaľovaná, nezapáchala, nezapáchal ani vozík, ktorý vyumývala a vydenzifikovala. Podľa nej opatrovník nepredpisuje u lekára matke plienky, pretože plienkové nohavičky, ktoré mala matka oblečené, mala ešte z obdobia prepustenia z nemocnice, keď mala väčšiu váhu. Počas týždenného pobytu sa nevyskytol žiadny problém, matke podávala lieky podľa rozpisu, ktorý jej poskytol opatrovník, poskytovala aj dennú hygienu, upravovala ju, udržiavala ju v čistom. Matka pri odchode z jej domácnosti

mala slzy v očiach, bola si istá, že je jej ľúto, že odchádza. Navrhovateľka trvala na tom, že podmienky u nej sú lepšie, ako u opatrovníka a to nielen v starostlivosti, ale aj v citovom zázemí v prostredí, ktoré jej bolo príjemné a ktoré poznala z predchádzajúcich pobytov.

30. V ďalšom písomnom oznámení právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 12.januára 2023 uviedol, že dokladá do spisu doklad o nákupe plienok pre jej matku a doklad o krycom prostriedku na hojenie otvorených rán s názvom Granuflex, ktorý použila ako prípravok na ranu svojej matke a tento sa používa aj v sociálnom zariadení u klientov. Prípravok sa nemá odstraňovať skôr, ako sa vytvorí na tele nová pokožka, teda aspoň 7 dní. Napriek tomu podľa vyjadrenia opatrovníka G. O., túto náplasť stiahli matke z ruky, čo bolo neprofesionálne a tým prerušili hojaci proces. Z uvedeného vyplýva, že ani opatrovník, ani jeho manželka nemá odborné znalosti a zručnosti pri starostlivosti o matku. Hoci bol v minulosti G.k doporučený MUDr. A., psychiatrovi, vie, že sa tohto vyšetrenia, resp. liečbe nepodrobil, nepodrobil sa lekárskeму doporučeniu, o čom svedčí i SMS správa založená v súdnom spise.

31. Opatrovník podal súdu písomné vyjadrenie z 8.januára 2023 emailom, z ktorého vyplýva, že pripravil matku na návštevu u navrhovateľky, pripravil a označil lieky, hygienu a doklady. K plienkovým nohavičkám uviedol, že boli vybraté na recept od MUDr. Poliakovovej, ošetrojúcej lekárky ich matky. Tieto sú mäkké, pohodlné, elasticke. Obyčajné plienky sa musia sťahovať lepiacimi páskami, aby sa plienka pri pohybe nezosunula, čo je pre človeka nepohodlné a vznikajú zapareniny. Plienky sú podľa neho vhodné pre ležiacich pacientov. Jeho matka L.nie je ležiacim pacientom. Po návšteve u navrhovateľky videl, že matka je spokojná, riadne bola odovzdaná, ale mala na ľavej ruke ranu. Tvrdil, že matka nebola u navrhovateľky 7 dní na WC. Tiež videl pľuzgier na ľavej ruke, tento mala prelepený elasticou náplasťou, videl, že koža je krehká. Ranu museli vysúšať, zapudrovať a namastiť. O matku sa stará už deviaty rok. Keď odišla jeho prvá manželka, musel dať matku do domu dôchodcov, lebo navrhovateľka ani brat A. sa nemali záujem o matku postarať. Do dnešného dňa neuviedla dôvod, prečo tak konala a nechala matku v domove dôchodcov. Jeho manželka O. G. sa stará o jeho matku statočne a s láskou už šiesty rok.

32. Podľa posudku zamestnávateľa navrhovateľky Zariadenie pre seniorov, Domov dôchodcov N., M. G. XXX/XX z 11.januára 2023 navrhovateľka nastúpila po výberovom konaní od 1.4.2022 na pozíciu opatrovateľ. Jej služby pozostávajú z krátkych 8 hodinových služieb a z 12 hodinových služieb. Pracovná doba začína od 6.00 hod. Počas výkonu tejto pozície u navrhovateľky neboli zaznamenané žiadne problémy vyplývajúce z jej povinností, stará sa o ťažko chorých, imobilných, inkontinentných klientov, stará sa o ich hygienu, čistotu, polohovanie, ošetrovanie rán, pomocné prevážovanie dekubitov, prebaľovanie a iné. Pomáha klientom i pri prijímaní potravy, je dôsledná, ku klientom milá a ľudská. Zapája sa do chodu zariadenia a je ochotná vždy pomôcť svojim kolegom. Je srdečná, šikovná, je obľúbená v zariadení, je pokojná a komunikuje na úrovni. Všetky povinnosti zvláda s prehľadom, hoci práca je fyzicky aj psychicky náročná. Jej práca nemá žiadne nedostatky, je spoľahlivá, zodpovedná a u klientov počas jej služby je 100 % postarané.

33. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je podaný dôvodne.

34. Podľa § 27 ods.2 Občianskeho zákona, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbaví spôsobilosti na právne úkony alebo, ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

35. Podľa § 27 ods.3 cit. zákona, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods.1).

36. Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorá bola rozhodnutím súdu zbavená spôsobilosti na právne úkony alebo, ktorej spôsobilosť bola rozhodnutím súdu obmedzená je súdom ustanovený opatrovník. Opatrovník zastupuje fyzickú osobu pri tých úkonoch, na ktoré nie je fyzická osoba spôsobilá. Okruh týchto úkonov vyplýva z rozhodnutia súdu, ktorým je fyzická osoba pozbavená spôsobilosti na právne

úkony alebo, ktorými je jej spôsobilosť na právne úkony obmedzená. Opatrovník je vo všetkých týchto prípadoch ustanovený na návrh.

V ustanovení § 27 ods.3 cit. zákona je uvedený okruh osôb, ktoré môžu byť ustanovené za opatrovníka súdom. Opatrovníkom môže byť fyzická osoba, predovšetkým však príbuzní zastúpeného alebo iná vhodná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka a s ustanovením súhlasí. Ak to nie je možné, súd ustanoví za opatrovníka orgán miestnej správy, konkrétne obec (mesto) alebo jej zariadenie. Zariadenie môže byť stanovené za opatrovníka, ak má právnu subjektivitu, t. j. je oprávnené vystupovať vo svojom mene.

Zákonné ustanovenie zdôrazňuje a z neho teda i vyplýva, že opatrovníkom fyzickej osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony má byť predovšetkým príbuzný, a to ten, u ktorého sú väčšie predpoklady chrániť záujmy zastúpeného. Takto ustanovený opatrovník je zákonným zástupcom osoby, ktorej bol ustanovený a teda je oprávnený svojimi úkonmi v jej mene a na jeho účet právnymi úkonmi nadobúdať práva a povinnosti.

37. Podľa čl. 4 z. č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

38. Podľa § 277 ods.2 Civilného mimosporového poriadku, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

39. Z ustanovenia § 277 vyplýva, že súd odvolá osobu z funkcie opatrovníka vtedy, ak je to potrebné na ochranu záujmov opatrovanca a ide najmä o prípady, keď opatrovník stratí spôsobilosť na vykonávanie funkcie, porušuje svoje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo to môže byť aj z iných vážnych dôvodov.

40. Opatrovníkom fyzickej osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, majú predovšetkým príbuzní alebo iná vhodná osoba. Navrhovateľka navrhla odvolať opatrovníka S. ustanoveného súdom prvej inštancie ich matke O. a žiadala ustanoviť za opatrovníka seba.

Súd preto musel zistiť, či došlo k zmene pomerov, resp. nastali zmeny a v čom doposiaľ ustanoveného opatrovníka týkajúce sa jeho možnosti a schopnosti naďalej plniť túto funkciu. Neplnenie povinnosti opatrovníka treba posúdiť komplexne vo vzťahu k všetkým s touto funkciou spojenými povinnosťami alebo, ak sú iné vážne dôvody, pre ktoré je potrebné vykonať zmenu opatrovníka.

Predmetom tohto konania bolo posúdenie súdom prvej inštancie, či došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia súdu, ktorým súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony S. a ustanovil za opatrovníka jej syna G. O..

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom súdu prvej inštancie sp. zn. 16Ps 7/2017 bola obmedzená na spôsobilosti na právne úkony S. O., matka navrhovateľky a Karola O., ktorý bol súdom i ustanovený za opatrovníka svojej matke a zároveň vo výrokovej časti tohto rozsudku boli upravené jeho oprávnenia a povinnosti.

Návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony podala navrhovateľka, dcéra S. O. dňa 26. júla 2017 a v tom čase bola jej matka už v dome opatrovateľskej služby v Diviackej Novej Vsi a vedela, že jej matka previedla byt č. X. na Ul. F. v A. Darovacou zmluvou dňa 27. apríla 2015 na svojho syna G. O. spísanou formou notárskej zápisnice na notárskom úrade.

Potom, čo zistila, že matka je v dome opatrovateľskej služby (ďalej len DOS) v obci Diviacka Nová Ves, kde matka spokojná nebola a neboli tam ani vyhovujúce podmienky, podala návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony S. O., svojej matke a navrhla za opatrovníka ustanoviť seba.

V tom čase síce pracovala v zahraničí ako opatrovateľka a nemohla jej fyzicky zabezpečiť starostlivosť, ale v rodine sa dohodli, že starostlivosť o matku bude zabezpečovať bývalá manželka G. O. N. O., ktorá túto funkciu i prijala, lebo v tom čase stratila prácu a vyhovovalo jej, že sa bude starať o svokra. Táto starostlivosť bola dohodnutá v rodine, preto tvrdenie G. O., že sa navrhovateľka odmietla o matku starať sa v konaní nepreukázalo.

Navrhovateľka pracovala v zahraničí 6 resp. 7 rokov ako opatrovateľka, potrebovala v zahraničí ešte pracovať, a to z finančných dôvodov. Preto nemohla túto prácu ukončiť.

Po rozvode s G.om O.om saG. prestala starať o S. O., preto bola umiestnená v roku 2017 v DOS Diviacka Nová Ves. G. XXPssa v tom čase ako tvrdil, nemohol postarať o matku osobne a zdôvodnil to nedostatkom finančných prostriedkov, nemal peniaze na opatrovateľku. To bol aj dôvod, prečo bola matka umiestnená v DOS v Diviackej Novej Vsi. Faktom však je, že X/XXXXk až po výzve sudkyne, kedy zoberie matku z tohto zariadenia späť v konaní sp. zn. 6C 21/2017, ktoré prebiehalo paralelne s konaním sp. zn. 16Ps 7/2017, zobral matku z tohto zariadenia a umiestnil do staršieho rodinného domu v obci Nitrica, ktorý však nebol v jeho vlastníctve, ale rodinný dom previedol do vlastníctva svojho syna G.a O.a.

V konaní sp. zn. 16Ps 7/2017 až znaleckým posudkom zo dňa 28.novembra 2017 znalkyňa z odboru psychiatrie MUDr. Majzlanová skonštatovala, že S. O. trpela duševnou poruchou - vaskulárnou demenciou, nebola spôsobilá na uzavretie darovacej zmluvy (Darovacia zmluva zo dňa 27.4.2015).

X.musel o tom vedieť, lebo jeho matka utrpela v roku 2014 mozgovú príhodu, trpela neschopnosťou rečového prejavu. Tento zdravotný stav svojej matky využil, kedy matka previedla byt na neho.

Následne v konaní sp. zn. 6C 21/2017 sa žalobou S. O. domáhala voči G. O. o určenie neplatnosti tejto darovacej zmluvy, t. j. darovacej zmluvy zo dňa 27.apríla 2015 uzavretej medzi ňou a jej synom G. O.. Darovacia zmluva zo dňa 27.apríla 2015 bola vyhlásená za neplatnú podľa § 38 ods.2 Občianskeho zákona, čo vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku, lebo v čase spísania tejto zmluvy formou notárskej zápisnice nebola S. O.ová spôsobilá v čase podpisu tejto darovacej zmluvy vnímať a rozpoznať následky svojho konania, t. j. následky darovacej zmluvy. Uvedené vyplýva zo znaleckého posudku psychiatričky MUDr. Majzlanovej zo dňa 29.júna 2018.

Išlo o prvú darovaciu zmluvu, kedy bol prevedený byt S. O. na G. O. a po ukončení sporu sp. zn. 6C 21/2017, v ktorom konaní bol G. O. neúspešný, lebo súd určil, že vlastníkom bytu v A. je jeho matka S. O., v poradí druhým svojim konaním, resp. bol iniciátorom prevodu matkinho bytu na svojho syna G.a O. Darovacou zmluvou zo dňa 21.augusta 2020.

Z konania G. vyplýva, že v obidvoch prípadoch pri prevodoch matkinho bytu sa snažil získať jediný majetok svojej matky - byt v Prievidzi na Ul. F.

O. nekonal v záujme svojej matky, chcel získať jej majetok, pričom z výpovede jeho syna G.a v konaní sp. zn. 12Ps 5/2020 vyplynulo, že to bol jeho otec, ktorý sa rozhodol previesť byt S. O. do jeho vlastníctva, teda do vlastníctva vnuka menovanej Darovacou zmluvou zo dňa 21.augusta 2020. Tento druhý prevod bytu S. O. bol zrealizovaný následne potom, ako bol v konaní sp. zn. 6C 21/2017 G. v konaní neúspešný. Napokon v konaní sp. zn. 12Ps 5/2020 súd prvej inštancie rozsudkom návrh osobitného opatrovníka S. O., O. G. o schválenie právneho úkonu za S. O., išlo o darovaciu zmluvu zo dňa 21.augusta 2020 zamietol. Od tohto rozhodnutia súdu sa vzťahy medzi opatrovníkom A. a navrhovateľkou ešte viac zhoršili, prestali spolu komunikovať a tento stav naďalej pretrvával. Navrhovateľka sa len s ťažkosťami mohla stretnúť so svojou matkou, pri návštevách musela spolu s bratom A. L. vykrikovať a písať, lebo opatrovník nemal funkčný zvonček pri bráne, preto vybehli psy a až následne, ak bol G. doma, matku odovzdal pri bráne navrhovateľke a jej bratovi A.i. Navrhovateľka navštevovala svoju matku spolu s bratom A. L. takýmto spôsobom dlhodobo.

Z konania opatrovníka v konaniach sp. zn. 16Ps 7/2017 a sp. zn. 6C 21/2017 vyplynulo, že opatrovník využil svoju funkciu opatrovníka, zneužil závislosť svojej matky, ktorá nemala dobrý zdravotný stav a po mozgovej príhode v roku 2014 zostala na vozíku, málo sa pohybovala za pomoci paličky, resp. opory, nekomunikovala, rozumela komunikácii, vedela prejavíť súhlas kývnutím hlavou aj nesúhlas a vedela reagovať slovné áno a nie. Vzhľadom na takýto zdravotný stav svojej matky súdu vyplynulo, že opatrovník sa snažil zneužiť závislosť svojej matky od neho ako opatrovníka, jeho snaha bola dostať sa k majetku matky, t. j. k jej bytu, čo v konaní preukázané bolo súdnymi rozhodnutiami, pričom matke vybral z účtu 10.000 eur až 12.000 eur, čo vo svojej výpovedi ani nepoprel.

S. ako opatrovník nesvojprávnejN., svojej matky mal predovšetkým spravovať jej majetok tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach, ale práve takto nekonal. Snažil sa dvomi prevodmi jej bytu priviesť matku o jedinú majetkovú hodnotu, ktorú mala, z ktorej v budúcnosti, ak by mala zhoršený zdravotný stav sa mohli predajom získať finančné prostriedky na jej lieky, liečbu, na jej potreby, pretože nebol predpoklad vzhľadom na jej zdravotný stav, že by sa vrátila do normálneho života. Opatrovníctvo KO.a svojej matke nebolo podmienené darovaním jej bytu G. O..

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmena opatrovníka pre nesvojprávnu S. O., obmedzenú spôsobilosť na právne úkony je v jej záujme.

Súd skúmal, či došlo k zmene pomerov a či navrhovateľka podala návrh dôvodne.

Preto súd skúmal pomery účastníkov v čase skoršieho rozhodnutia (sp. zn. 16Ps 7/2017), kedy bola S. O. obmedzená spôsobilosť na právne úkony a bol ustanovený za opatrovníka G. O. a v čase, keď súd rozhodoval o tejto právnej veci, teda o zmene opatrovníka.

Tak, ako súd uviedol, v čase skoršieho rozhodnutia navrhovateľka nemala možnosť sa o svoju matku osobne postarať, lebo pracovala v zahraničí ako opatrovateľka a pracovala tam hlavne z finančných dôvodov. V tom čase nemohla prácu zanechať. G. O. v čase skoršieho rozhodnutia, keď bol ustanovený za opatrovníka bol ženatý s N. ktorá súhlasila s opatrovaním O. tak, ako súd uviedol už vyššie v rokoch 2015 až 2017, prišla o prácu, preto sa rodina dohodla, že ju bude opatrovať práve manželka G.. Keď sa ale rozviedli v roku 2017, opatrovník dal matku do DOS Diviacka Nová Ves, lebo nemal dostatok finančných prostriedkov na opatrovateľku, čo vyplynulo aj z jeho výpovede.

Navrhovateľka neodmietla starostlivosť o svoju matku a nedala prednosť starostlivosti pred klientmi v zahraničí, o čom svedčí aj jej zdôvodnenie - návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony V., v ktorom navrhla za opatrovníka ustanoviť seba, hoci v tom čase bol matkin byt prevezený Darovacou zmluvou dňa 27. apríla 2015 na G. O., súd v konaní sp. zn. 16Ps 7/2017 dal prednosť pred umiestnením matky do DOS a ustanovil opatrovníka G. O. s tým, že táto funkcia podlieha kontrole súdu a príbuzní by mali chrániť záujmy opatrovanca. Ako súd uviedol už vyššie, až na zásah súdu, teda na otázku sudkyne v predchádzajúcom konaní sp. zn. 6C 21/2017 o určenie vlastníckeho práva, kedy zoberie matku z DOS späť, ju Karol Morávek z tohto zariadenia zobral a umiestnil do rodinného domu svojho syna G. v obci Nitrica.

Navrhovateľka, dcéra S. navštevovala svoju matku tak, ako jej to pracovné možnosti dovoľovali v čase, keď pracovala v zahraničí ako opatrovateľka. Náávštevy realizovala spolu so svojím bratom A. L. v obci Nitrica, kde matku navštevovali spôsobom uvedeným už vyššie. Navrhovateľka s veľkými ťažkosťami komunikovala s opatrovníkom, lebo tento jej mnohokrát nedvíhal telefón, neodpovedal na SMS správy, to bolo aj predmetom dokazovania v tomto konaní. Stretávanie bolo o to horšie, že opatrovník pracuje na 3-zmennej prevádzke, opatrovanie zabezpečovala, resp. starostlivosť jeho partnerka, potom manželka O., ktorú navrhovateľka a jej rodina vôbec nepoznali. Opatrovník neumožňoval navrhovateľke riadny kontakt so svojou matkou, čo bolo preukázané aj výpoveďou A.. Svedkami takéhoto kontaktu bola viackrát aj matka, ktorá, keď to videla, plakala.

Opatrovník G. nezabezpečuje starostlivosť svojej matke v súlade s rozsudkom súdu prvej inštancie sp. zn. 16Ps 7/2017, pretože nezabezpečuje osobnú starostlivosť svojej matke, lebo pracuje na 3-zmennú prevádzku, ale túto starostlivosť zabezpečuje od roku 2017 jeho manželka (predtým partnerka) O. G., ktorá s ním žila a žije v spoločnej domácnosti a za opatrovanie poberá opatrovateľský príspevok. V podstate ide o cudziu osobu, ktorá nemá príbuzenský vzťah k nesvojprávnej S. O., ide o osobu, ktorá ani nemá vytvorený citový vzťah k matke účastníkov tak, ako navrhovateľka, ktorá je jej dcéra.

V konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľka nemala záujem o svoju matku, túto navštevovala, o čom svedčí aj fotodokumentácia založená v súdnom spise. Záujem mať s ňou kontakt a stretnúť sa s ňou bol aj počas tohto konania.

Navrhovateľka ukončila pracovný pomer v zahraničí ku koncu roku 2021 ako opatrovateľka a od 1.4.2022 sa zamestnala v Zariadení pre seniorov v Bojniciach, kde pracuje ako opatrovateľka. Podľa jej vyjadrenia môže skončiť pracovný pomer z dôvodu opatrovania svojej matky. O tom, že je spôsobilá vykonávať funkciu opatrovníčky svedčí aj jej pozitívny pracovný posudok z tohto zariadenia, výpoveď jej brata A., svedko., jej bývalého manžela L. V. a syna I. S. V., ktorí žijú všetci v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v Prievdzi, kde navrhovateľka vytvorila pre matku vhodné prostredie prispôbené aj k jej zdravotnému stavu. Uvedené súd zistil aj ohliadkou na mieste samom, kde z ohliadky vyplynulo, že ide o novší rodinný dom s viacerými izbami a kúpeľňami, navrhovateľka mala prispôbené prostredie na bývanie svojej matky, pripravenú izbu aj so sociálnym zariadením v prízemnej časti rodinného domu. V čase rozhodovania tejto právnej veci navrhovateľka mala vytvorené vhodné osobné aj rodinné podmienky, aby sa mohla o svoju matku postarať ako dcéra, ktorá má k nej citový vzťah a ktorá jej chce pripraviť kľudný život bez stresov.

V konaní bolo preukázané, že nesvojprávna S. má dobrý vzťah s navrhovateľkou, ktorá bola u nej na týždňovom pobyte v čase od 23.11.2022 do 30.11.2022, kde bola v domácom prostredí spokojná, čo vyplynulo aj z výpovede opatrovníka G. O.. Matka sa tešila, že je v prostredí u svojej dcéry, bola šťastná, usmievala sa a bolo vidieť na nej spokojnosť, čo potvrdili všetci účastníci konania na pojednávaní. Neboli zistené žiadne nedostatky počas tohto týždenného pobytu u navrhovateľky, navrhovateľka sa vedela o svoju matku postarať, pracovala v minulosti v zahraničí 7 rokov ako opatrovateľka, ale túto funkciu vykonáva i v Zariadení pre seniorov v Bojniciach. Bývalý manžel navrhovateľky a ich syn nemali žiadne pripomienky k starostlivosti a nemajú žiadne výhrady, aby matka navrhovateľky bývala s nimi v spoločnej domácnosti.

Čo sa týka prostredia u opatrovníka G. ohliadkou rodinného domu neboli zistené nedostatky pri starostlivosti S. O., pričom súd konštatuje, že ide o starší rodinný dom, ktorý je vynovený, kde nesvojprávna Vilma O. má vytvorené podmienky na starostlivosť, pričom súd zdôrazňuje, že fyzicky

dennodennú starostlivosť jej nezabezpečuje syn - opatrovník G. O., ale zabezpečuje ju teraz jeho manželka O. O. (predtým O. G.), ktorá nemá príbuzenský vzťah k nesvojprávnej. Opatrovník Karol Morávek zabezpečuje starostlivosť svojej matke v čase, keď nie je v práci.

Súd považuje za podstatné uviesť, že opatrovník sa aktuálne stará o matku tak, ako vie, robí to čo vie, popri starostlivosti svojej manželky O. O. starostlivosť zabezpečuje, keď nie je v práci.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k presvedčeniu, že u navrhovateľky sa zmenili pomery od posledného rozhodnutia, resp. od skoršieho rozhodnutia súdu v tom, že má vytvorené podmienky na starostlivosť svojej matky. Pracuje na Slovensku, pracuje ako opatrovateľka v Zariadení pre seniorov v Bojniciach, kde môže skončiť pracovný pomer z dôvodu starostlivosti o svoju matku, so svojou matkou vychádza dobre, o čom svedčí aj týždňová návšteva v novembri 2022, preto môže výkon tejto funkcie zabezpečovať, je spôsobilá na vykonávanie tejto funkcie opatrovníka a má vytvorené k tomu všetky vhodné podmienky. Už z prejavu jej matky po návšteve je zrejmé, že sa matka u navrhovateľky dobre cítila, bola šťastná, preto je potrebné dať možnosť aj navrhovateľke ako dcére, aby sa o svoju matku postarala, keďže teraz má vytvorené všetky podmienky na opatrovanie svojej matky.

Keď súd porovnával podmienky na výkon funkcie opatrovníka u oboch účastníkov, dospel k záveru, že navrhovateľka má vytvorené lepšie podmienky na opatrovanie svojej matky predovšetkým v tom, že je to dcéra nesvojprávnej S. s ktorou majú vytvorený pekný vzťah.

Naviac výkon funkcie opatrovníka G. v minulosti viackrát využil tak, ako súd uviedol už vyššie, čo v konaní bolo preukázané v súdnych konaniach. V minulosti starostlivosť z jeho strany nebola zabezpečená tak, ako by mala, pretože z fotodokumentácie založenej v súdnom spise je zrejmé, že matka mala dlhé, polámané a špinavé nechty a nemala čisté oblečenie. Až na upozornenia navrhovateľky sa starostlivosť po tejto stránke zlepšila.

Konanie opatrovníka G. a nebolo tiež úplne v súlade so slušnosťou, keď navrhovateľka a jej brat A. L. a ďalšia rodina nepoznali O. G., ktorá sa starala o ich matku. Bola to pre nich cudzia osoba, ktorú nepoznali.

Opatrovník v priebehu konania racionálne nevysvetlil súdu, prečo matku izoluje od navrhovateľky a od jej rodiny, prečo pri stretnutiach boli skoro vždy problémy a navrhovateľka sa doslova musela doprosovať stretnutia so svojou matkou. Takéto správanie opatrovníka ustanoveného súdom nie je v záujme nesvojprávnej S. O..

Preto výkon opatrovníctva G. nie je v prospech nesvojprávnej S. O.. Opatrovník má predovšetkým ochraňovať záujmy opatrovanca a v prípade, keď porušuje svoje povinnosti a tieto povinnosti G. ako opatrovník porušil, nechránil majetok svojej matky, pričom opatrovanie jeho matky nebolo podmienené prevodom bytu na neho alebo inú osobu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že na strane navrhovateľky došlo k zmene pomerov, ktorá má vytvorené všetky predpoklady na osobnú starostlivosť o svoju matku. Nedostatky počas celého tohto konania zistené neboli, pričom aj na strane opatrovníka došlo k zmene pomerov tým, že došlo opakovane k zneužitiu tejto funkcie opatrovníctva tým, že sa opatrovník snažil previesť matkin byt na seba a neskôr na svojho syna. Matku umiestnil do rodinného domu, ktorý nie je v jeho vlastníctve, ale vo vlastníctve jeho syna, v minulosti vybral z jej účtu finančnú hotovosť a stále sú problémy pri kontakte navrhovateľky ako dcéry so svojou matkou, riadne neplatil poplatky za pobyt matky v DOS. Táto situácia sa nezlepšila, práve naopak, po zamietnutí návrhu v konaní sp. zn. 12Ps 5/2020 sa ich vzťahy ešte zhoršili.

Na základe vyššie uvedených skutočností, súd návrhu vyhovel.

41. Preto súd v súlade s § 277 ods.2 Civilného mimosporového poriadku odvolal opatrovníka G. O. z funkcie opatrovníka pre nesvojprávnú S. O. a za opatrovníka ustanovil jej dcéru navrhovateľku C. V.. Súd vymedzil vo výrokovej časti III. a IV. oprávnenia opatrovníka aj povinnosť podávať správu o hospodárení s jej majetkom.

42. K námietkam opatrovníka Karola O. a jeho právneho zástupcu súd uvádza nasledovné:

1. Nepreukázalo sa v konaní, že navrhovateľka sa začala zaujímať o svoju matku len vtedy, keď zistila, že byt jej matky bol prevedený Darovacou zmluvou spísanou formou notárskej zápisnice dňa 27.4.2015 na jej brata G. O., lebo navrhovateľka podala dňa 26.júla 2017 návrh na súd prvej inštancie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony svojej matky, ktorá bola už v DOS. Matka previedla svoj byt darovacou zmluvou na svojho syna G. O., pričom účastníci vedeli, že už v čase spísania darovacej zmluvy podľa znaleckého posudku dňa 28.11.2017 trpela duševnou poruchou - vaskulárnou demenciou a v dôsledku

mozgovej príhody v roku 2014 sa stala zdravotne ťažko postihnutou a trpela rečovou vadou. V tomto návrhu navrhla za opatrovníka svojej matke ustanoviť seba.

2. Navrhovateľka navštevovala svoju matku tak, ako jej dovoľovali pracovné povinnosti, lebo do konca roku 2021 pracovala v zahraničí ako opatrovateľka. V konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľka nemala o svoju matku záujem a ani to, že matku nenavštevovala.

43. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

44. V mimosporových konaniach upravených týmto zákonom platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. Civilný mimosporový poriadok však pripúšťa výnimku, pričom jednou z výnimiek je § 53 CMP, ktorý pripúšťa v ňom uvedených konaniach rozhodnutie o náhrade trov konania na základe zásady úspechu v konaní. Výnimku zo zásady uvedenej v § 52 CMP predstavuje aj § 55 CMP, ktorý oprávňuje súd priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Materiálny korektív spravodlivého požadovania náhrady trov konania môže súd použiť vo všetkých typoch mimosporových konaní, pričom pri aplikácii § 55 CMP nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní.

Súd v tejto prejednávanej veci prihliadol na konkrétne okolnosti prípadu, aj na spravodlivé riešenie vzťahov medzi účastníkmi konania, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou materiálneho prístupu k výkonu súdnictva.

45. Súd priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov konania voči opatrovníkovi v rozsahu 100 % s ohľadom aj na okolnosti daného prípadu a priznanie náhrady trov konania je podľa názoru súdu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).