

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614000630
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7614000630.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Mareka Dudíka v trestnej veci proti obžalovanému F. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/80/2014 zo dňa 18. 9. 2014 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 13. októbra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného F. A..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. OT/80/2014 zo dňa 18. 9. 2014 vzal obžalovaného F. A. podľa § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňom 16. 9. 2014 od 14.10 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil sťažnosť obžalovaný, ktorú bližšie písomne a ani ústne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Obžalovaný F. A. bol zadržaný dňa 16. 9. 2014 o 14.10 hod. hod., následne ešte v ten istý deň mu bolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia, ku ktorému bol vyšetrovateľom zároveň vypočutý a v lehote 48 hodín bol okresným prokurátorom odovzdaný vecne a miestne príslušnému súdu spolu s návrhom na vzatie do väzby. O tomto návrhu rozhodol sudca pre prípravné konanie okresného súdu v lehote uvedenej v § 87 ods. 2 Tr. por. Pre vydanie rozhodnutia o návrhu prokurátora preto boli splnené formálno-právne podmienky.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný F. A. je trestne stíhaný na podklade uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves sp. zn. ORP-1185/SN-SN-2014 zo dňa 16. 9. 2014 pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. pre skutok tam uvedený.

Na podklade doposiaľ vykonaných dôkazov sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že v tomto štádiu trestného konania je možné vyvodiť záver o dôvodnom podozrení Miroslava A. zo spáchania trestnej činnosti, za ktorú mu bolo vznesené obvinenie.

Nepochybil sudca pre prípravné konanie okresného súdu ani keď dospel k záveru, že pre vzatie obžalovaného F. A. do väzby sú splnené podmienky a predpoklady uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Okresný súd vo vzťahu k osobe obvineného správne zistil, že tento bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/123/2013 zo dňa 2. 7. 2013, právoplatným dňa 26. 7. 2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Okresný súd tak správne poukázal na skutočnosť, že skutku v predmetnej trestnej veci sa mal obvinený dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej jeho trestnej veci. Vo vzťahu k osobe obžalovaného tak nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o danosti dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Keďže krajský súd nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, ani pokiaľ ide o výrok o začatí plynutia väzby a miesta výkonu väzby a boli splnené aj procesné lehoty uvedené v § 87 ods. 1, 2 Tr. por., sťažnosť obžalovaného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.