

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208297
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313208297.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 36 816 337, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s. r. o., Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36866881, proti odporcovi: I. Y., T.. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, Č., v konaní o zaplatenie 1681,24 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 23,59€ € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 13.8.2013 žiadal navrhovateľ, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1681,24€, ktorá pozostáva z úveru 1449,78€, úroku za poskytnutie úveru vo výške 170,36€, poplatkov omeškania so splácaním úveru 11,10€ a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 13.11.2009 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. 71045658. Jej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Navrhovateľ si vyhradil právo na posúdenie dokladov predložených odporkyňou. PO posúdení vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a poskytol odporkyni úverový limit vo výške 1500€. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo na základe žiadosti odporkyne poukázaním prostriedkov na bankový účet určený odporkyňou v zmluve o úvere. V zmluve o úvere si zmluvné strany dohodli výšku minimálnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky, sadzbu riadneho úroku 2,14% mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver 0,65%. Odporkyňa bola povinná platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak mohol veriteľ vyhlásiť úver za okamžite splatný. Keďže zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na dlžníkovi, nemožno presne vyčísliť počet splátok úveru ani dobu splácania úveru. Odporkyňa bola povinná platiť za poskytnutie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa, ktorú stanovuje veriteľ. Výška úrokovej sadzby platnej v čase čerpania úveru je 2,14% mesačne. Úročenie úveru je mesačné a vykonáva sa od okamžiku prevedenia peňažných prostriedkov na účet klienta až do splatenia úveru. Okrem úroku sa zaviazal klient k zaplateniu poplatkov spojených s poskytnutím úveru a jeho splácaním a sankcie spojené s porušením povinností. Poistenie úveru bolo nepovinné, ak klient nechcel byť poistený, túto skutočnosť bol povinný na vyznačenom mieste na zmluve vyznačiť, keďže odporkyňa túto skutočnosť nevyznačila, pristúpila k poisteniu úveru, za čo bola povinná uhradiť navrhovateľovi poistné vo výške 0,65% aktuálneho dlhu za každé poistné obdobie. Ku dňu podania návrhu uhradila odporkyňa sumu 2150€ a žiadnu ďalšiu splátku neuhradila. Z uvedeného dôvodu vznikol záväzok odporkyne uhradiť sumu 1684,24€, ktorá pozostáva

z úveru 1449,78€, úroku za poskytnutie úveru vo výške 170,36€, poplatkov omeškania so splácaním úveru 11,10€.

Vo veci bol dňa 3.9.2013 vydaný platobný rozkaz čk. 5C/226/2013-26, ktorý sa odporkyňa nepodarilo doručiť. Uznesením z 13.10.2014 čk. 5C/226/2013-42 súd zrušil uvedený platobný rozkaz.

Dňa 16.10.2014 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil ani navrhovateľ ani odporkyňa, hoci mali vykázané doručenie predvolania. Odporkyňa sa ospravedlnila podaním z 3.10.2014, v ktorom uviedla, že súhlasí s prejednaním veci bez jej prítomnosti, na pojednávaní sa nezúčastní zo zdravotných dôvodov. Žiadala preskúmať zmluvu, či nejde o bezúročnú zmluvu z titulu zákonných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy o úvere. Uviedla, že si je dlhu vedomá, požiadala o umožnenie splatenia dlhu v splátkach po 100€ mesačne, nakoľko je zamestnaná, avšak toho času práce neschopná, z dôvodu operácie bude dlhodobo práceneschopná. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil v podaní doručenom súdu dňa 13.10.2014, v ktorom uviedol, že trvá na podanej žalobe. V podaní špecifikoval dlžnú sumu. Uviedol, že zmluva o úvere je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, ustanovenia obchodného zákonníka sa teda použijú bez ohľadu na povahu účastníkov. Časť zmluvy možno určiť v zmysle § 273 obchodného zákonníka aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, ktoré v tomto prípade tvorili súčasť zmluvy - sú vytlačené na druhej strane zmluvy o úvere a tvoria súčasť zmluvy bez ohľadu na to, či sú podpísané zmluvnými stranami, ak zmluva na ne odkazuje. Úroková miera v čase podpísania zmluvy bola 36% mesačne, výška RPMN sa určuje podľa čl. 5.4. všeobecných obchodných podmienok a v čase podpisu zmluvy bola 36%. Navrhovateľ poskytol odporkyňa úver vo výške 2173,59€. Ide o revolvingový úver, s určeným limitom, s možnosťou opätovného čerpania zostatku úverového limitu. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 6Co 95/2010 z 27.1.2011. Odporkyňa uhradila sumu 2150€. Jej dlh teda predstavuje sumu 1681,24€, ktorá pozostáva z úveru 1449,78€, úroku za poskytnutie úveru vo výške 170,36€, poplatkov omeškania so splácaním úveru 11,10€.

Súd aplikoval právnu úpravu znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - pokus o zmier z 13.2.2013, odstúpenie od zmluvy z 6.2.2013, zmluva o úvere z 27.4.2009, Všeobecné obchodné podmienky, potvrdenie o výške príjmu, výpis z účtu, trvalý prevodný príkaz, návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere/zmluva o revolvingovom úvere z 13.11.2007, Všeobecné obchodné podmienky, fotokópia občianskeho preukazu odporkyne, potvrdenie o výške príjmu, zoznam operácií, podania účastníkov konania, zápisnica z pojednávania, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.4.2009 uzavreli účastníci konania zmluvu o úvere č. 71045658, v zmysle ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni úverový rámec 1500€, s ročnou úrokovou sadzbou 36%, poplatkom za poskytnutie úveru 0€, poisťným 0,65%. Súd mal za to, že napriek skutočnosti, že ide o zmluvu

o úvere, ktorá sa spravuje obchodným zákonníkom, vzhľadom na postavenie zmluvných strán je túto zmluvu potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú a aplikovať na ňu ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv v zmysle občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.

Súd pri rozhodovaní nebral do úvahy odstúpenie od zmluvy, nakoľko nemal za preukázané, že toto navrhovateľ doručil odporkyni, a teda že navrhovateľ od zmluvy odstúpil platne, a ani sám navrhovateľ túto skutočnosť v návrhu na začatie konania ani v špecifikácii pohľadávky neudáva a ani svoj nárok si neuplatňuje v tomto konaní z titulu odstúpenia od zmluvy.

Súd posúdil zmluvu o úvere z 27.4.2009 a mal za to, že táto nespĺňa požiadavky uvedené v ustanovení § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z., keďže absentujú základné náležitosti, a to výška, počet, termín splátok istiny, úrokom a iných poplatkov, RPMN, celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľa, že vzhľadom na povahu revolvingového úveru a nemožnosti určenia týchto náležitostí nie je potrebné tieto do zmluvy uvádzať. Zákon výslovne vyžaduje ich uvedenie v zmluve a nepripúšťa žiadne výnimky. V opačnom prípade by bola zákonná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. ustanovená nadbytočne. Ak by zákonodarca považoval za postačujúce uviesť v zmluve údaje, z ktorých sa dajú tieto informácie zistiť, alebo vypočítať, tak by to tak uviedol.

Vzhľadom na neuvedenie základných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. g, i, j, k zákona č. 258/2001 Z.z. sa táto síce v zmysle § 4 ods. 3 tohto zákona považuje za platnú, nakoľko spotrebiteľovi bol úver poskytnutý a ten ho čerpal, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na záver, že úver bol poskytnutý bez poplatkov a úrokov, súd ďalej vychádzal z tvrdenia navrhovateľa, že poskytol odporkyni úver celkovo vo výške 2173,59€ a odporkyňa vrátila celkovo sumu 2150€. Teda, odporkyňa je dlžná navrhovateľovi sumu 23,59€ (rozdiel medzi sumou poskytnutou a sumou vrátenou) a na zaplatenie tejto sumy súd odporkyňu zaviazal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 3 OSP, pričom náhrada trov konania prináležala odporkyni, ktorá mala v konaní úspech, neúspešná bola iba v pomerne nepatrnej časti. Keďže si odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu súd nemal preukázané, že by jej nejaké trovy vznikli, náhradu trov konania odporkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).