

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/453/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614204605
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1614204605.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté deti U.: Y., B.. XX.XX.XXXX H. G., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, deti rodičov: G. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T., Š.. Č. XXXX/XX, zast. Mgr. Matejom Krajčim, advokátom, AK Bratislava, Májkova 1, a T.. U. I., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T., I. XX, v konaní o zníženie výživného a o vydaní predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 12.08.2014, č.k. 8P 215/2014-37, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 12.08.2014, č.k. 8P 215/2014-37 v prebiehajúcom konaní o návrhu otca na zníženie výživného zamietol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia znížením výživného na maloleté deti, majúc za to, že otec svojim návrhom neosvedčil takú zmenu pomerov na jeho strane, ktorá by odôvodňovala dočasnú úpravu pomerov formou nariadenia predbežného opatrenia znížením výživného na maloleté deti. Mal za to, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a otec, i keď už nie je spoločníkom a konateľom spoločnosti G. U.. U..G..C., príjem z tejto spoločnosti do jeho rodiny zostal zachovaný, keďže v súčasnej dobe funkciu konateľa spoločnosti vykonáva priateľka, s ktorou otec žije v spoločnej domácnosti. Príjem otca, ktorý preukázal výpisom z bankového účtu je podľa názoru súdu takmer dvojnásobkom priemernej mzdy v národnom hospodárstve, skutočnosť, že účty otca sa pohybujú v mínusových hodnotách podľa názoru súdu nie sú smerodajným ukazovateľom životnej úrovne otca, keďže tento môže mať finančné prostriedky aj v hotovosti. Podľa názoru súdu otec v podstate žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal také zhoršenie životnej situácie svojej a svojej rodiny, ktoré by ohrozovali jeho a ním vyživované osoby a bránili mu v riadnom plnení si svojej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z predchádzajúceho vzťahu. Pokiaľ otec upozorňoval na svoj zhoršený stav vyplývajúci z jeho nezhôd s matkou maloletých detí a súdnych konaní, dal otcovi do pozornosti, že tento stav je čiastočne zapríčinený aj otcom samotným - od roku 2011 sa jedná v súčasnosti o 5 súdne konanie, pričom návrhy podávajú striedavo obaja rodičia. Zdôraznil, že otázka prípadnej novej úpravy výživného bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podal odvolanie otec maloletých detí, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť, výživné na maloleté deti určiť v zmysle jeho návrhu, t.j. v sume XX € mesačne na maloletého Y. v sume XX € mesačne na maloletého Radovana. S názorom súdu prvého stupňa vysloveným v písomnom odôvodnení napadnutého uznesenia nesúhlasil, mal za to, že riadne preukázal zhoršenie životnej situácie svojej a svojej rodiny výpismi zo svojich osobných bankových účtov, ako aj priloženými výpismi z bankového účtu spoločnosti. V zmysle § 74 O.s.p. je jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia znížením výživného dôvodný, pretože je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov, naviac pretože sú vážne ohrozené záujmy a výživa

jeho ďalších dvoch detí, a to G. U., B.. XX.XX.XXXX H. G. U., B.. XX.XX.XXXX, ku ktorým má taktiež vyživovaciu povinnosť. Súčasne namietal výšku výživného v sume XXX € na maloletého G. H. Y.. Mal za to, že táto nie je stanovená k reálnym potrebám detí, ktoré v značnej miere prevyšuje, nakoľko deti netrpia žiadnym zdravotnými problémami, nenavštevujú finančne náročné krúžky a pod.. Matka nijakým spôsobom nedoložila potrebu takto vysokého výživného. Inštitút výživného má slúžiť na úhradu potrieb detí a nemá plniť úlohu ďalšieho príjmu matky. Pri rozhodovaní žiadal zohľadniť aj ešte viac zhoršenú situáciu na jeho strane s poukazom na začatie exekúcie titulom výživného podané matkou.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa § 74 a nasl. O.s.p. vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy. Už z pojmu predbežného opatrenia vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov, t.j. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré im zatiaľ neboli priznané. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú, táto predbežná úprava priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej, pretože predbežné opatrenie nie je prejudiciálne pre konečné rozhodnutie. Inštitút predbežného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby, keď o výchove - výžive dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. S poukazom na uvedený charakter predbežného opatrenia odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že bez vykonania náležitého dokazovania nie je možné dospieť k úvahe o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorú ust. § 74 O.s.p. vo všeobecnosti predpokladá, keďže uvedené zákonné ustanovenie je potrebné aplikovať v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého predbežné opatrenie je inštitút slúžiaci k ochrane práva oprávneného, v tomto prípade maloletých detí, výživou odkázaných na výživu rodičov, ktorej sa nie je možné domôcť inými prostriedkami, uložením povinnosti druhému účastníkovi, čo znamená, že je vylúčené, aby sa ním upravovali faktické pomery nastolené právoplatným rozhodnutím súdu. Tým, že sa otec návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha zmeny právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým bola určená výška výživného, odvolací súd má za to, že takýto rozsudok, keďže ide o rozsudok odsudzujúci k plneniu v budúcnosti zročných dávok, je možné zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú pre výšku a ďalšie trvanie dávok rozhodujúce (§ 163 ods. 1 O.s.p.). Ak má teda otec za to, že v jeho prípade nastali skutočnosti, ktoré z hľadiska hmotného práva môžu znamenať obmedzenie - zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, môže sa v zmysle citovaného ustanovenia domáhať zmeny úpravy tohto právneho vzťahu od doby, kedy ku zmene došlo, avšak len postupom zákonom predvídaným, teda zmenou tohto rozsudku v riadnom konaní a do jeho skončenia. Uvedená právna úprava je vyjadrením zvýšenej ochrany práv maloletých detí výživou odkázaných na rodičov, keďže rozhodnutie o znížení výživného na maloleté deti je vážnym zásahom do ich práv. Zákon o rodine preto pre takéto rozhodnutie vyžaduje zistenie skutkového stavu, na základe ktorého môže byť bez akýchkoľvek pochybností konštatované, že rozhodnutie súdu sa opiera o zmenu pomerov na strane povinného rodiča, ktorá zmena preukázateľne umožňuje zníženie výšky jeho vyživovacej povinnosti, a to aj na úkor záujmov maloletého dieťaťa, výživou odkázaného na povinného rodiča. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutkové zistenia vyplývajúce zo spisu, najmä rozsudok Okresného súdu Malacky z 05.02.2014, č.k. 8P 5/2013-113 ktorým bola schválená rodičovská dohoda o výške výživného na maloletého Y. a G., v rámci ktorého konania boli zohľadnené príjmy oboch rodičov, ich ďalšie vyživovacie povinnosti, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.03.2014, otec návrh na zníženie výživného podal 24.04.2014. Či za obdobie 1 a pol mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o výživnom došlo na strane otca k takej zmene pomerov, akú ust. § 78 ods. 1 Zák. o rodine predpokladá je vecou dokazovania v konaní vo veci samej. Námietka otca uvedená v odvolaní, že výživné na obe maloleté deti vo výške XXX € mesačne vysoko prekračuje odôvodnené potreby detí nie je dôvodná, nakoľko zmeny rozsudku o výživnom na maloleté deti sa možno domáhať len v dôsledku zmien na strane ako maloletých detí, tak aj rodičov, neslúži však na reparáciu už právoplatného rozhodnutia súdu.

S poukazom na uvedené napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.