

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218681  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712218681.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO:36 862 711 proti odporkyni Z. Q., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom O..K. XXXX/XX, XXX XX T., t.č. bytom S. XX, XXX XX C., štátna občianka SR, zast. ustanovenou opatrovníčkou R. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 784,33 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 154,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne,

-zo sumy 43,50 € od 19.11.2009 do zaplatenia,

-zo sumy 41,57 € od 19.12.2009 do zaplatenia,

-zo sumy 34,77 € od 19.1.2010 do zaplatenia,

-zo sumy 34,88 € od 19.2.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Súd odporkyni p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Dňa 05.11.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 12.10.2012, ktorým sa domáhal navrhovateľ proti odporkyni zaplatenia sumy 784,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 43,50 € od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 41,57 € od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 34,77 € od 19.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 34,38 € od 19.2.2010 do zaplatenia a zo sumy 630,11 € od 19.3.2010 do zaplatenia, ako aj trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 47 € a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 € za dva úkony právnej služby, každý po 51,45 € vrátane dvoch režijných paušálov, každý vo výške 7,63 €, všetko zvýšené o 20% DPH.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedený v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným č.1191511301. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách ( ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo

poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom v zmysle § 4 ods.8 ZEK, odporkyni ako účastníkovi v zmysle § 5 ods.7 ZEK. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúry špecifikované v žalobnom návrhu uvedením ich čísla, dňa splatnosti a výšky, na ktorú boli vystavené s tým, že celková výška týchto faktúr bola 784,33 €, čo zodpovedá celkovej neuhradenej sume v čase postúpenia pohľadávky a zároveň to zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spisania žalobného návrhu na súd. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Na návrh vydal súd dňa 21.3.2013 platobný rozkaz č.k. 22Ro/223/2012-15, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 22Ro/223/2012-38 zo dňa 28.01.2014 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 23/2014 zo dňa 13.10.2014 ustanovil súd odporkyni opatrovníčku R. S., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené zo správy OO PZ Zvolen, že vykonaným šetrením zistil, že odporkyňa na adrese uvedenej v žalobnom návrhu, ktorá v zmysle správy Mesta Zvolen bola totožná s adresou jej trvalého pobytu sa už 4 roky nezdržiava. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporkyne, prostredníctvom ktorého by jej súd mohol doručovať súdne zásielky. Lustráciou v evidencii ZVaJS súd zistil, že odporkyňa sa nenachádza vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Rovnako z evidencie Registra obyvateľov SR bolo zistené, že odporkyňa nemá zmenený trvalý pobyt. Keďže konkrétne miesto pobytu odporkyne sa súdu ku dňu vyhlásenia rozsudku nepodarilo zistiť a žiaden zo zistených rodinných príslušníkov nesúhlasil s ustanovením za opatrovníka odporkyne, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Po pojednávaní bola do spisu doložená e-mailová správa zo dňa 4.9.2014, doručená na e-mailovú adresu sekretariátu tunajšieho súdu, ktorou odporkyňa oznámila adresu, na ktorej sa v súčasnosti zdržiava.

Dňa 03.04.2013 bolo na tunajší súd doručené podanie, ktorým občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13 vstúpilo do konania na strane odporkyne ako vedľajší účastník v zastúpení právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom.

Opätovne toto občianske združenie, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne podaním zo dňa 30.4.2014, doručeným tunajšiemu súdu 19.5.2014 prostredníctvom e-mailu.

Podaním zo dňa 22.8.2014, doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom e-mailu dňa 26.8.2014 oznámil vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom prostredníctvom advokáta JUDr. Ladislava Mikluša, že v predmetnej veci vystupujú z tohto konania.

V podaní zo dňa 18.9.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 22.9.2014, na výzvu súdu adresovanú práv. zást. navrhovateľa aby zaslali zmluvu o pripojení uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, v zmysle ktorej sa domáhajú nárokov v podanej žalobe, okrem iného uviedol, že odkazujú na rozsudok KS v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v zmysle ktorého majú zato, že dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu je prípustné a toto uplatnené právo navrhovateľa na jej zaplatenie je legitímne na základe tam uvedeného výkladu ustanovení OZ a O.s.p. poskytnutého v predmetnom rozsudku. Poukázal tiež nato, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni, konkrétne DSL WIFI router za cenu 59,90 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 79,90 € a notebook za cenu 49,90 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 279,90 €. Navyše právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni programy služieb Doma Maxi za zľavnený mesačný paušálny poplatok 9,95 € s DPH, pričom štandardná cena tohto programu služieb bola 12,99 € s DPH a vysokorýchlostný internet Turbo 2 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 21,94 € s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 23,66 € s DPH. V uvedenom prípade teda odporkyňa nebola sankcionovaná len zato, že nezaplatila splatené faktúry, ale predovšetkým zato, že tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby bolo jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy si prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vznikla na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou a akciovou cenou koncového zariadenia. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa v čas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne plnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná nato, aby svoj účel splnila, a ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava, pretože v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Tiež je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého koncového zariadenia, ktorý musel navrhovateľ fakticky financovať (úverovať) zo svojich prostriedkov. V prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy koncového zariadenia DSL WIFI router bola 20 €, notebook 230 € a celková výška poskytnutej zľavy na službu Doma Maxi bola 36,48 € a vysokorýchlostný internet Turbo 2 bola 41,28 €. Z tohto dôvodu žiadal, aby súd priznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Súd nariadil pojednávanie na deň 13.10.2014, na ktoré sa nedostavil žiaden z volaných účastníkov, ani ich zástupcov, pričom právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 18.9.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.9.2014, z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň vyslovili súhlas, aby súd rozhodol vo veci bez ich prítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporkyne mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané, svoju neúčast' ospravedlnila podaním zo dňa 13.10.2014 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že k predmetu veci sa vyjadriť nevie a žiadala, aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov. Z opatrnosti týmto za odporkyňu vzniesla námietku premlčania nároku uplatneného navrhovateľom. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých fotokópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania a to : faktúry z čl.5-9, zmluvu o pripojení zo dňa 18.8.2009 z čl.76-77, zmluvu o pripojení zo dňa 18.8.2009 z čl.78-79, cenový výmer č.46543/2009 zo dňa 13.8.2009 z čl.80-82, cenový výmer č.29823/2009 zo dňa 22.5.2009 z čl.83-84, cenový výmer č.29355/2009 zo dňa 22.5.2009 z čl.85, tarifu na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet účinnú od 1.8.2009 z čl.86-87, tarifu ST a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby VTS, časť A účinnú od 1.8.2009 z čl. 88 a tarifu ST a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby VTS časť B účinnú od 1.8.2009 z čl.89-90, cenník pre koncové zariadenie -časť B účinný od 1.8.2009 z čl.91, cenník na predaj počítačov ( PC) účinný od 1.8.2009 z čl.92, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 vrátane

prílohy č.5-Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok založená na tunajšom súde pod Spr 117/12, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s., a ako postupník je uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje

postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku I tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy 1 až 10 tejto zmluvy vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, zo všetkými právami s nimi spojenými.

Z prílohy č.5-Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok na strane I2 súd zistil, že je tu pod referenčným č.1191511301 uvedená ako dlžník Z. Q., dlžná suma 784,33 €, dátum H. X.X.XXXX, adresa O..K. XXXX/XX, XXX XX T..

Z faktúry č.0709578455 zo dňa 4.12.2009, ktorej splatnosť nastala dňa 18.12.2009, z faktúry č.3711612894 zo dňa 4.2.2010, ktorej splatnosť nastala dňa 18.2.2010, z faktúry č.6710591425 zo dňa 4.1.2010, ktorej splatnosť nastala dňa 18.1.2010 a z faktúry č.770856558 zo dňa 4.11.2009, ktorej splatnosť nastala 18.11.2009 súd zistil, že nimi práv. predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni cenu služieb v celkovej sume 154,22 €.

Z faktúry č.8712639417 zo dňa 4.3.2010, ktorej splatnosť nastala dňa 18.03.2010 súd zistil, že touto faktúrou právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni celkovo sumu 630,11 € z titulu rôznych zmluvných pokút.

Zo zmluvy o pripojení č.9902369651 zo dňa 18.8.2009 súd okrem iného zistil, že ako poskytovateľ je tu uvedený právny predchodca navrhovateľa, ako účastník je tu uvedená odporkyňa. Zmluva bola uzavretá v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako predmet zmluvy je uvedený vysokorýchlostný internet (ďalej len „VRI“) zriadenie TP plus samoinštalácia + VRI a uvedené sú parametre produktu, ďalej PC-Leto 2009-predaj DSL WIFI router D-link viazanosť 24 mesiacov, KZ-spôsob doručenia kuriérom, VRI-Leto 2009 zľava na 24/30 mesiacov viazanosť 18/24 mesiacov parametre produktu Turbo 2, ďalej VRI samoinštalovaný balíček, samoinštalácia + zriadenie TP/ISDN samoinštalovaný balíček DSL WIFI router. Právny predchodca navrhovateľa sa touto zmluvou zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených touto zmluvou a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa platnej tarify. V záverečných ustanoveniach je uvedené, že zmluva sa riadi platnými Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telecom a.s. na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet (ďalej len „všeobecné podmienky“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a účastník svojim podpisom potvrdzuje prevzatie Všeobecných podmienok. V bode 1b záverečných ustanovení je uvedené, že akciová cena na notebook je 41,93 € bez DPH, cena s DPH 49,90 €. Zmluvný pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti 310 €. V bode 5c záverečných ustanovení je uvedené, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov pre programy Turbo 2 je 116 €. V bode 10.1 písm.a) je uvedené, že v prípade, že účastník, ktorý využil akciovú cenu na kúpu notebooku a zároveň sa zaviazal v niektorom z programov Turbo 2 podľa tabuľky č.1 CV 46543/2009 a porušil zmluvný záväzok doby viazanosti vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, je právny predchodca navrhovateľa oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu stanovenú týmto cenovým výmerom (pozri tabuľku č.1).

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 18.8.2009 č.zmluvy 9902369647 uzavretej podľa § 610/2003 Z.z.o elektronických komunikáciách súd zistil, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom a odporkyňou ako účastníkom. Ako predmet zmluvy je uvedené zriadenie TP + samoinštalácia, plus VRI TP-Doma Maxi bez zriadeného poplatku, TP Leto 2009 zľava z mesačného poplatku na 12 mesiacov -viazanosť 12 mesiacov, volací program letná hlasová domácnosť 2009 Doma Maxi. Touto zmluvou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zriadiť telefónu prípojku (ďalej len „TP“), poskytovateľ verejnú telefónnu službu a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiace služby za

podmienok stanovených touto zmluvou a to v rozsahu za podmienok a po dobu akceptovaného návrhu predloženého na tlačive zmluvy o pripojení a odporkyňa ako účastník sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie telefónnej prípojky, cenu za poskytovanú verejnú telefónnu službu a cenu za súvisiace verejné elektronické komunikačné služby podľa platnej Tarify ST na poskytovanie verejnej telefónnej služby, ak nie je v tejto zmluve dohodnuté inak. V záverečných ustanoveniach je uvedené, že zmluva sa riadi platnými všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telecom a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „všeobecné podmienky“), ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. V bode 11 záverečných ustanovení je uvedené v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení alebo dôjde iným spôsobom k zániku zmluvy o pripojení alebo jej časti týkajúcej sa poskytovania verejnej telefónnej služby z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím doby viazanosti alebo účastníkovi na jeho žiadosť bude existujúci volací program zmenený na volací program s nižším mesačným poplatkom uvedený v Tarife VTS počas doby viazanosti zaväzuje sa účastník zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti-pod bodom d). je uvedené volací program Doma Pohoda Maxi/Uni s volacím balíkom Uni 40, zmluvná pokuta 30 €. V záverečných ustanoveniach je aj uvedené, že účastník vypovie zmluvu o pripojení alebo dôjde iným spôsobom z dôvodov na jeho strane k porušeniu záväzku využívať VTS alebo službu ISDN najmenej počas doby viazanosti definovanej v bodoch 2 a 3 tohto cenového výmeru, má právny predchodca navrhovateľa právo uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 38 €. V záverečných ustanoveniach je uvedené cenový výmer č.29823/2009 nadobúda platnosť a účinnosť dňom 1.6.2009 a jeho účinnosť končí dňa 31.8.2009 vrátane a účastník svojim podpisom zároveň potvrdzuje, že súhlasí s podmienkami uvedenými v príslušnom cenovom výmere. Tiež je uvedené, že cenový výmer č.29355/2009 nadobúda platnosť a účinnosť dňom 1.6.2009 a jeho účinnosť končí dňa 30.9.2009 vrátane a účastník svojim podpisom zároveň potvrdzuje, že súhlasí s podmienkami uvedenými v príslušnom cenovom výmere.

Z cenového výmeru č.46543/2009 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa v zmysle zákona o cenách stanovil pre účastníkov verejnej elektronickej komunikačnej služby internet dočasnú zmenu tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet časť B pripojenie do internetu prostredníctvom technológie ADSL a časť H pripojenie do internetu prostredníctvom technológie ADSL a dočasnú zmenu cenníka pre koncové zariadenia -časť B, v ktorom je okrem iného uvedené akciová cena na notebook 49,90 € s DPH, zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti 310 €, cena za poskytovanie služby vysokorychlostný internet v programe Magio internet Turbo 2 platná počas 30 mesiacov poskytovania služby s dobou viazanosti 24 mesiacov 21,94 € s DPH, zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pre programy Turbo 2 116 €. Na záver je uvedené, že tento cenový výmer nadobúda účinnosť dňom 15.8.2009 a jeho účinnosť končí dňa 30.9.2009.

Z cenového výmeru č.29823/2009 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa v zmysle zákona o cenách týmto vydal dočasnú zmenu tarify TST na poskytovanie verejnej telefónnej služby stanovením akciových cien za používanie telefónnej prípojky TP1 s aktivovaným volacím programom Doma Pohoda, Doma Maxi, Doma Extra, s volacím balíkom Extra Uni s volacím balíkom Uni 20, Uni 40 alebo Uni 60 počas 12 mesiacov so zmluvnou dobou viazanosti využívať vybraný volací program počas 12 mesiacov, kde okrem iného je uvedené akciová cena mesačného poplatku za používanie TP1 počas 12 mesiacov, volací program Doma Maxi-samostatné pripojenie, cena s DPH 9,95 € za mesiac. V bode 11 je uvedené, že v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení alebo dôjde iným spôsobom k zániku zmluvy o pripojení alebo jej časti týkajúcej sa poskytovania verejnej telefónnej služby z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím doby viazanosti alebo účastníkovi na jeho žiadosť bude existujúci volací program zmenený na volací program s nižším mesačným poplatkom uvedený v Tarife VTS, počas doby viazanosti, zaväzuje sa účastník zaplatiť ST zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pre volací program Doma Pohoda/Maxi/Uni s volacím balíkom Uni 40 vo výške 30 €. V závere je uvedené, že tento cenový výmer nadobúda účinnosť dňom 1.6.2009 a jeho účinnosť končí dňa 31.8.2009.

Z cenového výmeru č.29355/2009 súd zistil, že týmto právny predchodca navrhovateľa v zmysle zákona o cenách vydal dočasnú zmenu Tarify na poskytovanie verejnej telefónnej služby a Tarify na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby ISDN, pričom v bode 7 písm.c) je uvedené, že ak účastník vypovie zmluvu o pripojení alebo dôjde iným spôsobom z dôvodov na jeho strane k porušeniu záväzku využívať VTS alebo službu ISDN najmenej počas doby viazanosti definovanej v bode 2 a 3

tohto cenového výmeru, má právny predchodca navrhovateľa právo uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 38 €. V závere je uvedené, že tento cenový výmere nadobudol platnosť a účinnosť dňom 1.6.2009 a jeho účinnosť skončila dňa 30.9.2009.

Z Tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, ktorá nadobudla účinnosť 1.8.2009 súd zistil, že v bode B/32-1-2 je uvedená cena za poskytnutie služby pripojenia do internetu prostredníctvom technológie DSL-VRI Mágio internet Turbo 2, cena s DPH na mesiac 23,66 €, v bode B/33-2-2 je uvedená zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti- výška zmluvnej pokuty za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 18 mesačnej doby viazanosti- Mágio internet Turbo 2 116,11 €.

Z tarify ST, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby VTS -časť A, ktorá nadobudla účinnosť od 1.8.2009 súd zistil, že v bode 2.1.4. je uvedená zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať verejnú telefónnu službu na preloženej (premiestnenej) TP1 počas doby viazanosti 12 mesiacov 38 €.

Z tarify ST,a.s.na poskytovanie verejnej telefónnej služby VTS -časť B účinné od 1.8.2009 súd zistil, že v bode 4.4.1 je uvedené používanie telefónnej prípojky I so štandardným pripojením s aktivovaním Doma Maxi-výhradne pre fyzické osoby pre osobnú potrebu so samostatným pripojením je 12,99 € mesačne s DPH.

Z cenníka pre koncové zariadenia-časť B/ (predaj koncových zariadení) účinný od 1.8.2009 súd zistil, že pod bodom 53 je uvedené D-link DSL-2641R 79,90 €, ako predaj s DPH.

Z cenníka na predaj počítačov (PC) účinného od 1.8.2009 súd zistil, že pod bodom 5 je uvedený mini notebook I-ASUSE ee PC 901, cena s DPH 279,90 €.

(Údaje zo zmlúv o pripojení, z cenových výmerov, taríf a cenníkov, ktoré boli vyššie citované boli zvýraznené v jednotlivých dokladoch samotným navrhovateľom, resp. jeho právnym zástupcom- poznámka súdu ).

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách ( ďalej len „ zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.3.2010 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.3.2010 účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka ( ďalej len „ OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Podľa § 544 ods.1 OZ, ak strany dojednali pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa §37 ods.1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 420 ods.1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 100 ods.1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods.1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods.2 OZ najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za 3 roky, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne za 10 rokov, odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmlúv o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby vo výške 154,22 €, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, pričom súd považoval nárok navrhovateľa na úhradu týchto služieb za nesporný. Súd preto prisúdil navrhovateľovi voči odporkyni čiastku 154,22 € spolu s úrokom z omeškania, nakoľko odporkyňa je v súdnej veci ohľadne uvedenej sumy preukázateľne v omeškaní s jej zaplatením, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými boli tieto služby odporkyni vyúčtované, pričom toto omeškanie trvá. Súd teda zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania zo sumy 154,22 € odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia vo výške 9% ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1% , čiže úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni aj zmluvné pokuty, ktoré boli vyúčtované faktúrou č.8712639417 v celkovej výške 630,11€. Pokiaľ ide o jednotlivé pokuty, v predmetnej faktúre je uvádzaná pokuta D-link DSL-2641R vo výške 20 €. Súd konštatuje, že pokutu v takejto výške, ktorá by mala zodpovedať popisu v predmetnej faktúre súd z predložených zmlúv o pripojení, resp.ďalších dokladov predložených navrhovateľom nezistil. Pokiaľ ide o ďalšiu zmluvnú pokutu v predmetnej faktúre označené ako zmluvná pokuta Mágio internet, viazanosť 24 mesiacov vo výške 116,11 €, zmluvnú pokutu v tejto výške súd z navrhovateľom predložených dokladoch zistil v Tarife na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet, v ktorej je však ohľadom tejto zmluvnej pokuty uvedené,

že je to výška zmluvnej pokuty za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 18 mesačnej doby viazanosti. Súd jednak poukazuje nato, že navrhovateľom nebolo nijakým spôsobom preukázané a ani tvrdené, že by zo strany účastníka, teda odporkyne došlo k vypovedaniu zmluvy o pripojení a teda súd tu postrádal základnú podmienku, ktorá musí byť splnená nato, aby súd eventuálne prisúdil nárok z titulu zmluvnej pokuty, a to porušenie povinnosti zo strany odporkyne. Navyše súd poukazuje nato, že predmetná zmluvná pokuta je uvedená iba v tarife, ktorá má tvoriť prílohu k predmetnej zmluve o pripojení s tým, že tarifa nie je žiadnym z účastníkov zmluvy podpísaná a v tejto súvislosti súd odkazuje aj na nález Ústavného súdu ČR z 11.11.2013, sp.zn. I. ÚS 3512/2011, z ktorého vyplýva, že „v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. VOP, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis“, keď s týmto právnym názorom sa stotožňuje aj tento súd. Ďalšia zmluvná pokuta v predmetnej faktúre je označená ako pokuta notebook vo výške 310 €. Zmluvnú pokutu v tejto výške súd zistil, že mala byť dojednaná v zmluve o pripojení č.9902369651 v záverečných ustanoveniach pod písm. 1b, kde sa uvádza akciová cena za notebook 49,90 € s DPH, zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti 310 €. Tu je situácia obdobná ako v predchádzajúcom prípade, keď navrhovateľom nebolo preukázané, že zo strany odporkyne došlo k vypovedaniu zmluvy o pripojení pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti, a preto súd opäť nemal preukázané porušenie povinnosti na strane odporkyne a teda vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v prospech navrhovateľa. V predmetnej faktúre je špecifikovaná ďalšia zmluvná pokuta označená ako pokuta Mágio internet vo výške 116 €, táto zmluvná pokuta mala byť dojednaná tiež v zmluve o pripojení č.9902369651, kde v bode 5 je okrem iného uvedené zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov pre programi Turbo 2 je 116 €. V tomto prípade opäť súd konštatuje, že zo strany navrhovateľa nebol nijakým spôsobom preukázané porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti, keď súd v dokladoch predložených navrhovateľom nezistil, že by tam bolo špecifikované, čo konkrétne sa má rozumieť pod pojmom porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti, resp. akým spôsobom a v dôsledku čoho k takémuto porušeniu môže dôjsť. V dôsledku toho súd opäť nemohol považovať za preukázané nejaké porušenie povinnosti zo strany odporkyne a tým vznik nároku navrhovateľa na túto zmluvnú pokutu. Zvyšné dve pokuty v predmetnej faktúre sú uvedené ako pokuta leto 2009 Maxi-Uni 40/ Pohoda vo výške 30 € a pokuta za akciové zriadenie linky 38 €, pričom súd konštatuje, že tieto zmluvné pokuty mali byť dojednané v zmluve o pripojení č.9902369647, konkrétne v bode 11 záverečných ustanovení je uvedené, že v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení alebo dôjde k iným spôsobom k zániku zmluvy o pripojení alebo jej časti týkajúcej sa poskytovania verejnej telefónnej služby z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím doby viazanosti alebo účastníkovi na jeho žiadosť bude existujúci volací program zmenený na volací program s nižším mesačným poplatkom uvedeným v tarife VTS, počas doby viazanosti, zaväzuje sa účastník zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri volacom programe Doma Pohoda/ Maxi/ Uni s volacím balíkom Uni 40, zmluvná pokuta 30 €. Tiež je v tejto zmluve uvedené v závere, že účastník vypovie zmluvu o pripojení alebo dôjde iným spôsobom z dôvodov na jeho strane k porušeniu záväzku využívať VTS alebo službu ISDN najmenej počas doby viazanosti definovanej v bodoch 2 a 3 tohto cenového výmeru, má právny predchodca navrhovateľa právo uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 38 €. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 38 € súd opäť musí konštatovať, že zo strany navrhovateľa nebolo nijakým spôsobom preukázané, že účastník predmetnú zmluvu o pripojení vypovedal, resp. akým spôsobom malo z dôvodov na jeho strane dôjsť k porušeniu záväzku využívať VTS alebo službu ISDN počas doby viazanosti, resp., že by vôbec niekde v predložených dokladoch zo strany navrhovateľa bolo špecifikované, čo sa má rozumieť porušením záväzku využívať tieto služby. Znovu teda musel súd konštatovať, že nebola preukázaná základná podmienka vzniku nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to porušenie nejakej povinnosti zo strany odporkyne. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 30 € platí v podstate to isté, že navrhovateľ nepreukázal ani netvrdil, či zo strany odporkyne malo dôjsť k porušeniu jej povinnosti tým, že mala zmluvu o pripojení vypovedať alebo malo dôjsť k zániku zmluvy o pripojení z dôvodov na strane odporkyne pred uplynutím doby viazanosti alebo jej bol na jej žiadosť existujúci volací program zmenený na program s nižším mesačným poplatkom, a preto ani v tomto prípade nemal súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty preukázaný. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 630,11 € zamietol ako nedôvodný.

Hoci si navrhovateľ primárne túto sumu uplatňoval z titulu zmluvnej pokuty, zároveň v priebehu konania vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že má súd vziať do úvahy aj fakt, že navrhovateľovi, resp.

práv. predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda v tam uvedenej výške. Súd z opatrnosti posúdil nárok navrhovateľa aj z tohto titulu s poukazom nato, že posúdenie nároku navrhovateľa po právnej stránke je úlohou súdu a navrhovateľ nie je povinný svoj nárok právne kvalifikovať, pričom pokiaľ tak aj urobí, súd nie je jeho právnym názorom viazaný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že prvý krát odporkyňa porušila svoju povinnosť, resp. záväzok v zmysle zmluvy o pripojení riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb neuhradením faktúry, ktorej splatnosť nastala dňa 18.11.2009. Okrem tejto faktúry navrhovateľ predložil aj ešte ďalšie 3 faktúry ako faktúry, ktoré odporkyňa neuhradila, v dôsledku čoho sa následne navrhovateľ domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody, pričom sa jednalo o faktúry, ktorých splatnosť nastala dňa 18.12.2009, 18.1.2010 a 18.2.2010. Na základe toho súd dospel k záveru, že navrhovateľ ako veriteľ, resp. jeho práv. predchodca mohol svoje právo na zaplatenie prípadnej náhrady škody vykonať (uplatniť) po prvý raz najneskôr nasledujúci deň po splatnosti poslednej neuhradenej faktúry, teda dňa 19.2.2010, kedy začala plynúť 2-ročná premičacia doba a táto uplynula podľa názoru súdu dňa 19.2.2012. Návrh navrhovateľa na súde bol však podaný až dňa 5.11.2012, tak ako to vyplýva z došej pečiatky tunajšieho súdu. Vzhľadom na premičanie, na ktoré je súd povinný prihliadať aj ex offo, keď súd dospel k záveru, že v prípade, že by uplatnená pohľadávka navrhovateľa vo výške 630,11 € mala byť priznaná z titulu náhrady škody, je premičaná, nemohol súd premičané právo navrhovateľovi priznať ani z tohto titulu.

Na okraj súd poukazuje na ustanovenie § 5 ods.1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach s tým, že súdy túto povinnosť nemajú, ak je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom. Navrhovateľ bol od počiatku, teda už pri spísaní žalobného návrhu advokátom zastúpený, napriek tomu súd vyzýval navrhovateľa prostredníctvom jeho práv. zástupcu, aby súdu vôbec doložil zmluvu o pripojení uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, v zmysle ktorej sa domáhali nárokov v podanom žalobnom návrhu. Až na základe tejto výzvy navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doložil do súdneho spisu predmetné zmluvy o pripojení, cenové výmery, tarify a cenníky, avšak ani do vyhlásenia rozsudku I.stupňovým súdom neboli zo strany navrhovateľa doložené všeobecné podmienky spoločnosti Slovak Telecom a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, resp. všeobecné podmienky spoločnosti Slovak Telecom a.s. na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet, ktoré mali byť neoddeliteľnými súčasťami predmetných zmlúv o pripojení. Súd preto pri svojom rozhodovaní mohol vychádzať len z dokladov predložených navrhovateľom, nakoľko na navrhovateľovi spočíva dôkazné bremeno, pričom súd má zato, že toto navrhovateľ v časti uplatneného žalobného nároku na zaplatenie sumy 630,11 € neuniesol. Navyše súd opäť nad rámec svojej poučovacej povinnosti v zmysle § 5 Občianskeho súdneho poriadku v predvolaní na pojednávanie, ktoré si právny zástupca navrhovateľa prevzal dňa 18.8.2014 ho poučil v zmysle § 120 ods.1 ako i § 120 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého platí, že súd neprihliada na dôkazy predložené alebo označené po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej, resp. skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O.s.p.

Podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods.1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Keďže navrhovateľ bol len čiastočne úspešný v tomto konaní, súd posudzoval pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporkyne v konaní, pričom tento pomer bol vyhodnotený v prospech odporkyne, ktorá by v zásade mala nárok na náhradu trov konania v pomernej časti. Nakoľko však si odporkyňa žiadne trovy neuplatnila, resp. ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by jej boli nejaké trovy vznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, že odporkyňa má právo na náhradu trov konania nepriznať.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)