

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914211169
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914211169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: U. Š., O.. X.X.XXXX, Z. V. M. N., P. Š. XXX/X, proti odporcovi: X. Š., O.. X.X.XXXX, Z. V. M. N., P. Š. XXX/X, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa,

rozhodol:

Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určenú výrokom II. rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 17. februára 2014, č.k. 9C/6/2014.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 18.7.2014 sa navrhovateľ, otec odporcu, domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči odporcovi, čo dôvodil tým, že odporca ukončil školu a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Na písomný návrh na začatie konania navrhovateľ napísal spisovú značku 9C 6/14.

Na pojednávaní konanom dňa 13.10.2014 navrhovateľ vypovedal, že v júni 2014 odporca, syn navrhovateľa, ukončil školu v Michalovciach a odvtedy do školy nechodí. Je plnoletý a keďže školu skončil, je už evidovaný na úrade práce. Navrhovateľ má na starosti ešte ďalšie tri deti a má zdravotné problémy. Vypovedal, že na jar 2014 Okresný súd Trebišov rozsudkom, číslo ktorého napísal na svoj návrh na začatie konania, rozhodol, že má na syna X. platil výživné. Na návrhu na začatie konania je napísaná spisová značka 9C 6/2014.

Odporca s návrhom navrhovateľa súhlasil. Vypovedal, že ukončil školu v Michalovciach a je evidovaný na úrade práce. Nevedel uviesť, odkedy je evidovaný na úrade práce a nemal ani preukaz, s ktorým sa ako uchádzač o zamestnanie chodí hlásiť na úrad práce. Predložil potvrdenie o návšteve školy potvrdené Spojenou školou internátnou, Školská 12, Michalovce (č.l. 11), ktoré je datované 30.6.2014, z obsahu ktorého vyplýva, že odporca bol žiakom tejto školy od 1.9.2011 do 18.6.2014. Odporca nevedel uviesť, ktorým rozhodnutím bola určená vyživovacia povinnosť jeho otcovi.

Súd z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9C/6/2014 zistil, že X. Š., O.. X.X.XXXX, Z. V. M. N., prechodne bytom v Azylovom dome v Michalovciach, sa proti odporcom: 1. L. Š., O.. XX.X.XXXX, Z. V. X. M. N.i, 2. U. Š., O.. X.X.XXXX, Z. V. X. M.D. N., domáhal určenia výživného od rodičov voči nemu ako plnoletému synovi, čo dôvodil tým, že je žiakom v Odbornom učilišti internátnom Michalovce, Školská 12, a štúdium by mal ukončiť v júni 2014.

Konajúci súd rozsudkom zo dňa 17. februára 2014, č.k. 9C/6/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.3.2014, rozhodol tak, odporkyňu v 1. rade, t.j. matku navrhovateľa, zaviazal na povinnosť prispievať

na výživu navrhovateľa mesačne vo výške 15,- Eur počnúc od 1.2.2014 a odporcu v 2. rade, t.j. otca navrhovateľa, rovnako zaviazal na povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa mesačne vo výške po 15,- Eur, počnúc od 1.2.2014.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným záverom:

Podľa Zákona o rodine

§ 62 ods. 1/ Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

§ 65 ods. 3/ Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

§ 78 ods. 1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena a lebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ je otcom odporcu, ktorý nadobudol plnoletosť dňa 1.6.2011. Odporca ukončil sústavnú prípravu na budúce povolanie dňom 18.6.2014.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine na návrh navrhovateľa súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca voči odporcovi - plnoletému synovi, určenú rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 17. februára 2014, č.k. 9C/6/2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.