

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814201357
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814201357.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o , so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO 47 243 279, proti odporcovi: P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 40X/XX, Q. Lehôtka, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 2448,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trov konania vo výške 499,24 eur z titulu trov právneho zastúpenia, a to na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A , v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 29.1.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 2448,34 eur s úrokom vo výške 26,28% ročne zo sumy 1461,06 eur od 22.1.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 3.9.2007 uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX., ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 1700,- eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca sa poskytnutý úver zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach podľa zmluvy, pričom nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Navrhovateľ 30.8.2011 vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1645,76 eur, pričom ku dňu podania žaloby dlh predstavuje 2448,34 eur, preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 146,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 262,30 eur.

Písomným podaním doručeným súdu 11.2.2014 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Odporca v písomnom podaní doručenom súdu 19.8.2014 oznámil, že súhlasí so vstupom vedľ. účastníka do konania a v plnom rozsahu sa stotožňuje s jeho vyjadrením. Na stanovený termín pojednávania sa odporca bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Vedľajší účastník sa k veci písomne vyjadril v podaní z 19.6.2014. Uviedol, že v danom prípade došlo nepochybne k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá má obsahovať najmä náležitosti podľa § 4 ods. 2,3 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. znenie účinné do 31.12.2007. Poukázal na to, že prvotným právnym titulom bola zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 3.9.2007, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 12.990,- Sk, t.j. 431,19 eur. Úver mal odporca splatiť šiestimi mesačnými splátkami po 2513,- Sk, konečná výška úveru tak predstavovala sumu vo výške 15.078,- Sk, t.j. 500,50 eur. Na základe predmetnej úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II. , a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8,9,10 a 11 úverových podmienok navrhovateľa a právo na poskytnutie revolvingového úveru II. prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 13 úverových podmienok navrhovateľa. Má za to, že dodávateľ touto praktikou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Z predtlačie predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že podpisom úverovej zmluvy sa odporca ako spotrebiteľ súčasne podpísal aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom, a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Preto ak žalovaný spotrebiteľ, teda odporca, chcel získať úver na zakúpenie tovaru, špecifikovaného v bode 45 až 46 úverovej zmluvy, čo bolo primárne jeho pohnútkou vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa preto dá usudzovať, že sa jedná o nedostatok vôle konajúcej osoby odporcu vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. Preto zmluvu o revolvingovom úvere I. a zmluvu o revolvingovom úvere II. je potrebné posúdiť ako absolútne neplatné právne úkony. Zo splátkového kalendára vyplýva, že zo strany navrhovateľa boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 3815,67 eur, t.j. debetné operácie pod položkou istina, ktoré mu mali byť poskytnuté na základe absolútne neplatných právnych úkonov, a to vyššie uvedených zmlúv o revolvingových úveroch. Zo splátkového kalendára tiež vyplýva, že doposiaľ odporca uhradil navrhovateľovi sumu 3616,39 eur, na základe čoho navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v žalobe. Navrhovateľ by mal nárok len na zaplatenie sumy vo výške 199,28 eur. Poukázal na to, že bezdôvodné obohatenie sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe, pričom premlčacia doba začala plynúť pre každú jednotlivú čiastku nasledujúcim dňom po dni, v ktorom odporca uvedené čiastky získal, preto s poukazom na uvedené považuje nárok navrhovateľa vo výške 2249,06 eur za neopodstatnený a v časti o zaplatenie 199,28 eur premlčaný.

Zástupca vedľajšieho účastníka sa na pojednávaní pridržiaval vyjadrení uvedených vyššie. Upresnil, že nárok navrhovateľa o zaplatenie 299,28 eur, keďže odporca vyčerpal 3815,67 eur a zaplatil 3516,39 eur je premlčaný, čo sa týka úrokov vo výške 974,12 eur, na tieto navrhovateľ nemá nárok z dôvodu absolútnej neplatnosti predmetnej revolvingovej zmluvy, poisťné bolo dohodnuté len vo všeobecných úverových podmienkach, odporca dojednanie o poisťnom nepodpísal, čiže je neplatné. Keďže k poslednému čerpaniu zo strany odporcu došlo 6.5.2010, nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčaný aj vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Preto s poukazom na uvedené navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť ako i priznať náhradu trov konania, ktoré si vyčíslil s písomnom podaní z 16.10.2014, a to z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 499,24 eur.

Navrhovateľ sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka vyjadril v písomnom podaní z 9.10.2014. Uviedol, že v úverovej zmluve z 3.9.2007 zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ktorý úver je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, na základe ktorého má odporca k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Odporca bol oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v úverových podmienkach a v metodické príručke KK. Neoddeliteľnou súčasťou metodické príručky je aktuálny sadzovník poplatkov a odmien. Pri aktivácii navrhovateľ uvádza identifikačné číslo revolvingového úveru, ktoré je zároveň variabilným symbolom pre úhradu splátok revol. úveru a číslo účtu pre úhradu splátok revol. úveru. Zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až do budúcnosti, a to uskutočnením aktivácie karty. K aktivácii karty nedošlo náhodne, ale slobodným a vážnym prejavom vôle zo strany odporcu, a

zavolaním na určené tel. číslo, aktivovaním karty prostredníctvom operátora. Zmluva o revol. úvere je uzavretá s odkladacou podmienkou a je účinná až po tom, ak žalovaný sám a na základe svojej vôle aktivuje kartu a čerpá následne tento úver. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri takom type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca. V písomnej žiadosti o zmenu výšky úverového rámca z 16.2.2009 odporca požiadal o navýšenie pôvodne dohodnutého úverového rámca na sumu 1700,- eur s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 68,- eur počnúc dňom 20.3.2009, s ktorou navrhovateľ vyslovil súhlas. Uviedol, že celková výška finančných prostriedkov, ktoré boli zo strany odporcu čerpané, predstavuje sumu 3815,67 eur, odporca reálne uhradil 3516,39 eur. Poukázal na to, že v zmluve nebolo možné dohodnúť presný počet splátok a tento nie je možné vopred ani dohodnúť, nakoľko ide o automaticky obnovovaný úver. Z úverového účtu vyplýva, že k prvému čerpaniu revolving. úveru zo strany odporcu a teda k poskytnutiu revol. úveru došlo 4.4.2008, pričom ku dňu 30.4.2008 predstavovala vyčerpaná suma celkom 669,95 eur, výška mesačnej splátky 26,56 eur, pričom táto splátka bola splatná dňa 20.5.2008. RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa a teda sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou metodickéj príručky. Uviedol, že v zmysle § 3 hlavy 7 úverových podmienok v danom prípade sa celý zostatok čerpaného úveru stal splatný ku dňu 30.8.2011, kedy navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru v lehote 15 dní. Žalovaná suma vo výške 2448,34 eur pozostáva z istiny, t.j. dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru vo výške 1461,06 eur, dlžného poistného vo výške 13,16 eur a z úroku z poskytnutej istiny do dňa podania žaloby vo výške 974,12 eur, ktorý úrok bol dohodnutý v sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť metodickéj príručky, preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 81/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako obchodná spoločnosť s predmetom podnikania okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrela dňa 3.9.2007 s odporcom ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o úvere za účelom kúpy tovaru zo strany odporcu, a to Whirlpool, pričom v zmluve sa dohodla výška úveru 12.990,- Sk, mesačná splátka 2513,- Sk, počet splátok 6, konečná výška úveru 15.078,- Sk, RPMN 43,9%, dátum prvej splátky 3.11.2007, úhrada splátok vždy do 20. dňa poštovou poukážkou. V ďalšej časti zmluvy bolo dohodnuté a navrhovateľom v úverovej zmluve na formulárovom type zmluvy predtlačenej neprímerane malým a ťažko čitateľným písmom, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste s tým, že dolupodpísaný klient i ručiteľ svojím podpisom potvrdzujú, že sú oboznámení s úverovými zmluvnými podmienkami, všetky ich ustanovenia sú im zrozumiteľné, považujú ich za dostatočne určité a prejavujú súhlas byť viazaní týmito podmienkami a bezvýhradne súhlasia s ich obsahom. V ďalšej časti tejto ťažko čitateľnej zmluvy sa dohodlo, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RÚ I. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzavretej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8,9,10 a 11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

V hlave 8 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa v §-e 1 sa dohodlo, že zmluvné strany klient a spoločnosť sa popri úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvy o RÚ I. , na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru a spoločnosti povinnosť RÚ I. za dohodnutých podmienok poskytnutí klientovi. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovane prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v týchto úverových podmienkach a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca RÚ I. Spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec RÚ I. vo výške 15.000,- Sk, ten sa uzatvorením tejto zmluvy o RÚ I. zaväzuje poskytnutý RÚ I. spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie RÚ I. úroky. V hlave VIII § 2 sa dohodlo, že klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že úverovú kartu špecifikovanú v hlave 10 a 11 týchto úverových podmienok spolu s výzvou

k jej aktivácii a metodickú príručku je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, úverových podmienok a platných právnych predpisov. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky je aktuálny sadzovník poplatkov a odmien. V hlave VIII § 3 sa dohodlo, že zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii.

Zo splátkového kalendára z č.l. 8 až 14 spisu ako i z písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že k prvému čerpaniu revolvingového úveru zo strany odporcu a teda k poskytnutiu revolvingového úveru došlo 4.4.2008 s tým, že ku dňu 30.4.2008 predstavovala vyčerpaná suma celkom 669,95 eur. V písomnom vyjadrení navrhovateľ uviedol, že výška úverového rámca teda kreditný limit bol dohodnutý vo výške 663,88 eur, t.j. 20.000,- Sk, pričom na základe písomnej žiadosti o zmenu výšky úverového rámca z 16.2.2009 žalovaný požiadal žalobcu o navýšenie pôvodne dohodnutého úverového rámca na sumu 1700,- eur s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 68,- eur počnúc dňom 20.3.2009. Z uvedeného splátkového kalendára vyplýva, že v období od 4.4.2008 prostredníctvom kreditnej karty odporca vyčerpal spolu 3815,67 eur, pričom k poslednému čerpaniu vo výške 20,- eur došlo 6.5.2010 a celkovo zaplatil navrhovateľovi sumu 3516,39 eur. Podľa evidencie navrhovateľa z titulu poisťného neuhradil sumu 13,16 eur a z titulu vyúčtovaných úrokov 974,12 eur.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v uvedenom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa v tejto veci v celom rozsahu za nedôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že na základe úverovej zmluvy z 3.9.2007 navrhovateľ poskytol odporcovi úver na nákup tovaru vo výške 12.990,-Sk, zaplatenie ktorého úveru však nebolo predmetom podanej žaloby. Na základe záverečných dojednaní v uvedenej úverovej zmluve, ktoré sú písané neprímerane malým až nečitateľným písmom navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver vo výške 1700,-eur, a to na základe údajnej písomnej žiadosti zo strany odporcu, ktorú však navrhovateľ v konaní súdu nepredložil. Podľa názoru súdu revolvingový úver je svojím charakterom spotrebiteľským úverom v zmysle cit. zákona o spotrebit. úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy, t.j. k 3.9.2007, a teda sporným medzi účastníkmi konania bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebit. úveroch, následne posúdenie, či odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť žalovanú nesplatenú istinu, zmluvné úroky a poistné. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že podmienky poskytnutia revolvingového úveru boli dohodnuté len v hlave 8,9 a v prípade revolvingového úveru II. v hlave 13 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú taktiež písané neprímerane malým až nečitateľným písmom.

Preskúmaním uvedenej zmluvy a uvedených úverových podmienok navrhovateľa súd zistil, že uvedená úverová zmluva v časti dojednaní o revolvingovom úvere I. a II. podľa názoru súdu neobsahuje náležitosti stanovené v § 4 ods. 2,3 zákona o spotrebit. úveroch, pričom z citácie § 4 ods. 5 zákona o spotrebit. úveroch jednoznačne vyplýva, že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebit. úvere. Je nepochybné, že v prejednávanej veci sa jedná o štandardný spotrebiteľský vzťah, v rámci ktorého neboli zmluvné ustanovenia individuálne dojednané. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv, nadväzne i ochrany spotrebiteľa (garantovanej tak vnútroštátnym právom ako i právom Európskej únie) je, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To znamená, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľné podmienky sú v ust. § 53 ods. 4 OZ vymedzené len príkladom, čo znamená, že sa nejedná o výpočet taxatívny a ako neprijateľnú podmienku možno vyhodnotiť i iné zmluvné dojednanie. Neprijateľnou podmienkou môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednanie spotrebiteľského záväzku, ale i spôsob jeho formálneho vyjadrenia, zahrňujúci nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Inými slovami, neprijateľnými sú i tie

zmluvné podmienky, ktoré sú bezprostredným dôsledkom nekalej praktiky dodávateľa pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 OZ). O takúto situáciu sa jedná podľa názoru súdu i v prejednávanej veci. Text uvedený v úverovej zmluve a v úverových zmluvných podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy, je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písma je tak minimálna, že je reálne nenaplniteľné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s dotknutým textom, nielen ešte mu porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky dopadajúceho na neho ako spotrebiteľa. Navrhovateľovi (dodávateľovi) nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností vznikajúcich mu uzavretím zmluvy. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, akou je odkaz na úverové zmluvné podmienky, (v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa), mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy v celom jej rozsahu. Súd považuje za potrebné ďalej uviesť, že vzťahy medzi účastníkmi na základe úverovej zmluvy zo dňa 3.9.2007 vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do svojho právneho poriadku smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa (novelou Občianskeho zákonníka č. 150/2004 Z. z. účinnou od 01.04.2004). K základným princípom spotrebiteľských zmlúv v zmysle práva Európskej únie a judikatúry Súdneho dvora EÚ patrí ten, že nesmú obsahovať podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti týchto podmienok. Zároveň je povinnosťou vnútroštátneho súdu chrániť spotrebiteľov ex offio pred nekalými súdnymi podmienkami (článok 3 ods. 1, 2 Smernice a bod 1 písm. e/ prílohy Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

Z úverovej zmluvy nesporne vyplýva, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RU I. a to s úverovým rámcem a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti ako aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže zmluvu o RU II. a to s úverovým rámcem a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 13 úverových podmienok. Podľa názoru súdu, vychádzajúc z uvedeného, súd dospel k záveru, že navrhovateľ vopred vnútil odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z predtlač

úverovej zmluvy podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Preto ak odporca chcel získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal podľa názoru súdu na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa preto dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. Uvedené sa týka nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanoveniami hlavy 8, 9 a hlavy 13 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa týkajúcich sa poskytnutia revolvingového úveru a to vzhľadom k tomu, že podpisom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru klient prehlásil, že sa oboznámil s úverovými zmluvnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady.

Keďže časť úverovej zmluvy týkajúca sa iba poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup tovaru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru, tak spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou zmluvy a úverových zmluvných podmienok týkajúcich sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty. Súd preto právny úkon spotrebiteľa v časti uzavretia úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a revolvingového úveru II. vyhodil s poukazom na ust. § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka za neplatný. Navyše uvedené konanie navrhovateľa je podľa názoru súdu nekalou praktikou, ktorej

nemôže byť poskytnutá právna ochrana. Podľa názoru súdu v danom prípade nebola pri revolvingovom úvere dodržaná ani písomná forma podľa ust. § 4 ods.2 a 3 zákona č.258/2001 Z.z., a teda ak navrhovateľ poskytol odporcovi úver, ktorý následne odporca čerpal prostredníctvom kreditnej karty bolo to na základe neplatného právneho úkonu (§ 40 ods.1 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na konštatovanú neplatnosť právneho úkonu

možno podľa názoru súdu priznať navrhovateľovi iba nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na strane na odporcu, a to v zmysle § 451 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého má odporca povinnosť vrátiť finančné prostriedky, ktoré prijal na základe neplatného právneho úkonu. Zo splátkového kalendára nesporne vyplýva, že odporca celkovo vyčerpá 3815,67 eur, celkovo zaplatil navrhovateľovi 3516,39 eur, na základe čoho mu vznikla povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie v rozsahu 299,28 eur. Keďže s účinnosťou od 1.5.2014 súd je povinný ex offo v spotrebiteľských veciach skúmať, či navrhovateľom uplatnený nárok nie je premlčaný a s prihliadnutím k tomu, že i zástupca vedľ. účastníka na strane odporcu vniesol v konaní námietku premlčania, súd v danom prípade preskúmal, či navrhovateľom uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu 299,28 eur je premlčaný resp. nie. V tej súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že zo splátkového kalendára nesporne vyplýva, že k poslednému čerpaniu zo strany odporcu finančných prostriedkov došlo 6.5.2010 a zvyšných finančných prostriedkov v predchádzajúcom období, pričom dvojročná premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia potom začala najneskôr plynúť podľa názoru súdu 6.5.2010, pričom keďže žaloba bola podaná na súd až 29.1.2014, súd konštatuje, že v tejto časti navrhovateľom uplatnený nárok je premlčaný.

Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval za neopodstatnený i návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 1461,06 eur ako i úroku vo výške 974,12 eur, keďže v danom prípade bola uzavretá neplatná zmluva o revolvingovom úvere ako i na zaplatenie dlžného poistného vo výške 13,16 eur, keďže zmluva neobsahuje jednoznačnú dohodu o platení poistného zo strany odporcu a z vyššie uvedených dôvodov je neplatná, preto súd s poukazom na všetko uvedené podaný návrh vo zvyšnej časti ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému vedľajšiemu účastníkov na strane odporcu priznal plnú náhradu trov konania, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, a to z titulu právneho zastúpenie za tri úkony právnej pomoci á 101,25 eur plus 3x režijný paušál á 8,04 eur, plus náhradu cestovného za účasť na pojednávaní 13.10.2014 Lučenec - Prievidza a späť v rozsahu jednej polovice z dôvodu, že zástupca vedľ. účastníka sa v ten deň zúčastnil pojednávania v dvoch veciach, a to v sume 34,56 eur, náhradu za stratu času strávenú cestou v rozsahu 1/2 za 8 polhodín á 13,40 eur, z čoho jedna polovica predstavuje 53,60 eur, plus 20% DPH 83,21 eur a celkovo trovy potom predstavujú vrátane DPH 499,24 eur, ktoré mu je povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 veta pred bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.