

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214200791  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214200791.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. D., nar. X.XX.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: R. D., nar. X.X.XXXX, t. č. Ú. D. S. S. H. a O. D., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX/X, G. v konaní o zrušenie dohľadu nad výchovou maloletých detí sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

### rozhodol:

Súd r u š í výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým A. D., nar. X.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P 37/2011-18 zo dňa 11.5.2011.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno súd uznesením zo dňa 4.2.2014 začal konanie o zrušenie dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa . Z podnetu vyplynulo, že v priebehu vykonávania dohľadu neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky a v rámci trestného konania dohľad nad dieťaťom vykonáva aj probačný a mediačný pracovník súdu.

Matka so zrušením dohľadu súhlasila . Potvrdila, že s dieťaťom v súčasnej dobe problémy nemá.

Otec sa na pojednávanie nedostavil. V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody . Súd vo veci rozhodol bez jeho prítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom matky, oboznámením sa so spisom OS KN 9P/37/2011, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 3.10.2014 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom OS Komárno č. 9P/37/2011 zo dňa 11.5.2011 bol nariadený dohľad nad výchovou mal. dieťaťa . Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2011. Úrad oznámil súdu, že mal. dieťa žije v spol. domácnosti so svojou matkou v jednoizbovom byte . Navštevuje ZŠ na ul. G. S. G.. Problémové správanie a záškoláctvo u mal. dieťaťa hlásené neboli. Správanie a prospech u dieťaťa sa nezhoršil. Rozsudkom OS KN č. 2T/24/2013 -166 zo dňa 1.7.2013 bol uložený probačný dohľad nad správaním sa mladistvého v skúšobnej dobe vo výmere 2 rokov a povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že výchovné opatrenie - dohľad splnil svoj účel a preto ho súd zrušil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci