

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/485/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813208634  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813208634.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, Rožňava, IČO: 31686966, zastúpeného advokátkou JUDr. Erikou Simanovou so sídlom Akademika Hronca č. 9, Rožňava, proti žalovanej P. L., H. XX.XX.XXXX, R. C. A..B..E. XXXX/XX, Q., o zaplatenie 558,40 € istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 33,00 € súdneho poplatku a 106,39 € trov právneho zastúpenia, trovy platbou u právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Eriky Simanovej.

P r i z n á v a žalovanej právo uhradiť žalobcovi priznanú istinu a úroky na základe rozsudku 10C/485/2013-33 zo dňa 27.11.2013 a trovy konania v tomto rozsudku v mesačných splátkach po 20,00 € splatných počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky, v poradí: istina, úroky a trovy konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 558,40 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.07.2013 do zaplatenia. Súd rozsudkom 10C/485/2013-33 zo dňa 27.11.2013 zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi istinu vo výške 558,40 €, 5,5 % úroky z omeškania od 26.07.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania, všetko v mesačných splátkach po 50,00 €. V prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania konanie zastavil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť ohľadom priznanej istiny, úrokov z omeškania a zastavenia konania dňa 28.12.2013. Voči rozsudku podala odvolanie žalovaná v časti priznaných splátok.

Krajský súd v Košiciach uznesením 6Co/144/2014-47 zo dňa 15.4.2014 zrušil rozsudok vo výroku o lehote plnenia, t.j. vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť pohľadávku žalobcu v mesačných splátkach po 50,00 €, ako aj vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Rozsudok zrušil z dôvodu, že výrok o povolení splátok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Uložil súdu I. stupňa náležite zistiť osobné, majetkové, zárobné, zdravotné a sociálne pomery žalovanej a v závislosti od týchto zistení opätovne rozhodnúť o výške splátok tak, aby boli primerané zisteným pomerom žalovanej, ako aj výške pohľadávky. Zároveň uložil povinnosť súdu I. stupňa opätovne rozhodnúť o trovách celého konania, pričom súd zvaží použitie ustanovenia § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre nepriznanie náhrady vzhľadom na zistené osobné, majetkové a zárobné pomery.

Podľa ustanovenia § 200ea Zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa ustanovenia § 115a Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

(3) Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovne vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Keďže sa v danom prípade jedná o pohľadávku vo výške 558,40 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní po zrušení veci oboznámil s listinnými dôkazmi doručenými žalovanou ohľadom osobných a majetkových pomerov a zistil nasledovné:

Z tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka vyplýva, že žalovaná je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 166,40 € od marca 2011. Je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce od júna 2009, nakoľko je nezamestnaná a invalidná na 50 %. Býva v byte, kde má mesačné výdavky súvisiace s bývaním 15,10 € za elektrinu a 5 € za plyn. Vlastní byt v Q. H. V. E. XX, v ktorom býva. Na lieky mesačne uhradí 10 až 30 €, je slobodná, nestará sa o inú osobu, vedie súdne konanie voči Sociálnej poisťovni o invalidný dôchodok a toto konanie. Nevie si nájsť zamestnanie. V roku 2010 prekonala závažné operácie, podala žiadosť na upratovačku v nemocnici, avšak ju neprijali. Chcela si vybaviť opateru rodičov, ale kvôli svojim zdravotným problémom ich nemôže opatrovať. Hľadá si prácu

na doma. Za posledné tri roky bola vo Vyšných Hágoch, pričom zdravotný stav sa jej ešte viac zhoršil. Zároveň jej lekárka nedala odporúčanie pracovať v obchode s potravinami.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne o výplate dôchodku vyplýva, že od 2.1.2014 je žalovanej vyplácaný dôchodok vo výške 166,40 €.

Z odvolania žalovanej voči priznaným splátkam navyše vyplynulo, že žalovaná nedokáže platiť 50 eurové splátky, keď má celkový príjem 166,40 €.

Z uznesenia 13Ro/250/2013-21 zo dňa 20.9.2013 vyplýva, že súd oslobodil žalovanú od platenia súdnych poplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania súd vo veci opätovne rozhodol ohľadom splatnosti pohľadávky žalobcu, ako aj o trovách tohto konania.

Výrok o priznaní splátok žalovanej sa opiera o § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí.

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na sociálne pomery žalovanej by nebolo v jej schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote, a preto umožnil žalovanej dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach po 20,00 € pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

Súd pri rozhodovaní o priznaní splátok prihliadol jednak na výšku dlžnej sumy, ako aj na dôvod vzniku dlhu. Žalovaná má totiž dlh na platbách za výkon správy a úhradu do fondu opráv na účet bytového domu, ktorý obýva. Tým, že nehradí poplatky za výkon správy, ukracuje správcu - žalobcu a tým, že neplatí poplatky do fondu opráv, ukracuje všetkých ostatných spoluvlastníkov bytového domu, ktorí v prípade vykonania opráv musia tieto náklady znášať aj za žalovanú. Preto súd dospel k záveru, že nie je možné priznať nižšie splátky ako 20 € mesačne na úhradu dlhu, nakoľko dlh bude platiť cca 27 mesiacov, čo je viac ako dva roky, pričom aktuálny dlh je za rok 2013. Súd teda nemohol priznať nižšie splátky, pretože inak by dlh sa hradil neúmerne dlhú dobu.

Súd však dospel k záveru, že je potrebné žalovanej poskytnúť priznanie splátok dlhu, samozrejme pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko je dlhodobo nezamestnaná, má zdravotné ťažkosti a poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 166,40 €. Pri prihliadnutí na ňou vyčíslené mesačné výdavky a odôvodnenú potrebu nutných nákladov na živobytie, by nebola schopná uhradiť vyššiu sumu. Preto súd je toho názoru, že priznané 20 eurové splátky spĺňajú hľadisko možnosti a schopnosti žalovanej dlh uhradiť.

Výrok o trovách konania vychádza z ustanovenia § 142 ods. 1 v spojení s ustanovením § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri

prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Podľa odseku 2 ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Úspešný žalobca si v konaní v podanej žalobe uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 € a trov právneho zastúpenia za dva úkony vo výške 106,39 € (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby). Následne si žalobca uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za ďalší úkon a to vyjadrenie k odvolaniu žalovanej vo výške 53,47 €.

Súd dospel k záveru, že je potrebné žalobcovi ako úspešnému účastníkovi priznať v súlade s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva, pričom náhradu trov súd znížil jednak v súlade s § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ako aj v súlade s § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca musel uhradiť súdny poplatok vo výške 33,00 €, aby súd prejednal jeho žalobu. Z výsledku sporu je jednoznačné, že tým, že žalovaná si neuhradzala svoje povinnosti v súvislosti s užívaním bytu, musel prebehnúť tento súdny spor. Zároveň žalobca splnomocnil svojim zastupovaním advokáta a preto má žalobca nárok na náhradu minimálnych trov právneho zastúpenia a to prevzatie zastúpenia a podanie žaloby vo veci samej.

Súd priznal úspešnému žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,00 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 106,39 € za dva úkony právnej služby + DPH 20 % (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd) hodnota jedného úkonu je 36,52 € + 2 x režijný paušál á 7,81 €, 88,66 € + 17,73 €, spolu vo výške 106,39 €.

Hodnoty úkonov boli určené podľa ust. § 10 ods. 1, § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 36,52 € za úkon. K tomu bol pripočítaný režijný paušál 7,81 € za každý úkon. V súlade s ust. § 18 ods. 4 uvedenej vyhlášky bola priznaná i daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z odmeny.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon a to vyjadrenie k odvolaniu žalovanej jednak z dôvodu, že u žalovanej súd videl dôvody hodné osobitného zreteľa vo výške jej príjmu, ako aj v tom, že je dlhodobo nezamestnaná a má zdravotné problémy. Navyiac tieto trovy, ktoré vznikli v odvolacom konaní, by už boli neprimerané voči pohľadávke, ktorá je drobným sporom a vyjadrenie k odvolaniu ohľadom priznaných splátok už nie je možné ani hodnotiť ako trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na

základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.