

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/225/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216150  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114216150.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, proti odporkyni: T. T., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, X. L. V. X, XXX XX L., o zaplatenie 79,03 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným Arbitrážnemu súdu Košice z 2.1.2012 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 79,03 Eur s prísl., titulom pohľadávky uplatnenej podľa časti XVII. ods. 7a Všeobecných poistných podmienok navrhovateľa k poistnej zmluve č. 4333400077 zo 7.8.2007 uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou. Na základe tejto žaloby rozhodcovský súd vydal dňa 19.1.2012 rozsudok pod sp. zn. 2C/2210/2012, ktorým uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 79,03 Eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 276,00 Eur.

Následne sa odporkyňa (ako žalobkyňa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C 424/2012) žalobou zo dňa 4.12.2012, doručenu tunajšiemu súdu dňa 5.12.2012, domáhala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice zo dňa 19.1.2012, sp. zn. 2C/2210/2012, a to s poukazom na § 40 ods. 1 písm. c/, písm. d/ a písm. j/ o rozhodcovskom konaní. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 27.11.2013, č.k. 11C/424/2012-249 rozhodol tak, že zamietol návrh žalovaného (Rapid life životná poisťovňa, a.s.) na prerušenie konania, zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice so sídlom Alžbetina 41, Košice, sp. zn. 2C/2210/2012 zo dňa 19.1.2012 a vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté osobitným uznesením v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 7.5.2014, č.k. 14Co/22/2014-285 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Následne uznesením zo dňa 24.6.2014, č.k. 11C 424/2012-293 súd náhradu trov prvostupňového, ako ani odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Dôsledkom týchto rozhodnutí bolo pokračovanie v konaní o pôvodnom návrhu navrhovateľa pod novou sp. zn. 11C/225/2014 s odkazom na ustanovenie § 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, podľa ktorého ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Tunajší súd výzvou zo dňa 12.8.2014, č.k. 11C 225/2014-52 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka

súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. V uvedenej výzve bol navrhovateľ zároveň poučený o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie zastaví.

Navrhovateľovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 15.8.2014, avšak do dnešného dňa nebol súdny poplatok zaplatený.

Podľa § 10 ods. 1 až 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „zákon č. 71/1992 Zb.“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť. Pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak: a) už začal konať vo veci samej, b) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, c) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej, d) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov, e) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, f) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Vo výzve bol navrhovateľ náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a keďže tento v stanovenej lehote a ani doposiaľ nezaplatil, a v danom prípade nejde ani o konanie taxatívne uvedené v § 10 ods. 2 zákona, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vzhľadom na to, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ nezaplatením súdneho poplatku za návrh, v zmysle citovaného ustanovenia je povinný nahradiť trovy konania odporkyni Súd odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.