

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222203142
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4222203142.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: L. N., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX B., proti žalovanému: L. H. B., o nejasnej žalobe, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 14C/11/2022-12 zo dňa 26.10.2022 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu zo dňa 12. 09.2022, doplnené dňa 19.10.2022. V odôvodnení uznesenia s odkazom na § 129 ods. 1,2,3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uviedol, že žalobca podal na súd dňa 12.09.2022 písomné podanie, ktoré podľa jeho obsahu možno považovať za podanie vo veci samej - žalobu. Keďže toto podanie žalobcu trpelo nedostatkami, bez odstránenia ktorých nemožno v konaní pokračovať, súd žalobcu uznesením č. k. 14C/11/2022-5 zo dňa 29.09.2022 vyzval na odstránenie nedostatkov podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Zároveň uviedol, ako je potrebné doplnenie a opravu podania vykonať. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené na adresu jeho trvalého pobytu dňa 10.10.2022. Žalobca síce na výzvu reagoval podaním doručeným dňa 19.10.2022, ale ani z tohto doplnenia nie je zrejmé, čoho sa ním žalobca domáha. Súd citoval ustanovenie § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, podľa ktorého ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Keďže podanie žalobcu zo dňa 12.09.2022 aj po jeho doplnení dňa 19.10.2022 trpí nedostatkami, na odstránenie ktorých bol žalobca riadne vyzvaný a poučený o následkoch neodstránenia nedostatkov podania v stanovenej lehote, a pre tieto nedostatky podania nie je možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že podal obžalobu na bytové oddelenie mesta B., lebo v ich neprítomnosti ich vystaňovali z bytu bez pridelenia iného bytu, a teraz sa nevie dostať dovnútra, keďže vymenili vložku a uzavreli vchodové dvere. Z bytu vyhodili aj jeho dcéru s malou dcérkou. On si už dal žiadosť na byt, čo mu bolo odmietnuté. Teraz už nič nie je dlžný, a predsa mu nechcú byt prideliť, aj keď mu byt podľa zákona náleží. Týmto žiada súd o skoré vybavenie jeho žiadosti o nápravu bytového oddelenia.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 14C/11/2022-5 zo dňa 29.09.2022 podľa § 129 ods. 12 CSP vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby a v tomto uznesení ho aj poučil zákonným spôsobom, ako

má vady odstrániť, inak môže súd podanie odmietnuť. Žalobca na to reagoval podaním doručeným dňa 23.01.2023, v ktorom uviedol že žiada súd, aby rozhodol o sťažnosti voči L. H. B.. G. H. B. ho s dcérou a vnučkou vyhodil z bytu bez ich prítomnosti a bez pridelenia náhradného bytu. Podali si žiadosť o byt, ale o ničom sa nerozhoduje, lebo nemajú nárok na byt. On je už vyše 20 rokov rozvedený, no byt im bol pridelený spoločne s bývalou manželkou. Ide o porušenie zákona, a preto sa obrátil na súd, aby rozhodol, aby im L. H. prideliť byt. On žije teraz na ulici, ale do práce chodí o dcéru a vnučku sa obáva a pomáha im, ako vie. Žiada súd o rozhodnutie o jeho sťažnosti, aby rozhodol o pridelení bytu.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia ako aj s jeho odôvodnením, pretože súd prvej inštancie urobil správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými, správne aplikovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Na dôvažok odvolací súd dodáva nasledovné:

5. Postup odstraňovania väd podania je obsiahnutý v ustanoveniach § 128 a § 129 CSP. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offo vyzvať podávateľa na odstránenie väd podania, ako k tomu správne došlo aj v tejto veci. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je v súlade s výzvou súdu doplnené v stanovenej lehote, súd musí podanie odmietnuť.

6. Podľa obsahu spisu žalobca doručil na súd prvej inštancie podanie označené ako „žaloba na L. H. B., v ktorom uviedol, že dňa 06.08.2023 bez jeho prítomnosti sa L. H. vlámal do bytu, kde býva. Mal tam psa, ktorý sa schováva pred cudzími ľuďmi, lebo sa bojí. Oni mu psa vyniesli z bytu a odviezli do útulku. Potom vymenili vložku na vchodových dverách, aby sa nedostal do bytu. V tomto byte boli 3 osoby, teda on, jeho dcéra I. N. a jej X L. dcérka, ktorá bola v tom čase v Q. v M.. Všetko by doložil dopismi, ale tie sú zamknuté v byte. To je asi všetko a ostatné je na súde. Súd prvej inštancie ho následne uznesením č. k. 14C/11/2022-5 zo dňa 29.09.2022 podľa § 129 ods. 12 CSP vyzval na odstránenie väd žaloby a v tomto uznesení ho aj poučil zákonným spôsobom, ako má vady odstrániť, inak môže podanie odmietnuť. Žalobca na túto výzvu reagoval podaním doručeným dňa 19.10.2022 a v ňom okrem skutočností, uvedených v prvotnom podaní uviedol, že sa nevie dostať do bytu a museli si hľadať podnájom. Táto záležitosť sa začala v roku 2010 z pojednávania o dlžobe bytového podnájmu, kedy dostali príkaz na vysťahovanie z bytu. Oni to splácali a v roku 2018 dlžobu zaplatili. Po zaplatení ich vysťahovali do menšieho bytu, kam sa on odmietol nasťahovať s bývalou manželkou, lebo sú už 20 rokov rozvedení. On zostal bývať pôvodnom byte, ale bytové družstvo ho nútilo, aby sa nasťahoval k bývalej manželke, čo on odmietol. Oni argumentovali tým, že na súde prehral a že sa má vysťahovať. Bytové oddelenie porušuje zákon a nevádi im, že vyhodili batoliatko z domu. Bol vysťahovaný bez pridelenia náhradného bytu, na čo má podľa zákona právo. Teraz chodí do práce ako bezdomovec. Vzali im aj psa do útulku, ale nechceli povedať, kde je. Obracia sa na súd o pomoc proti L. H.. Tu sa spravodlivosti nedá dovolať, lebo v úradoch sedia nevedomí ľudia o zákonoch. Ostatné podloží na súde, ak budú nejaké nedorozumenia. Následne súd prvej inštancie napadnutým uznesením podanie žalobcu odmietol.

7. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že v tomto prípade boli splnené procesné predpoklady odôvodňujúce odmietnutie podania žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou. Súd prvej inštancie dostatočne a konkrétne žalobcu vyzval, aby zákonným spôsobom uviedol podstatné náležitosti žaloby, označil dôkazy a aby špecifikoval petit žaloby tak, aby bol určitý zrozumiteľný a vykonateľný, a súčasne aby predložil potrebný počet rovnopisov podania. Súd ho zároveň poučil o možnosti odmietnutia podania v prípade nedoplnenia týchto náležitostí. Žalobca síce na túto výzvu reagoval, avšak ani po výzve súdu obsah žaloby a ani žalobný petit nespresnil tak, aby bolo nielen súdu, ale aj protistrane zrejmé, čoho sa v predmetnom konaní domáha, t. j. nevyjadril žalobný petit zrozumiteľne, určito a vykonateľne v súlade s hmotným právom. Z dôvodu, že súd je žalobným návrhom v konaní viazaný, uvedená vada žaloby má za následok, že v predmetnom konaní nemožno

ďalej pokračovať, s čím zákon spája odmietnutie podania obsahujúceho takúto vadu. Odvolací súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 132 ods. 1,2,3 CSP, podľa ktorého: (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. V zmysle § 133 ods. 1, 2 CSP: (1) Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

8. Žalobca vady žaloby neodstránil tak, aby súd prvej inštancie mohol bez ďalšieho konať o žalobe, ktorá by mala podklad v hmotnom práve. Vzhľadom na uvedené odvolací súd hodnotil postup súdu prvej inštancie ako správny, keď žalobcu najskôr zákonným spôsobom vyzval na odstránenie väd podania a následne v dôsledku neodstránenia týchto väd jeho podanie odmietol. Samotné odvolanie žalobcu spolu s jeho doplnením s ohľadom na jeho obsah posúdil ako také, ktoré súdu prvej inštancie vytýka, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca v konečnom dôsledku teda žiadal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného L. H. B. prideliť mu byt.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Právoplatnosťou uznesenia o odmietnutí podania obsahujúceho žalobu sa konanie končí, ale odmietnutie podania nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto žalobca môže podať opätovne (najvhodnejšie s pomocou advokáta) žalobu so zákonnými náležitosťami proti žalovanému, ktorý by mal procesnoprávnu subjektivitu, tak, aby súd mohol vo veci riadne konať.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).