

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413205494
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413205494.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Evou Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka , a.s. Michalská 18 IČO: XX XXX XXX, zastúpená HMG &Partners., s.r.o. Štefanovičova 12, Bratislava proti odporkyňi: Helena Poláková, nar. X.X.XXXX, bytom Nové Zámky, Nábrežná 55, zastúpená opatrovníkom JUDr. Martin Kostúr, vyšší súdny úradník Okresného súdu Komárno o zaplatenie 1.440,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 1.440,89 € s 8,75 % p.a. zo sumy 1.095,40 € od 25.1.2013 do zaplatenia, s 8,75 % p.a. zo sumy 199,87 € od 25.1.2011 do zaplatenia, s 25% p.a. debetným úrokom zo sumy 40,76 € od 1.1.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 86,-€ a trov právneho zastúpenia 190,03 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nové Zámky č.k. 5C 11/2014 zo dňa 22.5.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom, ktorý podal tunajšiemu súdu dňa 20.3.2013 sa domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 1.440,89 € s príslušenstvom, vydaním platobného rozkazu , ktorú sumu dlhovala titulom neuhradených finančných prostriedkov.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz ktorý však uznesením zo dňa 22.5.2014 , ktorý však zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporkyňi.

Súdu sa dostupným spôsobom nepodarilo zistiť pobyt a zamestnávateľa odporkyne a preto jej súd uznesením zo dňa 24.9.2014 ustanovil na toto konanie opatrovníka v osobe JUDr. Martina Kostúra vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Komárno.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili , doručenie predvolania mali riadne vykázané dňom 3.10.2014, neúčast' na pojednávaní neospravedlnili prípisom o dňa 14.10.2014 a súhlasili, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti.

Nedostavil sa ani opatrovník odporkyne, doručenie predvolania má riadne vykázané , neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd podľa § 102 ods. 1 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a opatrovníka odporkyne.

Súd v rámci dokazovania oboznámil sa návrhom, zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zmluvou o povolenom prečerpaní k bežnému účtu obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu oznámením o zosplatnení povoleného prečerpania, výpisu z účtu preukazujúci zostatok dlžnej sumy, obchodnými podmienkami a zistil tento skutkový a právny stav:

Z návrhu ako aj z pripojených dokladov súd zistil, že odporkyňa uzavreli dňa 21.2.2006 zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda na základe ktorej bol zriadený a vedený bežný účet. Následne bola uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu dňa 27.10.2006. Na základe zmluvy o bežnom kontokorentnom úvere boli odporkyni poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva zo sumy 1.095,40 € ktorá predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru formou povoleného prečerpania k čerpaniu ktorého bola odporkyňa oprávnená od 28.10.2006 . Priebeh čerpania úveru navrhovateľ dokumentoval v podrobnej špecifikácii pohľadávky vypracovanej k 24.1.2013. Zvyšok pohľadávky predstavujú nezaplatené riadne úroky vo výške 199,87 € ktoré boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru a vyčíslené ku dňu 24.1.2013. Základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte . Jednotlivé sumy riadnych úrokov k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v období ich účtovania percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z mesačnej špecifikácie pohľadávky. Ďalšiu časť pohľadávky vo výške 104,86 € boli úroky z omeškania počítané navrhovateľom z nedoplatkov na splátkach riadneho úroku , ktoré boli splatné k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Ďalšiu časť pohľadávky tvorí 40,76 € ako nepovolené prečerpanie bežného účtu v súlade so zmluvou o bežnom účte a balíku produktov služieb balíku Pohoda zo dňa 21.2.2006 dohodnutý v článku I. odsek 2 dohodnutý v prípade nepovoleného prečerpania bežného účtu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 odsek 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa keď o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní vrátených viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Na základe vykonaného dokazovania skutkového a právneho zistenia dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, keďže nad akúkoľvek pochybnosť bolo súdu preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda a zmluvu o povolenom prečerpaní k bežnému účtu na základe ktorej boli odporkyni poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu. Nakoľko odporkyňa poskytnutý úver nesplácala a preto navrhovateľ oznámením vyhlásil celú pohľadávku za splatnú ku dňu 31.8.2011 v žalovanej sume. Preto súd z týchto dôvodov vyhovel návrhu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku .

Súd v zmysle § 503 odsek 3 druhá veta obchodného zákonníka dlžník je povinný úroky za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov. Nakoľko ku dňu podania návrhu odporkyňa nezaplatila ani úroky požadované navrhovateľom súd i v tejto časti návrhu vyhovel.

V konaní úspešnému navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p., priznal náhradu trov konania ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v výške 86,-- € a trov právneho zastúpenia za dva úkony prevzatie príprava 2 x 71,37 € + 2 x 7,81 € RP + 20 % DPH čo spolu predstavuje sumu 190,03 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným

odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.