

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214715
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414214715.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - U., zastúpená advokátkou JUDr. Libušou Dočkalovou, so sídlom Lachova 32, Bratislava a otec - neuvedený, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o určenie vyživovacej povinnosti A. k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie tohto znenia:

A. j e p o v i n ť predbežne prispievať na výživu maloletého O. výživným vo výške XX,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého, počnúc dňom 13.10.2014.

Súd vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 05.09.2014 na pojednávaní Okresného súdu Bratislava IV vo veci určenia otcovstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O., vedenom pod sp. zn. 9C/157/2013 podala matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby A. predbežne prispieval na výživu maloletého výživným vo výške XXX,- eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že A. je otcom maloletého dieťaťa, pričom na jeho výživu ničím neprispieva od narodenia dieťaťa a svoju vyživovaciu povinnosť si neplní ani po zaslaní znaleckého posudku na účely určenia otcovstva.

Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp. zn. 9C/157/2013 na základe návrhu matky vedené konanie o určenia otcovstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O. ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. V rámci konania súd nariadil súdnoznalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky O. ktorý dňa 18.06.2014 vypracoval znalecký posudok vedený pod č. 8/2014, ktorého cieľom bolo zistiť či je A. biologickým otcom maloletého O., alebo či jeho otcovstvo možno vylúčiť. Z predmetného znaleckého posudku súd zistil, že znalec na základe vykonaného súdnoznaleckého dokazovania určil, že otcovstvo A. k maloletému O. treba pokladať za prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Z konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/157/2013 ďalej súd zistil, že matka je na rodičovskej dovolenke a jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a svoje mesačné výdavky vyčíslila na sumu asi XXX,- eur. Domnelý otec maloletého - A. uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem je v prípade odmien asi X.XXX,- eur netto a bez odmien je jeho priemerná mesačná mzda asi X.XXX,- eur netto. Má dve

vyživovacie povinnosti k maloletej A. a k maloletému A., na ktorých výživu prispieva spolu vo výške XXX,- eur mesačne. Dodal, že býva v byte u svojej krstnej mamy, ktorej prispieva na nájomné sumou XXX,- eur mesačne, nedisponuje žiadnym hodnotným majetkom a mesačne je mu zo mzdy zrážaná suma XXX,- eur z dôvodu dlhov.

V zmysle ust. § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

V zmysle § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Inštitút predbežného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výžive a výchove dieťaťa, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Po oboznámení sa s návrhom matky, s listinnými dôkazmi založenými v spise, ako aj so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9C/157/2013 súd zistil, že boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v predbežnom určení výživného na maloletého O.. Súd z konania o určenie otcovstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O. vedeného pod sp. zn. 9C/157/2013 zistil, že na základe znaleckého dokazovania je pre praktické účely s istotou preukázané, že A. je otcom maloletého O.. Ďalej súd zistil, že maloletý sa nachádza od svojho narodenia vo faktickej starostlivosti matky a A. na jeho výživu, podľa vyjadrenia matky, ničím neprispieva. Vzhľadom k tomu, že otcovstvo A. považuje súd, s poukazom na vykonané súdnoznalecké dokazovanie, za vysoko pravdepodobné a s prihliadnutím na to, že dieťa je plne odkázané na výživu svojich rodičov, pokladal súd za dôvodné predbežne určiť vyživovaciu povinnosť A. k maloletému, ktorého výživa môže byť ohrozená. Súd zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu sa vzťahuje na oboch rodičov a nemožno ju presunúť len na matku, ktorá sa navyše o maloletého aj osobne stará. Čo sa týka výšky predbežného výživného, súd ustálil jeho výšku na sumu XX,- eur mesačne, s poukazom na to, že výživné je určené len predbežne a teda má zabezpečiť len nevyhnutnú výživu maloletého dieťaťa, ktoré má v súčasnosti len rok a pol a preto súd pokladá takto určené výživné za primerané jeho veku a nevyhnutným potrebám, ako aj majetkovým pomerom jeho rodičov. Vzhľadom k tomu, že výživným určeným v predbežnom opatrení majú byť zabezpečené len najnevyhnutnejšie potreby dieťaťa, súd vo zvyšku návrh matky zamietol.

Toto predbežné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa návrhu vo veci samej nevyhoví, alebo uplynutím tridsaťdňovej lehoty od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, ak sa návrhu vo veci samej vyhoví (§ 77 ods. 1 písm. b), c) O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).