

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Er/352/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714204570
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Priečková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714204570.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpeného Advocate s.r.o., IČO: 36 865 141, Pribinova 25, Bratislava proti povinnej C. Q., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, o vymoženie 261,- eur s príslušenstvom, vedenom u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na Exekútorskom úrade so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, pod značkou EX 6226/14, vo veci žiadosti súdneho exekútora udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **z a v ä z u j e** oprávneného na náhradu trov exekučného konania vo výške 21,48 eur na účet súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, o ktorej žiadosti súd rozhodol uznesením č.k. 3Er/352/2014-19 zo dňa 05.06.2014 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.08.2014, č.k. 8CoE/261/2014-33, dňa 12.09.2014.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Nakoľko v danom prípade sú splnené podmienky citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, súd v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súdny exekútor predložil súdu vyúčtovanie trov exekučného konania v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v celkovej výške 21,48 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice

podľa § 21a citovanej vyhlášky vo výške 16,60 eur, náhrady hotových výdavkov podľa § 22 citovanej vyhlášky vo výške 1,30 eur titulom poštovného (1 x 1,30 eur) a DPH vo výške 3,58 eur.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 2 písm. a) citovanej vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie a pri exekúcii na nepeňažné plnenie.

Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Pri posúdení nároku exekútora na odmenu súd vychádzal z ustanovenia § 2 písm. a) citovanej vyhlášky, podľa ktorej odmena exekútorovi patrí za výkon exekučnej činnosti. V zmysle § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie. V danom prípade súdny exekútor nebol súdom na vykonanie exekúcie poverený a ani nemohol vykonávať exekučnú činnosť, pretože súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia nie pre dobrovoľnú úhradu pohľadávky pred vydaním poverenia, ale z dôvodu, že rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu spis. zn. SR 00607/12 zo dňa 30.04.2012 nebolo súdom uznané za spôsobilý exekučný titul, a teda exekútorovi nemôže byť priznaná náhrada trov exekučného konania podľa ustanovenia § 47 ods. 3 exekučného poriadku.

V danom prípade však má súd za preukázané, že súdny exekútor s oprávneným dňa 16.02.2014 spísal do zápisnice návrh na vykonanie exekúcie, za čo mu podľa ustanovenia § 21a citovanej vyhlášky patrí odmena vo výške 16,60 eur.

Súd taktiež považoval za opodstatnenú exekútorom uplatnenú náhradu hotových výdavkov vo výške 1,30 eur titulom poštovného za doručenie žiadosti o udelenie poverenie, ktoré náklady mu v súvislosti s exekučným konaním vznikli, a ktoré aj skutočne vynaložil.

Keďže je exekútor registrovaným platiteľom DPH, patrí mu aj DPH zo sumy 17,90 eur, a to 3,58 eur.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučného konania podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd priznal podľa § 196 Exekučného poriadku v spojení s § 21a a § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania v celkovej výške 21,48 eur a na ich náhradu v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p. zaviazal oprávneného, nakoľko v danom prípade došlo k zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia z dôvodu, že predložené rozhodnutie nebolo spôsobilým exekučným titulom, čím zaviniť zastavenie exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustné odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávajúci domáha.