

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/444/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514218400  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1514218400.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu maloletú I. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matky - H. L., U.. XX.XX.XXXX, R. R., G.O. XX, a otca - G. T., U.. XX.XX.XXXX, R. R., R. XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12.08.2014, č.k. 20P 253/2014-65, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 12.08.2014, č.k. 20P 253/2014-65 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zverením maloletej do jeho osobnej starostlivosti, vylúčeného uznesením z 15.07.2014, č.k. 20P 139/2014-21 na samostatné konanie, majúc za to, že otec svojim návrhom neosvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov ako základného predpokladu pre nariadenie predbežného opatrenia. Poukázal na to, že otec podal aj riadny návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, konanie je vedené pod sp.zn. 20P 139/2014, v ktorom súd prvého stupňa koná a v ktorom bude vykonávať dokazovanie. Vo vzťahu k uvedenému konaniu zdôraznil, že predbežným opatrením nie je možné urýchliť rozhodnutie vo veci samej. Predbežným opatrením možno uložiť len povinnosť, nie je možné predbežným opatrením zveriť dieťa do osobnej starostlivosti otca, pretože by sa tým prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ ide o dôvody podaného návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia mal za to, že otec nepreukázal relevantným spôsobom, že matka sa o maloletú nestará, že nezabezpečuje všetky potreby dieťaťa v dostatočnom rozsahu, vrátane zabezpečenia bývania. Otcovi dal do pozornosti, že o tom, ktorému z rodičov bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti, prípadne striedavej starostlivosti, rozhodne súd až na základe vykonaného dokazovania, ktoré prekračuje rámec predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletej, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť, neodkladne maloletú zveriť do jeho opatery z dôvodu, aby sa zabránilo zahladzovaniu stôp po zlej opatere, podvýžive, aj o možnom týraní dieťaťa. Ďalej žiadal, aby daná vec nebola posudzovaná žiadnym sudcom alebo sudkyňou, ktorí vo svojich rozhodnutiach prevažne uprednostňujú matky pred otcami a pre ktorých je otec potrebný iba pre insemináciu nič viac. Rovnako sa domáhal preskúmania sudcov Okresného súdu Bratislava V a zamestnancov Úradu práce sociálnych vecí a vylúčenie všetkých osôb u ktorých je zistené, že sú zástancami agresívneho fenimizmu. Mal za to, že predmetné rozhodnutie súdu prvého stupňa je proti záujmom dieťaťa, ohrozuje blaho a život dieťaťa v záujme politických rozhodnutí agresívneho proti - otcovského fenimizmu. V rozhodnutí nebolo zohľadnené, že už 10 mesiacov je mu odopieraný normálny kontakt s maloletou, ďalšia doba uplynie, kým súdy vo veci právoplatne rozhodnú. Plynutie uvedeného času je proti záujmom dieťaťa, ktorému bude odopretá otcovská láska, kontakt a ochrana. Zároveň je to priestor pre matku zahľadiť všetky stopy týrania, podvýživy, či zlej opatery a tak definitívne zablokovať a zmariť mu akúkoľvek možnosť zverenia maloletej do jeho opatery. Vyslovil presvedčenie, že história rozhodnutí konajúcej sudkyne by potvrdila,

že neúmerným spôsobom favorizuje ženy a diskriminuje otcov a tým odopiera deťom normálny a optimálny vývoj. V doplnení odvolania uviedol, že v žiadnom prípade nežiadal, aby predbežné opatrenie nahradilo výrok vo veci samej, avšak tým, že súd jeho návrh zamietol, prakticky potvrdil, že súhlasí s týraním, podvýživou a zlou opaterou maloletej. Zároveň potvrdil, že podľa názoru súdu otec nemá čo hľadať vo výchove dieťaťa, nemá nárok na normálny kontakt a že ani dieťa nemá nárok na otcovskú lásku. Zamietnutím návrhu mu súd potvrdil, že podporuje domáce násilie, vyhrážky a iné taktiky, aby ho matka odstrašila od jeho žiadosti o kontakt s maloletou a o zverenie maloletej. Zamietnutím návrhu dal súd súčasne najavo, že všetci otcovia sú iba spermobanky na jedno použitie so všetkými rodičovskými povinnosťami, ale so žiadnymi rodičovskými právami.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o inštitút predbežných opatrení treba uviesť, že predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania vo veci podľa § 102 O.s.p., avšak aj vtedy majú len predbežnú povahu, pretože ich možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre končené rozhodnutie. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča, alebo inej osoby ( § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená ( § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ).

Vychádzajúc z právnej úpravy inštitútu predbežného opatrenia, obsahu daného spisu a obsahu spisu Okresného súdu Bratislava V vedeného pod sp.zn. 20P 139/2014, ktorý si odvolací súd k rozhodnutiu pripojil, odvolací súd dospel k úvahe zhodnej s úvahou súdu prvého stupňa, že otec svojim návrhom nepreukázal naliehavosť potreby okamžitej úpravy pomerov do rozhodnutia vo veci samej, keď otec neosvedčil pre potreby rozhodnutia o predbežnom opatrení skutočnosti ním tvrdené, svedčiace o nedostatočnej starostlivosti matky o maloletú v rozsahu vyžadujúcom si okamžité odobratie dieťaťa z jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ otec v odvolaní súdu prvého stupňa vytkol, že neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, odvolací súd dáva otcovi do pozornosti, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva, rozhodnutie súdu vychádza z dôkazov, ktorými navrhovateľ podaného návrhu osvedčuje dôvodnosť svojho návrhu. Takýto postup súdu vychádza z hlavných cieľov inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchla a účinná ochrana. Tým, že otec v danom konaní o nariadenie predbežného opatrenia nepredložil žiadny relevantný dôkaz ( okrem jeho tvrdení, obviňovaní matky, súdu, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny ), na preukázanie jeho tvrdení, súd prvého stupňa správne návrh otca zamietol. Útoky otca na všetkých zúčastnených nemajú reálny podklad, sú nedôvodné. To, že vo veci konala sudkyňa automaticky neznamená, že v konaní zvýhodnila matku. Konajúca sudkyňa vychádzala len z obsahu spisu, z charakteru inštitútu predbežného opatrenia a rozhodla v súlade s ust. § 74, § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.. Záverom odvolací súd dáva otcovi do pozornosti, že každý účastník má právo vyjadriť svoj názor, pokiaľ však ide o bezdôvodné urážlivé vyjadrenia, mal by otec zväžiť následky svojho konania.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.