

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114207557
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114207557.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa otca P., a matky N., o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Otec P. sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej W. zvýšením výživným zo sumy 40,00 € na sumu 60,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 1.10.2014, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.10.2014 do 13.10.2014 vo výške 20,00 € sa otec zaväzuje zaplatiť spolu s ďalším bežným výživným.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 7C/25/2010-95 zo dňa 13.10.2011 v časti o výške výživného plateného otcom na maloletú W..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným dňa 17.3.2014 na Okresný súd Trnava domáhala zvýšenia výživného plateného otcom na sumu 100,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.3.2014. Uviedla že maloletá W. sa narodila z manželstva rodičov, ktoré bolo Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 7C/25/2010-95 zo dňa 13.10.2011 rozvedené - maloletá bola na čas po rozvoze zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na maloletú sumu 40,00 € mesačne. Poukázala na skutočnosť že od roku 2011 náklady spojené s výchovou maloletej podstatne vzrástli, keď v čase pôvodného rozhodovania o výživnom bola maloletá žiačkou piatej triedy základnej školy, teraz je žiačkou siedmej triedy, náklady sa zvýšili tiež z dôvodu fyzického rastu, nákladov na ošatenie a hygienické potreby. Maloletá sa lieči na F., navštevuje liečebné kúpele Smrdáky, t.j. sú na ňu zvýšené výdavky na kúpeľnú liečbu.

Okresný súd Trnava listom zo dňa 21.3.2014 postúpil z dôvodu miestnej príslušnosti vec na Okresný súd Piešťany.

Okresný súd Piešťany Uznesením č. 13P/53/2017-7 zo dňa 26.5.2014 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Trnava.

Spis bol doručený tunajšiemu súdu dňa 9.7.2014.

Súd si zadovážil pre svoje rozhodnutie potvrdenie zamestnávateľa otca z ktorého zisťuje jeho priemerný mesačný zárobok za obdobie september 2013 až august 2014 vo výške 714,32 €, potvrdenie zamestnávateľa matky z ktorého zisťuje jej priemerný mesačný zárobok za obdobie september 2013 až

august 2014 vo výške 785,52 €, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že matka ani otec nie sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi a príspevku k dávke, matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 47,04 € mesačne, prehľad výdavkov na domácnosť vyhotovený matkou, rodný list maloletého dieťaťa, a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spisy Okresného súdu Piešťany sp.zn. 7C/25/2010, a Okresného súdu Trnava sp.zn. 20P/163/2013, 20P/229/2010 a 20P/216/2011.

Otec sa k návrhu vyjadril podaním došlým súdu dňa 29.9.2014.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o zvýšení výživného plateného otcom na maloleté dieťa zo sumy 40,00 € mesačne.

Matka, otec a zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletej sa na pojednávaní konanom dňa 13.10.2014 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, a zástupkyne kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, oboznámením sa so zhromaždenými listinnými dôkazmi, oboznámením sa so spismi Okresného súdu Piešťany sp.zn. 7C/25/2010, a Okresného súdu Trnava sp.zn. 20P/163/2013, 20P/229/2010 a 20P/216/2011, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu.

V priebehu konania dospelí rodičia maloletého dieťaťa k tomu, že chcú ohľadne úpravy výšky výživného uzavrieť dohodu nasledovného znenia:

„Otec P. sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej W. zvýšením výživným zo sumy 40,00 € na sumu 60,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 1.10.2014, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.10.2014 do 13.10.2014 vo výške 20,00 € sa otec zaväzuje zaplatiť spolu s ďalším bežným výživným.“,

čo potvrdili svojimi podpismi.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu s navrhnutou dohodou rodičov vyslovila súhlas.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine prispievajú obaja rodičia na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78, ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vo veci určenia / zmeny výšky výživného súd vzal do úvahy znenie uzatvorenej dohody rodičov, príjmy a výdavky matky a otca a ich majetkové pomery, potreby maloletého dieťaťa a dospel k názoru, že zvýšenie výživného na sumu 60,00 € mesačne (zo sumy 40,00 € mesačne) je vzhľadom na zistené skutočnosti, možnosti otca ako povinnej osoby a odôvodnené potreby maloletej ako oprávnenej osoby primerané, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine - z tohto dôvodu súd dohodu rodičov schválil, nakoľko odôvodnené potreby maloletého dieťaťa od poslednej úpravy výživného v roku 2011 nepochybne stúpili, a to hlavne v súvislosti so vzdelávaním, ale tiež v súvislosti s rastom cien a spotrebou na stravu, oblečenie, záujmy, spoločenské vyžitie, zdravotnú starostlivosť, a v neposlednom rade aj v súvislosti s jej telesným vývinom. Vyživovacia povinnosť otca bola upravená od 1.10.2014 v zmysle znenia dohody rodičov; nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.10.2014 (deň od ktorého súd upravil / zvýšil vyživovaciu povinnosť otca) do 13.10.2014 (deň rozhodnutia súdu) vo výške 20,00 € (ako rozdiel medzi novo určeným výživným vo výške 60,00 € a doposiaľ určeným výživným vo výške 40,00 €) sa otec zaviazal zaplatiť jednou splátkou, spolu s ďalším bežným výživným.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146, ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 207, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.