

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200869
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5622200869.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobkyne: Ing. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, C., zastúpenej splnomocneným zástupcom JANČI & Partners s. r. o., so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, proti žalovaným: 1/ S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, W. I., 2/ I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. H. XXX/X, W. I., 3/ Mgr. W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX/XX, G. N., 4/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, 5/ Z. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XX, zomrelá dňa XX.XX.XXXX, 6/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 11C/15/2022-151 zo dňa 07. novembra 2022, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

- Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 11C/15/2022-151 zo dňa 07.11.2022 konanie zastavil proti žalovaným v 5/ a 6/ rade.
- Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobou doručenou súdu dňa 15.03.2022 sa žalobkyňa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie G., obec G., okres W. I. ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 378 m², parcela registra KN-E č. 81 a následného vyporiadania reálnym rozdelením.
- Pri skúmaní podmienok konania v zmysle ust. § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“, súd zistil, že žalovaní 5/ a 6/ zomreli pred začatím konania.
- Obec G. súdu oznámila, že žalovaná 5/ zomrela slobodná dňa XX.XX.XXXX s tým, že jej rodičmi boli I. O. a I. O., rod. D.. Bolo tiež zistené, že dedičské konanie po poručiteľke bolo zastavené uznesením zo dňa 10.08.1978 sp. zn. D 918/1978 a nepatrný majetok bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb. Z predmetného listu vlastníctva vyplýva nadobúdaci titul v prospech žalovanej 5/ listina zapísaná pod Čd 2297/26. Z predmetného dedičského rozhodnutia sp. zn. D 504/1925 zistil, že žalovaná 5/ nadobudla podiel dedičstvom od svojho otca I. O., ktorého manželkou bola I. O., rod. D.. Uvedenými dedičskými rozhodnutiami mal súd stotožnenú žalovanú 5/ s osobou označenou obcou G.. Zároveň súd z dedičského spisu sp. zn. D 772/1993 zistil, že žalovaný 6/ zomrel dňa XX.XX.XXXX. Tento nadobudol podiel na vyporiadavanej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy, ktorá bola zaregistrovaná na dňa 04.02.1942 a v pozemkovej knihe zapísaná pod Čd 392/45. Podiel žalovaný 6/ nadobudol od svojej matky I. D., rod. O., ktorá je zapísaná ako jeho matka aj v úmrtnom liste nachádzajúcom sa v spomínanom dedičskom spise sp. zn. D 772/1993.
- Podľa súdu v čase rozhodnutia sú na liste vlastníctva žalovaní 5/ a 6/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom (ďalej len „SPF“). SPF nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy a zároveň za takýchto nezistených vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností. Nemôže však zastupovať vlastníkov, o ktorých je známe, že sú mŕtvi. Mŕtvi vlastníci nie sú nezistenými vlastníkmi,

ktorých by mohol zastupovať SPF ako zákonný zástupca podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona č. 180/1995 Z. z.“).

6. Nakoľko súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že žalovaní 5/ a 6/ zomreli pred začatím konania, súd konanie zastavil, lebo ide o prekážku v konaní, ktorú nie je možné odstrániť. Pri rozhodnutí vychádzal z ustanovení § 161 ods. 2, § 61, § 62 C. s. p.

7. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu majúca za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

8. V odvolaní uviedla, že sa podaným návrhom domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, okrem iných aj voči právnym nástupcom po žalovanom 5/ a 6/, ktorí však boli v čase podania návrhu neznámi (resp. nezistení) a títo boli neznámi až do právoplatného prejednanía dedičstva. Mala za to, že súd nesprávnym vyhodnotením účastníkov strán sporu zastavil konanie voči osobám (Z. O., N. D.), voči ktorým konanie avšak vedené nebolo. Ako vyplýva z návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, je toto konanie vedené voči žalovanému 5/: neznámemu (nezistenému) právnomu nástupcovi vlastníka menom Z. O. (slobodná, staré súpisné číslo XX), zo zákona zastúpený: SPF, Búdková 36, 817 15 Bratislava 11, IČO: 17 335 345 a voči žalovanému 6/: neznámemu (nezistenému) právnomu nástupcovi vlastníka menom N. D., zo zákona zastúpený: SPF, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava 11, IČO: 17 335 345 a nie voči osobe, ktorá je mŕtva tak ako to správne opisuje súd.

9. Podľa žalobkyne zo zákonných ustanovení upravujúcich dedenie je nesporné, že právny nástupca/ právni nástupcovia po žalovaných 5/ a 6/ existujú, avšak nie sú známi skôr ako nedôjde k právoplatnému prejednaní dedičského konania. Ak by takí dedičia v jednotlivých dedičských skupinách neboli/ neexistovali, je poslednou inštanciou štát ako subjekt sui generis. Súčasne mala za to, že zastavenie konania voči žalovaným 5/ a 6/ sa môže javiť, ako keby títo neboli pasívne vecne legitimovaní, avšak zo skutočnosti, že neznámi (nezistení) nástupcovia po žalovaných 5/ a 6/ sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, pasívna vecná legitimácia im náležite prislúcha a musia byť účastníkom tohto konania, a to v zastúpení SPF.

10. Ďalej žalobkyňa uviedla, že uvedené označenie žalovaných 5/ a 6/ vyplýva: a/ zo zápisu na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. G., okres W. I., b/ z rozsudku Krajského súdu Trnava zo dňa 11.10.2017 sp. zn. 10Co/243/2016, z ktorého vyplýva, že SPF zastupuje neznámych (nezistených) vlastníkov, c/ z osobitných právnych predpisov, a to zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách a zák. č. 180/1995 Z. z. S označením žalovaných 5/ a 6/ sa súd žiadnym spôsobom nevysporiadal a konanie zastavil voči subjektom, voči ktorým konanie ani nie je vedené. V zmysle návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je konanie vedené voči neznámym, resp. nezisteným právnym nástupcom po spoluvlastníkoch. Neznámy, resp. nezistený vlastník, je osobitným subjektom právnych vzťahov, ktoré sú „osobitnými zákonmi“ priznané tak hmotnoprávne ako aj procesné práva a povinnosti. Súčasne „osobitné zákony“ ustanovujú osoby oprávnené za tieto osobitné subjekty konať, konkrétne SPF.

11. Podľa žalobkyne pokiaľ súd v uznesení konštatoval, že „Mŕtvi vlastníci nie sú nezistenými vlastníkami, ktorých by mohol zastupovať SPF ako zákonný zástupca podľa ust. § 16 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z.“ tak tieto konštatovania vychádzajú z nedostatočne zisteného účastníctva, resp. postavenia strán sporu, keď predmetný návrh bol smerovaný voči neznámym právnym nástupcom po Z. O. a N. D. (správne D. - pozn. odvolacieho súdu) a nie proti Z. O. a N. D. (správne N. D. - pozn. odvolacieho súdu) ako mŕtvym vlastníkom. Súd v uznesení teda v celom rozsahu opomenul označenie žalovaných, a to že ide o právnych nástupcov po mŕtvych vlastníkoch, a nie o mŕtvych vlastníkoch.

12. Ďalej žalobkyňa poukázala na to, že v predmetnom konaní sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva aj s ohľadom na zásadu, že nikto nie je povinný zotrvať v podielovom spoluvlastníctve. Z ust. § 142 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ďalej len „Občianskeho zákonníka“ je zrejmé, že zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je na posúdení súdu (okrem prípadov uvedených v § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ale je povinnosťou súdu zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo, ak bude podaný návrh.

13. Súd v prvom rade nerešpektoval osobitné zákony, keď nekonal so zákonným zástupcom - SPF.

14. S ohľadom na uvedené skutočnosti mala žalobkyňa za to, že 1/ uznesenie trpí vadou, keď zastavuje konanie s poukazom na procesnú nespôsobilosť subjektov, voči ktorým nie je konanie ani vedené;

2/ uznesenie súdu je formalistické, popiera práva žalobcu na spravodlivý súdny proces a rovnako takýto postup súdu smeruje k znemožneniu zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných, a to tým, že po zastavení konania voči žalovanému 5/ a 6/ bude porušené nerozlučné spoločenstvo všetkých spoluvlastníkov k prejednávanej veci, absencia pasívnej vecnej legitímácie a tým nemožnosť viesť ďalej konanie. Týmto bude súčasne súd nepriamo nútiť aktívneho podielového spoluvlastníka (žalobcu) zotrvať v podielovom spoluvlastníctve až do času, kým dedičia po neznámych (nezistených) vlastníkoch nevykonajú úkony smerujúce k ich zápisu na list vlastníctva; 3/ súd má konať so zástupcom neznámych (nezistených) vlastníkov v súčasnosti evidovaným na predmetnom liste vlastníctva, SPF.

15. Žalobkyňa preto žiadala, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

16. Ostatní žalovaní sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadrili.

17. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 ods. 1 C. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/, § 391 ods. 1 C. s. p.

18. Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil proti žalovaným 5/ a 6/ pre prekážku v konaní, ktorú nie je možné odstrániť nakoľko títo zomreli pred začatím konania. Pokiaľ sú v čase rozhodnutia súdu na liste vlastníctva žalovaní 5/ a 6/ zastúpení SPF, tak tento nemôže zastupovať vlastníkov, o ktorých je známe, že sú mŕtvi. Mŕtvi vlastníci nie sú nezistenými vlastníkami, ktorých by mohol zastupovať SPF ako zákonný zástupca podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z.

19. Žalobkyňa v odvolaní namietala, že sa podaným návrhom domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, okrem iných aj voči právnym nástupcom po žalovanom 5/ a 6/, ktorí však boli v čase podania návrhu neznámi (resp. nezistení) a títo boli neznámi až do právoplatného prejednanía dedičstva. Mala za to, že súd nesprávnym vyhodnotením účastníkov strán sporu zastavil konanie voči osobám (Z. O., N. D.), voči ktorým konanie avšak vedené nebolo.

20. Odvolací súd mal zo žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zistené, že sú v tejto označení ako žalovaní: 1/ S. R., 2/ I. D., 3/ Mgr. W. R., 4/, I. H., 5/: neznámy (nezistený) právny nástupca vlastníka menom Z. O. (slobodná, staré súpisné číslo XX), zo zákona zastúpený: SPF, Búdková 36, 817 15 Bratislava 11, IČO: 17 335 345 a 6/: neznámy (nezistený) právny nástupca vlastníka menom N. D., zo zákona zastúpený: SPF, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava 11, IČO: 17 335 345.

21. Okresný súd pri rozhodovaní o zastavení konania ohľadom žalovaných vychádzal z listu vlastníctva, kde sú títo označení ako Z. O. a N. D., zastúpení SPF a ohľadom, ktorých zistil, že sú mŕtvi k čomu došlo ešte pred podaním žaloby.

22. Podľa § 127 ods. 1 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, c/ čo sa ním sleduje a e/ postup.

23. Podľa § 132 ods. 1 C. s. p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

24. Ustanovenia § 133 až § 136 C. s. p. upravujú obligatórne (povinné) náležitosti označenia strán sporu v žalobe.

25. Podľa § 133 ods. 1 C. s. p. fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

26. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 04.02.2016 vyplýva, že „v záujme spriechodnenia procesu usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemkom a i obnovenia dostatočne

hodnoverného spôsobu evidencie práv k nehnuteľnostiam, ktorý sa v tuzemských podmienkach vytratil prakticky v súvislosti s opustením intabulačného princípu a stratou niekdajšieho významu inštitútu pozemkovej knihy, bol o. i. ustanovený zákonný mechanizmus nakladania Slovenského pozemkového fondu 1. s pozemkami, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (podľa čl. I § 8 ods. 1 písm. c/ zákona 180) a 2. pozemkami, ktorých vlastník nie je známy (podľa písmena d/ rovnakého ustanovenia). Pre obe takéto kategórie pozemkov zákon zaviedol i legislatívnu skratku „pozemky s nezisteným vlastníkom“ (tu por. i čl. I § 13 a § 16 ods. 1 písm. b/ zákona 180); pričom pri takýchto vlastníkoch (resp. pozemkoch), ako aj pri pozemkoch, ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak (čl. I § 16 ods. 1 písm. c/ zákona 180) zákon priznáva na to určenej právnickej osobe (ktorou je práve Slovenský pozemkový fond) oprávnenie na zastupovanie vlastníkov v konaniach pred súdmi a inými orgánmi verejnej správy (čl. I § 16 ods. 2 zákona 180).

27. Priblížená právna konštrukcia (v čase rozhodovania súdu prvej inštancie) podľa názoru dovolacieho súdu spôsobovala udržateľnosť označenia Slovenského pozemkového fondu za zástupcu presne označeného (a i v žalobe či v inom podaní určenom súdu prinajmenšom menom a priezviskom identifikovaného) evidovaného vlastníka len u vlastníkov pozemkov spadajúcich do rámca definície z ustanovenia čl. I § 8 ods. 1 písm. c/ zákona 180, teda len u tých, o ktorých bolo nepochybné, že existovali (čo u fyzických osôb znamená, že ešte žili a u právnických osôb, že vznikli a dosiaľ nezanikli) a znakom ich neznámosti bola neznámosť ich adresy alebo sídla (prinášajúca problém komunikácie s takýmito vlastníkmi a aj ich bezproblémového zapojenia do súdnych či iných konaní, týkajúcich sa ich nehnuteľného majetku). Takéto označenie ale naopak nemohlo prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí neboli známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastník už neexistoval a nebolo zrejmé, kto bol jeho právnym nástupcom. Každý pokus tvrdiť opak by bol pripustením možnosti vykonania súdneho konania a vydania v ňom i vecného rozhodnutia o predmete sporu aj za cenu neexistencie jednej z podmienok konania, či presnejšie pri zaťažení konania neodstrániteľnou prekážkou, brániacou jeho ďalšiemu pokračovaniu a takto tiež popretím jedného zo základov, na ktorých stojí civilný proces. Je totiž všeobecne známou skutočnosťou bez potreby dokazovania alebo tiež tzv. notoriou, že mŕtva fyzická osoba ani už zaniknutá osoba právnická nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti, s nedostatkom takejto spôsobilosti išlo takpovediac ruku v ruku i nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (v súčasnosti procesnej subjektivity) a ak takáto skutočnosť tu bola už v čase začatia konania (na rozdiel od úmrtia fyzickej osoby či zániku osoby právnickej až v jeho priebehu, za určitých okolností reparačných postupmi podľa § 107 O.s.p.), vadu spočívajúcu v snahe o zapojenie takéhoto „subjektu“ do súdneho konania nešlo napraviť žiadnym spôsobom, ale pri postavení súdu pred takúto procesnú situáciu muselo dôjsť (bez ďalšieho) v časti dotknutej takouto vadou k zastaveniu konania (podľa § 19 a § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p.). Riešením, ako tento problém preklenúť, sa javilo len druhové pomenovanie označenia účastníka majúceho byť zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom v takomto prípade, napr. spôsobom „Neznámy (resp. nezistený) vlastník nehnuteľností ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom ...“ alebo „Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom, ...“.

28. Podľa odvolacieho súdu v danej veci žalobkyňa v žalobe neoznačila žalovaných 5/ a 6/ ako fyzické osoby, ohľadom ktorých bolo nesporne zistené, že sú mŕtve a teda nemajú procesnú subjektivitu (§ 61 C. s. p.) ale označila ich neznámych (nezistených) právnych nástupcov (zrejme si bola vedomá, že žalovaní 5/ a 6/ nežijú). Označenie neznámych (nezistených) právnych nástupcov takýchto osôb pripúšťa aj vyššie citované uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 04.02.2016 (bod 26. a 27. odôvodnenia).

29. Vzhľadom na uvedené považoval odvolací súd odvolanie žalobkyne za dôvodné v tom, že súd konanie zastavil voči subjektom, voči ktorým konanie ani nie je vedené. Okresný súd preto nepostupoval správne keď konanie zastavil, čím znemožnil žalobkyni realizovať jej patriace procesné práva a došlo tak k porušeniu jej práva na spravodlivý proces v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ C. s. p. Vzhľadom na to uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 C. s. p.).

30. V ďalšom konaní okresný súd bude vychádzať z označenia žalovaných v žalobe. Ohľadom záverov zistených z dedičských rozhodnutí oboznámi žalobkyňu a umožní jej tak na uvedené reagovať. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C. s. p.).

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).