

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/181/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313204429  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313204429.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrej Kekeňák PhD., v právnej veci navrhovateľa Alfa Inkaso, s.r.o. so sídlom Praha 4, Hvězdova 1716/2b, Nusle, ČR, IČO: 29050910, právne zastúpený Mgr. Peter Starinský, advokát so sídlom AK Bratislava, Panenská 13 proti odporkyni F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Q. O.. A. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpení súdom ustanovenou opatrovníčkou E. P., súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 87 262,47 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 87 262,47 CZK spolu s 14,03 % úrokom z úveru ročne zo sumy 87 262,47 CZK od 22.06.2011 do zaplatenia, spolu so 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 87 262,47 CZK od 22.06.2011 do zaplatenia, spolu s nesplateným úrokom z omeškania za obdobie od 22.11.2010 do 21.06.2011 vo výške 1 178,44 CZK na účet navrhovateľa, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 202,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 277,88 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v X. X. a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.04.2013 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 87 262,47 CZK spolu s úrokom z úveru vo výške 14,03 % ročne zo sumy 87 262,47 CZK od 22.06.2011 do zaplatenia, s úrokmami z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 87 263,47 CZK od 22.06.2011 do zaplatenia, s nezaplatenými úrokmami z omeškania za obdobie od 22.11.2010 do 21.06.2011 vo výške 1 178,44 CZK a súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa. K návrhu priložil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ 24.06.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 202,- Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci pod č.k. 4C 181/2013 - 35 dňa 26.07.2013 platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 87 262,47 CZK spolu s 14,03 % úrokom z úveru ročne zo sumy 87 263,47 CZK od 22.06.2011 do zaplatenia, spolu so 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 87 262,47 CZK od 22.06.2011 do zaplatenia, spolu s nezaplateným úrokom z omeškania za obdobie od 22.11.2010 do 21.06.2011 vo výške 1 178,44 CZK, ako aj k povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 202,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 277,88 Eur.

Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni, ktorá sa v mieste bydliska nezdržiavala. Súdu sa ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov vrátane polície nepodarilo zistiť miesto, na ktorom sa v súčasnej dobe odporkyňa zdržiava a preberá písomnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov súd uznesením č.k. 4C 181/2013 - 45 zo dňa 20.11.2013 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Uznesením č.k. 4C 181/2013 - 64 zo dňa 10.04.2014 súd ustanovil odporkyni v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. za opatrovníčku E. P., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.05.2014.

Súd doručil opatrovníčke odporkyne návrh spolu s prílohami a súčasne ju vyzval, aby sa k návrhu vyjadrila. V súdom stanovenej lehote sa opatrovníčka k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrila.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 13.10.2014 o 8.30 hodine, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani súdom ustanovená opatrovníčka.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd návrhu vyhovel rozhodujúc podľa vyššie uvedených ustanovení zákona, pretože má za to, že na základe listinných dokladov uvedených v spise je návrh dôvodný. Opatrovníčka sa v súdom stanovenej lehote k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila; súd preto o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 202,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 277,88 Eur, ktoré zaviazal odporkyňu zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa špecifikovaný vo výroku tohto rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny advokáta za dva úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd - návrh vo veci samej, pričom za každý z vyššie uvedených úkonov mu patrí odmena vo výške 131,13 Eur. Ďalej pozostávajú z tzv. režijného paušálu (náhrada hotových výdavkov) podľa § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa), a to za obidva vyššie uvedené úkony vo výške 15,62 Eur. Celkové trovy právneho zastúpenia potom predstavujú priznanú sumu 277,88 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.