

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914201780
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914201780.8

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľky: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXXX/X, XXX XX P., štátna občianka SR, proti odporkyni: N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXXX/X, XXX XX P., v konaní o zaplatenie sumy 105,-eur s prísl.,

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 9,80 eur, a súčasne upravuje Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľke súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2014 sa navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 105,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 105,-eur od 16.11.2013 až do zaplatenia, a súčasne aby jej odporkyňa nahradila trovy konania. Navrhovateľka sa zaplatenia žalovanej sumy domáhala titulom povinnosti odporkyne platiť navrhovateľke pomernú úhradu nákladov spojených s užívaním rodinného domu súp. č. XXXX postavené na ulici Y. v meste P. za mesiac november 2013, a to 1-icu zálohy za dodávku plynu vo výške 73,-eur, 1/-icu zálohovej platby za dodávku elektriny vo výške 19,50 eur a 1-icu zálohy za vodné a stočné vo výške 12,50 eur, čo celkovo predstavuje sumu 105,-eur.

Súd vo veci vydal dňa 14.03.2014 platobný rozkaz č.k. 9C/25/2014-34, ktorý bol z dôvodu riadne a včas podaného odporu zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávaní zo dňa 13.10.2014, a to pred otvorením pojednávania, zobrala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pričom tak navrhovateľka ako aj odporkyňa vyjadrili vôľu uzavrieť ich spor mimosúdne.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, ktorá zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. V tejto súvislosti súd poukazuje na vôľu účastníčok konania mimosúdne vyriešiť ich spor.

Súd súčasne v súlade s § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh zaplateného vo výške 16,50 eur, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o jedno %, najmenej však o sumu 6,70 eur. Na základe uvedeného súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľke vo výške 9,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)