

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/310/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113223820  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113223820.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, ul. Karadžičova č. 8, proti žalovanej: T. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. G.A. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, ul. Važecká č. 16, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Stropkove, Námestie SNP č. 7, v konaní o zaplatenie 582,86 EUR s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania zo dňa 12.10.2014, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o., sa návrhom zo dňa 24.7.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 582,86 EUR spolu s príslušnými úrokmi z omeškania titulom nesplateného úveru.

Uznesením zo dňa 18.6.2014, č.k. 8C/310/2013-81, rozhodol súd o pripustení vstupu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej (na základe námietok žalobcu).

Z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky na nového veriteľa a na návrh žalobcu rozhodol súd Uznesením zo dňa 20.8.2014, č.k. 8C/310/2013-91, o zmene účastníkov konania na strane žalobcu.

Dňa 12.10.2014 zobral žalobca svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu zmeny právnej úpravy (§5b zákona č. 250/2007 Z. z.) počas súdneho konania, keď je súd povinný prihliadať na premlčanie ex offo.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca tým, že zobral žalobný návrh späť. Z tohto titulu je povinný nahradiť žalovanej trovy konania. Vzhľadom na to, že žalovaná si voči žalobcovi trovy konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Súd náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi z dôvodu, že nezistil vznik účelnosti trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je totiž združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Pritom podľa údajov registrácie Ministerstvom vnútra SR samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Účelom združenia podľa jeho stanov je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§3, ods.5, zákona č.250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§93, ods.2 O.s.p.). Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zák. č. 250/2007 Z.z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Preto ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta (splnomocniť ho na zastupovanie v tisíckach sporov, do ktorých hromadne vstúpilo) musí jeho trovy samo znášať z vlastných prostriedkov. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len „vo vstupe“ do konania spolu so splnomocnením advokáta za cieľom dosiahnutia odmeny. Tým združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa vstupuje do konania už zastúpené právnym zástupcom. Taktiež nie je obvyklé, aby vedľajší účastník ihneď po zahlásení vstupe do konania, o ktorého priebehu a nárokoch nemá žiadnu vedomosť, splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie, a následne si žiadal rovnopis návrhu, pričom náhradu trov konania si uplatňuje už pri oznámení vstupe do konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.