

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010436
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010436.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného M. N., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 306/14/7702-3 zo dňa 15.07.2014, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. októbra 2014 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný M. N.G., D.. XX.XX.XXXX S. Z.,
H. N. A. XXX, H.. Č.. Š. XXX, XXX XX Z.,

uznáva sa za vinného, že

-dňa 07.04.2013 v predajni Expert, Ulica Stakčinska v Snine, uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., divízia Quatro, Kežmarok, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo zakúpenie tovaru - čierna technika - Samsung 46D5500, ktorý úver sa zaviazal splácať 52 mesačnými splátkami po 15,44 eur počnúc dňom 20.05.2013, pričom do zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Z., Z..F..P., C., s čistým mesačným príjmom 520,00 eur, hoci v čase podpisu zmluvy v tejto spoločnosti nepracoval a deklarovaný príjem nedosahoval, lebo bol nezamestnaný, po uhradení akontácie v sume 100,00 eur mu bol tovar vydaný a z dohodnutých splátok neuhradil ani jednu, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., divízia Quatro, Hlavné námestie 12, Kežmarok, spôsobil škodu najmenej 651,21 eur,

-dňa 15.02.2013 v predajni Expert v Snine na Ulici Stakčinskej č. 4524, so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., divízia Quatro Kežmarok, uzatvoril zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX na nákup tovaru v hodnote 756,90 eur, pričom do zmluvy uviedol nepravdivý údaj, že je zamestnaný v Z. C., Z.. F.. P. s čistým príjmom 520,00 eur, hoci bol nezamestnaný, po zaplatení akontácie 150,00 eur tovar prevzal a odpredal neznámej osobe a z dohodnutých splátok zaplatil iba päť splátok po 15,44 eur, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., divízia Quatro Kežmarok, IČO: 35923130 spôsobil škodu najmenej 606,90 eur

teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

čím spáchal

prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje celý výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. XT XX/XXXX, zo dňa 11. júna 2014, právoplatný dňa 8. júla 2014, ktorým bol obvinený uznaný za vinného, zo spáchania prečinu úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a celý výrok o treste za tento prečin uložený, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na jeden rok, výkon ktorého súd podmienične odložil na skúšobnú dobu určenú na dvadsať mesiacov. Súd zrušuje aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škodu poškodenej strane Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 spôsobenú podľa skutku v bode 1/ tohto rozsudku vo výške 651,21 eur a škodu spôsobenú podľa skutku v bode 2/ tohto rozsudku vo výške 529,70 eur, teda spolu je povinný zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným pokračovacím trestným činom vo výške 1.180,91 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú stranu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného M. N. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe č.k.: XPv XXX/XX/XXXX-X zo dňa 15.07.2014 a v druhom odseku skutkovej vety výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré sa obžalovaný M. N. aj napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto súd v zmysle ust. § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Po prednese obžaloby súd v rámci vykonaného dokazovania prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, rovnako výpoveď svedkyne O.. I. A. (zástupkyne poškodenej strany) i svedka O. F.. Následne prečítaním oboznámil listinné dôkazy, a to zmluvu o pôžičke, zmluvné podmienky a splátkový kalendár, výpis z Obchodného registra, správu spoločnosti STAVMAX, s.r.o. Humenné, Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oznámenie mesta Snina, odpis registra trestov zo dňa 10.10.2014, aj obsah spisu Okresného súdu Humenné sp.zn. XT/XX/XXXX.

Obžalovaný M. N. sa pred vyšetrovateľom PZ k prečinu úverového podvodu, ktorého sa dopustil dňa 15.02.2013 v plnom rozsahu doznal a svoje konanie oľutoval. Na svoju obranu uviedol, že pre nedostatok peňazí vzal úver na tovar, ktorý následne predal a získané peniaze použil na opravu domu, v ktorom býva spolu so svojou družkou a deťmi. V predajni Expert v Snine prišiel k predajcovi so záujmom kúpy televízora na splátky. Po spísaní zmluvy a schválení úveru, zaplatil akontáciu vo výške 150,- eur, tovar od predajcu prevzal a potom odpredal jednej neznámej osobe za 200,- eur. Takto získané peniaze použil na kúpu tehiel a ďalšieho stavebného materiálu.

Vina obžalovaného i dôvodnosť podanej obžaloby vyplýva nielen zo samotného priznania sa obžalovaného, ale aj z obsahu svedeckej výpovede zástupkyne poškodenej strany O.. I. A., podľa ktorej obžalovaný dňa 15.02.2013 v predajni Expert, ul. Stakčinska 4524, Snina uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., divízia Quatro, Hlavné námestie 1, Kežmarok zmluvu o úvere č. 20384650, ktorej predmetom bolo zakúpenie čiernej techniky - Samsung M3 1TB, ktorý sa zaviazal splácať 52 mesačnými splátkami po 15,44 eur, počnúc dňom 20.03.2013. Do zmluvy o úvere uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Stavmax s.r.o. Humenné a jeho čistý mesačný príjem je 520,- eur na základe čoho mu bola zmluva schválená. Po uhradení akontácie vo výške 150,- eur a 5-ich zmluvne dohodnutých splátok obžalovaný prestal úver splácať a viac neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti Consumer Finance holding, a.s., divízia Quatro, Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, škodu vo výške 604,85 eur. Okrem uvedenej zmluvy M. N. s ich spoločnosťou dňa 07.04.2013 uzatvoril ďalšiu zmluvu o úvere, ktorú taktiež nesplácal, kde sa viedlo trestné stíhanie pod č.: ORP-20/2-VYS-HE-2014.

Okrem spomínaných dvoch zmlúv iné zmluvy uzatvorené obžalovaný nemal. M. N. svojim podpisom na zmluve potvrdil pravosť všetkých údajov, teda aj to, že jeho zamestnávateľom je od júna 2009 spoločnosť Stavmax s.r.o., a jeho čistý mesačný príjem je 520,- eur. V závere výpovede svedkyňa uviedla, že obžalovaný bol na nesplácanie úveru upomínaný SMS správami a písomnými výzvami, avšak doposiaľ sa so spoločnosťou žiadnym spôsobom neskontoval.

I svedectvo O. F., ktorý s obžalovaným dňa 15.02.2013 v predajni Expert v meste Snina spísal zmluvu o pôžičke usvedčuje obžalovaného z tejto majetkovej trestnej činnosti. Obžalovaný pri spísaní predmetnej zmluvy predložil občiansky preukaz, nadiktoval údaje o zamestnaní a čistom mesačnom príjme a po úhrade akontácie mu vydal tovar, ktorý si z predajne odniesol. Tvrdenie obžalovaného, že od neho tovar zakúpený na splátky odkúpila iná osoba, svedok F. nevedel povedať.

Tvrdenia zástupkyne poškodenej strany a svedka O. F. sú opreté o listinné dôkazy, a to zmluvu o pôžičke zo dňa 15.02.2013 č. 20384650, predmetom ktorej bol nákup tovaru - čiernej techniky (Samsung M3 1TB), ktorý sa zaviazal splatiť 52 mesačnými splátkami po 15,44 eur. V časti zamestnávateľ zmluvy o pôžičke je ako zamestnávateľ obžalovaného uvedená spoločnosť STAVMAX Humenné s.r.o. a čistý mesačný príjem 520,- eur.

Skutočnosť, že obžalovaný v čase uzatvorenia zmluvy (dňa 15.02.2013) nebol zamestnancom spoločnosti Stavmax Humenné, s.r.o., so sídlom Humenné, Tolstého 108 je zrejmá z potvrdenia uvedenej spoločnosti na čl. 44 trestného spisu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce vyplýva, že obžalovaný je od 04.10.2010 až doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, teda i dňa 15.02.2013, kedy uzavrel s poškodenou spoločnosťou zmluvu o úvere bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že konanie obžalovaného naplnilo tak po stránke objektívnej a taktiež subjektívnej všetky zákonné znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., lebo dňa 15.02.2013 vylákal od poškodenej spoločnosti úver tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a svojím konaním spôsobil malú škodu, preto ho súd uznal vinným. Obžalovaný aj napriek tomu, že v deň uzatvorenia zmluvy o úvere bol nezamestnaný, resp. vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pri uzatváraní zmluvy pôžičke uviedol, nepravdivé údaje nielen o svojom zamestnávateľovi, ale taktiež o jeho mesačnom príjme, aby mu úver (pôžička) bol schválený. Motívom jeho protiprávneho konania bolo získanie finančných prostriedkov z predaja predmetu pôžičky a následnej kúpy stavebného materiálu na opravu domu.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci hodnotenia pomerov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je slobodný, avšak žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou a deťmi. V mieste trvalého bydliska doteraz jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, pretože v minulosti bol 4 - krát súdne trestaný a to práve pre trestnú činnosť majetkovej povahy. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa 11.06.2014, právoplatný 08.07.2014 uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 07.04.2013 a za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, t.j. do 08.03.2016. Pretože je nesporné, že skutky zo dňa 07.04.2013 a 15.02.2013 tvoria dielčie skutky pokračujúcej trestnej činnosti - prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a ako také boli obžalovanému preukázané, súd vychádzajúc z ust. § 41 ods. 3 Trestného zákona ukladal trest

spoločný, pričom v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/66/2014 zo dňa 11.06.2014 zrušil výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody a znovu rozhodol jednak o vine obžalovaného a treste za oba dielčie skutky, ktorých sa dopustil dňa 07.04.2013 a 15.02.2013, aj o náhrade škody.

Zákonom stanovená trestná sadzba pri prečine kvalifikovanom ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona je 1 (jeden) až 5 (päť) rokov. Obžalovanému poľahčovalo, že sa prečinu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona).

Na druhej strane nebola zistená žiadna z priťažujúcich okolností uvedených v ust. § 37 Trestného zákona. S ohľadom na absenciu priťažujúcich okolností a prítomnosť poľahčujúcej okolnosti, súd podľa § 38 ods. 2, 3 upravil hornú hranicu zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody, a to jej znížením o jednu tretinu. Trest tak ukladal v upravenej trestnej sadzbe vo výmere 12 - 44 mesiacov pričom pri určovaní výšky spoločného trestu zohľadnil vinu za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku v súlade s ust. § 41 ods. 3 Trestného zákona.

Pretože každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, súd za zohľadnenia všetkých zákonných kritérií na uloženie trestu pokladal za primeraný a dostatočný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby, ktorého výkon podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky za súčasného zrušenia celý výrok o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. XT XX/XXXX, zo dňa 11. 06.2014, právoplatný dňa 08.07.2014, ktorým bol obž. M. N. uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, celého výroku o treste za tento prečin a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 20 (dvadsať) mesiacov. Taktiež súd zrušil aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad, teda aj výrok, ktorým bola obvinenému M. N. uložená povinnosť zaplatiť poškodenej strane - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 spôsobenú podľa skutku v bode 1/ tohto rozsudku vo výške 651,21 eur. Uložený trest je podľa súdu dostatočným a schopným zabezpečiť prevýchovu obžalovaného, v plnej miere odzrkadľuje závažnosť spáchaného prečinu a z pohľadu platnej právnej úpravy je i trestom spravodlivým, teda súladným s Ústavou Slovenskej republiky a Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý obžalovanému garantuje právo na spravodlivý súdny proces, neoddeliteľnou súčasťou ktorého je nepochybne aj právo na uloženie spravodlivého trestu.

Keďže poškodená strana spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., si v zákonnej lehote do skončenia vyšetrovania uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej skutkom v bode 2/ tohto rozsudku vo výške 606,90 eur, súd po odpočítaní 5-ich zaplatených mesačných splátok vo výške 15,44 eur zaviazal obžalovaného k jej náhrade a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal poškodenú stranu na občianske súdne konanie. Pretože spoločným trestom bol výrok o náhrade škody v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/66/2014 zo dňa 11.06.2014 zrušený, súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 škodu spôsobenú podľa skutku v bode 1/ tohto rozsudku vo výške 651,21 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.