

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206600
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206600.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. Box 205, proti žalovanému M. H., D.. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. G. XXX, o zaplatenie 151,91 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 151,91 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 66,14 eura od 26. 9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 58,36 eura od 26. 7. 2011 do zaplatenia a zo sumy 27,41 eura od 26. 8. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23. 7. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 151,91 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 66,14 eura od 26. 9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 58,36 eura od 26. 7. 2011 do zaplatenia a zo sumy 27,41 eura od 26. 8. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 11. 2013, uzavretej s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s.. Žalovaný uzavrel s obchodnou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu jeho právny predchodca poskytol služby verejnej elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal za služby platiť dohodnutú cenu. Jeho právny predchodca fakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrami č. 7109015090, splatná dňa 25. 9. 2011 vo výške 66,14 eura, č. 7106754917, splatná dňa 25. 7. 2011 vo výške 58,36 eura, č. 7107878543, splatná dňa 25. 8. 2011 vo výške 27,41 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 18. 9. 2014, č. k. 10C/208/2014-36, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 19. 9. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 10. 10. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 11. 2013, vrátane prílohy k zmluve, zmluvy o pripojení zo dňa 23. 3. 2005, dodatkov k zmluve o pripojení, faktúr vystavených obchodnou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., čísla 3307045386, 7106754917, 7107878543, 7109015090, preberacích protokolov, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť EuroTel Bratislava, a. s. (ktorá neskôr zmenila obchodné meno na T-Mobile Slovensko, a. s. a zanikla zlúčením s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 23. 3. 2005 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej si dojednali poskytovanie programu služieb 100Viac. Dňa 23. 3. 2005, 21. 9. 2006 a dňa 18. 8. 2008 uzatvorili zmluvné strany dodatky k uvedenej zmluve o pripojení. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyfakturovala žalovanému poskytnuté služby faktúrami číslo 7106754917, splatná do 25. 7. 2011, za služby poskytnuté v období od 8. 6. 2011 do 7. 7. 2011 a za spätnú aktiváciu, vo výške 58,36 eura, číslo 7107878543, splatná dňa 25. 8. 2011, za služby poskytnuté v období od 8. 7. 2011 do 7. 8. 2011 vo výške 27,41 eura, číslo 7109015090, splatná dňa 25. 9. 2011, za služby poskytnuté v období od 8. 8. 2011 do 7. 9. 2011, vrátane upomienky, poplatku za obmedzenie a prerušenie služby, vo výške 69,64 eura.

Žalobca ako postupník a Slovak Telekom, a. s. ako postupca uzatvorili dňa 22. 11. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou EuroTel Bratislava, a. s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pripojení podľa zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa EuroTel Bratislava, a. s. zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať služby s mesačným programom 100Viac. Keďže žalovaný počas trvania zmluvy o pripojení využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť cenu podľa cenníka. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 151,91 eura, ktoré boli fakturované faktúrami čísla 7106754917, 7107878543, 7109015090, za služby poskytnuté v období od 8. 6. 2011 do 7. 9. 2011, vrátane poplatku za spätnú aktiváciu, za upomienku a za obmedzenie a prerušenie služby. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, priznal súd žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, tak ako boli uplatnené v žalobe, t. j. vo výške 9,5 % ročne, vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 11. 2013, uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní v plnom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 59,14 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 16,60 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 49,28 eura, čo činí 9,86 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.