

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Svk/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200146
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Príbelská
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:5022200146.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu (sťažovateľ): L. U., nar. XX. J. XXXX, s adresou trvalého pobytu XXX XX C. XXX, zastúpený advokátkou: JUDr. Michaela Kypusová, so sídlom Gercenova 29, 851 05 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, so sídlom Vysokoškolákov 33B, 010 08 Žilina, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. X-399/2021 zo 7. decembra 2021, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 30S/62/2022-25 z 27. apríla 2022, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 30S/62/2022-25 z 27. apríla 2022 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Žalobou z 8. marca 2022, doručenou Krajskému súdu v Žiline elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom 15. marca 2022 o 16.09 hod., sa žalobca domáhal prieskumu v záhlaví uvedeného opatrenia žalovaného, ktoré sa týkalo opravy zobrazenia hraníc bloku niektorých parciel v k. ú. C..

2. Napadnutým uznesením krajský súd žalobu odmietol, keď zistil, že vo vzťahu k nej je daná prekážka litispencie podľa § 31 ods. 5 a § 98 ods. 1 písm. b/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Krajský súd zistil, že o tom istom predmete konania (prieskum opatrenia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto uznesenia) už prebieha skôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 30S/61/2022 (žaloba doručená 14. marca 2022 o 22.52) toho istého žalobcu, teda pána L. U.. Rozhodol tiež, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

3. Žalobca podal kasačnú sťažnosť, uplatňujúc si dôvody podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a j/ SSP, a namieta, že neboli splnené podmienky pre odmietnutie žaloby, keďže nie je daná totožnosť žalobcov, pretože v prípade veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 30S/61/2022 je žalobcom síce tiež pán L. U., ale narodený X. M. XXXX, a s adresou pobytu odlišnou od jeho adresy. Ide o menovca žalobcu, žalobca je otcom L. U., nar. X. M. XXXX. Žalobca požadoval aj odkladný účinok kasačnej sťažnosti.

4. Žalovaný sa k podanej kasačnej sťažnosti nevyjadril.

5. Vec bola predložená Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) dňa 22. augusta 2022.

6. Najvyšší správny súd, po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), a má predpísané náležitosti (§ 57 SSP a § 445 SSP), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

7. Kasačný súd musí prisvedčiť žalobcovi, že skutočne došlo k zámene žalobcov vo veciach vedených na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 30S/61/2022 a sp.zn. 30S/62/2022. Ako vyplýva z prílohy pripojenej ku kasačnej sťažnosti, žalobcom v ďalšej veci o prieskum toho istého opatrenia žalovaného, ako je opatrenie skúmané v tejto veci, je iný žalobca (s odlišným dátumom narodenia a odlišnou adresou pobytu) ako sťažovateľ, a tento je zastúpený aj iným zástupcom.

8. Preto nebola splnená jedna z podmienok uvedených v § 98 ods. 1 písm. b/ SSP (žaloba sa odmietne uznesením, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie), teda totožnosť žalobcu. Kasačný súd musel napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Po vrátení veci krajský súd bude o žalobe konať, pričom podľa okolností zväží postup podľa § 65 SSP (spojenie veci).

9. Ku kasačnému bodu podľa § 440 ods. 1 písm. j) SSP, teda že podanie sťažovateľa bolo nezákonne odmietnuté, je potrebné uviesť, že tento kasačný dôvod mieri na odmietnutie z rôznych dôvodov formálne a obsahovo nekorektného podania postupom podľa § 59 ods. 3 SSP, čo sa v práve rozhodovanej veci nestalo (podobne uznesenie sp.zn. 5Svk/6/2021 z 26. januára 2022, bod 25).

10. Najvyšší správny súd na záver uvádza, že z dôvodu zrušenia napadnutého uznesenia krajského súdu a vrátenia mu veci na ďalšie konanie nerozhodoval už samostatne o návrhu sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Najvyšší správny súd rozhodoval o kasačnej sťažnosti urýchlene a prednostne, aby sa o podanej žalobe mohlo riadne konať.

11. O trovách konania rozhodne krajský súd podľa § 467 ods. 3 SSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.