

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242631
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113242631.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený právne zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom s miestom výkonu činnosti Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: O. N., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX W. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 445,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh o zaplatenie sumy 445,95 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 445,95 eur od 5.10.2012 do zaplatenia zamietá.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, sa návrhom na začatie konania zo dňa 20.11.2013 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 16.12.2013 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 445,95 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,- % ročne zo sumy 445,95 eur od 5.10.2012 do zaplatenia a zároveň mu nahradiť trovy konania.

Svoj návrh pôvodný navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že dňa 11.07.2005 bola medzi jeho právnym predchodcom a odporcom uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej jeho právny predchodca poskytol odporcovi úver vo výške 663,88 eur. Nakoľko odporca porušil ust. bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, t.j. uhrádzať mesačné splátky úveru riadne a včas podľa splátkového kalendára, jeho právny predchodca zmluvu ku dňu 19.12.2008 vypovedal. Dňa 27.09.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spol. GE MONEY, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola predmetná pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom bola vyčíslená pohľadávka a odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy. Napriek tejto výzve odporca do podania návrhu nezaplatil nič z dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 445,95 eur, ktorú tvorí neuhradená istina úveru. Nesplácaním úveru riadne a včas sa odporca vo vzťahu k pôvodnému navrhovateľovi dostal v zmysle ust. 369 ods. 1 Obchodného zákonníka do omeškania a pôvodný navrhovateľ preto žiada priznať aj úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia.

K návrhu pôvodný navrhovateľ pripojil fotokópie: návrhu zmluvy o vydaní a používaní Orange karty, Obchodných podmienok spoločnosti GE Money Multiservis, k. s. zmluvy o revolvingovom úvere, vydaní a používaní kreditnej karty, Informácie pre spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s časťou jej prílohy č. 1, oznámenia o postúpení pohľadávky a Obchodných podmienok úverových produktov verzia 2/2006.

Odporca sa k návrhu a jeho prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 27.05.2014 do vlastných rúk (čo preukazuje doručka na č.l. 29), v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/33/2014-38 zo dňa 16.6.2014 vydaným podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p. na návrh pôvodného navrhovateľa zo dňa 16.04.2014 so súhlasom navrhovateľa súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, a to vstup do konania navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 na miesto pôvodného navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s. r. o.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 10.10.2014, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 03.10.2014. Súd tak na základe navrhovateľom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou GE Money, a.s. ako postupcom a spol. Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupníkom uzatvorenou dňa 27.9.2012, ktorej súčasťou je aj príloha č. 1 k rámcovej zmluve (špecifikácia postúpených pohľadávok) došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu voči odporcovi vyplývajúcej zo zmluvy č. 9025931912 v celkovej výške 445,95 eur na pôvodného navrhovateľa (rámcová zmluva o postúpení pohľadávok predložená ako dôkaz pôvodným navrhovateľom na č. l. 9 a nasl. spisu). Postúpenie pohľadávky preukazuje aj oznámenie GE Money, a. s. zo dňa 05.10.2012 adresované odporcovi (dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. l. 13 spisu).

Zmluvou o postúpení uzavretou medzi pôvodným navrhovateľom ako prevodcom a navrhovateľom ako nadobúdateľom dňa 31.01.2014 došlo k prevodu a postúpeniu postúpených práv súvisiacich s portfóliom pohľadávok prevodcu vrátane ich príslušenstva. (zmluva o postúpení na č.l. 34 spisu) Súd vzhľadom na tvrdenie pôvodného navrhovateľa, že touto zmluvou bola postúpená aj v konaní uplatnená pohľadávka proti odporcovi, ďalej vychádzal z toho, že medzi pôvodným navrhovateľom a navrhovateľom došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky.

Dňa 12.04.2006 požiadal odporca obchodnú spoločnosť GE Money Multiservis, k. s., so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 35 783 214 (na predtlačí spoločnosti označenej ako návrh zmluvy o vydaní a používaní Orange karty) v rámci vernostného programu obchodnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. o poskytnutie revolvingového úveru do výšky úverového rámca podľa bodu 3.2. Obchodných podmienok a o vydanie Orange karty. Navrhovaná výška úverového rámca bola 20.000,- Sk (663,88 eur). (rámcová zmluva o postúpení pohľadávok predložená ako dôkaz pôvodným navrhovateľom na č. l. 9 a nasl. spisu a oznámenie o postúpení pohľadávky na č. l. 13 spisu)

V zmysle ust. bodu 3.1 Obchodných podmienok spoločnosti GE Money Multiservis, k.s. zmluvy o revolvingovom úvere, vydaní a používaní kreditnej karty (ďalej len „Obchodné podmienky GEMM“ ako dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. l. 5 spisu), podpisom zmluvy žiada zákazník GEMM (t.j. GE Money Multiservis, k. s.) o poskytnutie úverového rámca a o vydanie karty. Zmluva sa uzatvára korešpondenčnou formou. Zákazník podáva návrh na uzavretie zmluvy na predtlačenom formulári GEMM. Návrh je voči GEMM účinný doručením vyplneného a podpísaného návrhu do GEMM. Okamihom uzavretia zmluvy sa rozumie deň, keď GEMM vydal písomné potvrdenie o prijatí návrhu zmluvy so stanovením úverového rámca. GEMM prijíma návrh zmluvy obvykle v lehote neprekračujúcej 90 dní od doručenia návrhu zmluvy. O prijatí návrhu zmluvy zo strany GEMM bude zákazník bezodkladne informovaný. Odo dňa aktivácie karty je zákazník povinný hradiť GEMM vyúčtované úhrady podľa sadzobníka.

V zmysle ust. bodu 3.4. Obchodných podmienok GEMM, na poskytnutie úveru ani karty nie je právny nárok a GEMM si vyhradzuje právo zamietnuť návrh zmluvy alebo žiadosť o vydanie karty bez udania dôvodu.

V zmysle ust. bodu 12.2.2. Obchodných podmienok GEMM, GEMM je oprávnený zmluvu vypovedať bez udania dôvodu s tým, že účinnosť výpovede nastáva dňom doručenia výpovede zákazníkovi. Zákazník je v tomto prípade povinný ihneď uhradiť GEMM všetky svoje záväzky voči GEMM a v prípade, že je držiteľom Orange karty, vrátiť prestrihnutú kartu a všetky D karty, ak boli vydané.

V zmysle ust. bodu 1.6. Obchodných podmienok úverových produktov verzia 2/2006 (ďalej len „Obchodné podmienky GE“ ako dôkaz predložený pôvodným navrhovateľom na č. I. 17 spisu), zmluva sa uzatvára na formulári GE (GE Money Multiservis, k.s.) na základe návrhu (žiadosti) zákazníka na uzavretie zmluvy. Zmluva je uzavretá prijatím návrhu na uzavretie zmluvy zo strany GE. V prípade uzavretia zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie (napr. korešpondenčnou) je návrh na uzavretie zmluvy voči GE účinný dorúčením vyplneného a podpísaného návrhu do GE. Okamihom uzavretia zmluvy sa rozumie deň, kedy GE vydal písomné potvrdenie o prijatí návrhu so stanovením úverového rámca. O prijatí návrhu zmluvy zo strany GE bude zákazník bezodkladne informovaný.

V zmysle ust. bodu 4.24. Obchodných podmienok GE, GE je oprávnený zmluvu vypovedať bez udania dôvodu s tým, že účinnosť výpovede nastáva dňom doručenia výpovede zákazníkovi. Zákazník je v tomto prípade povinný ihneď uhradiť GE všetky svoje záväzky voči GE, vrátiť prestrihnutú kartu a všetky D karty, ak boli vydané.

Podľa ust. § 31 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa ust. § 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocnenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí plnomocnenstvo udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu.

Podľa ust. § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa ust. § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa ust. § 43a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

Podľa ust. § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa ust. § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa ust. § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa ust. § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zákona č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zákona č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zákona č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zákona č. 568/2007 Z.z.), zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Z vyššie citovaného ust. § 153 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že súd je pri rozhodovaní viazaný žalobným návrhom (ust. § 153 ods. 2 O.s.p.). Z uvedeného tak vyplýva, že súd nemôže priznať navrhovateľovi viac, ako požadoval v žalobnom návrhu, avšak nemôže mu priznať ani niečo iné, než požadoval (teda odporcovi nemôže uložiť inú ako navrhovateľom navrhovanú povinnosť), alebo nemôže navrhovateľovi

priznať síce požadované plnenie, avšak z iného skutkového základu, ako bol navrhovateľom vymedzený. Zároveň súd poukazuje na znenie ust. § 79 ods. 1 a § 120 ods. 1 O.s.p., teda na to, že navrhovateľ v návrhu je povinný uviesť skutkové tvrdenia, ktoré majú odôvodňovať jeho uplatnený nárok čo do dôvodu, ako aj výšky a súčasne má dôkaznú povinnosť, t.j. označiť alebo predložiť dôkazy preukazujúce jeho skutkové tvrdenia. Súd tak nemá povinnosť (a opak by bol v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov v konaní) z navrhovateľom predložených a označených dôkazov odvodzovať skutkové tvrdenia, ktoré neboli navrhovateľom produkované a na základe týchto navrhovateľovi priznať síce uplatnený nárok, avšak uplatnený na základe iného navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu.

Je možné s istotou konštatovať, že navrhovateľ sa domáhal žalovaného plnenia od odporcu titulom plnenia zmluvných záväzkov odporcu, ktoré mal na seba prebrať na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 11.07.2005 odporcom ako dlžníkom a právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom. Takýmto skutkovým vymedzením žalovaných nárokov sa aj súd v zmysle vyššie cit. ust. § 153 ods. 2 O.s.p. cítil byť viazaný.

Súd však musí konštatovať, že navrhovateľom v konaní nebolo preukázané (navrhovateľ neunesol bremeno dôkazu podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá Os.p.), že by medzi právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu akejkoľvek zmluvy o spotrebiteľskom úvere (či už zo dňa 11.07.2005 alebo z iného dňa). Súd poukazuje na to, že v danom prípade bez najmenších pochybností malo ísť o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z., a to vzhľadom k predmetu zmluvy -poskytnutie úveru zo strany profesionálneho dodávateľa (cit. ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z.) fyzickej osobe (odporcovi), na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (cit. ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.). Zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle v rozhodnom čase platného cit. ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. totiž musí mať písomnú formu, pričom nedodržanie tejto formy spôsobuje jej absolútnu neplatnosť (na ktorú musí súd prihliadať ex officio). K uzavretiu zmluvy medzi jej účastníkmi dochádza na základe prejavu vôle jedného účastníka zmluvy smerujúceho k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým osobám. (tzv. oferta - návrh, § 43a ods. 1 OZ) Návrh pôsobí a zároveň je pre navrhovateľa (oferenta) záväzný od doby, kedy dôjde do dispozičnej sféry osobe, ktorej je určený (oblátá). (§ 43a ods. 2 OZ) Včasné vyhlásenie adresáta návrhu je jednostranný adresný právny úkon, ktorým tento akceptuje návrh (ofertu) v celom jeho rozsahu (obsahu) a tým prejavuje súhlas s uzavretím zmluvy. Forma tohto včasného vyhlásenia nie je predpísaná, okrem prípadu, keď ju určuje zákon alebo dohoda účastníkov (návrh na uzavretie zmluvy). Včasnému vyhláseniu je na roveň postavené aj iné včasné konanie adresáta návrhu (oferty), z ktorého možno vyvodiť súhlas s návrhom. (§ 43c ods. 1 OZ) Včasné vyhlásenie alebo iné včasné konanie je včasným prijatím návrhu až vtedy, keď takto vyjadrený súhlas s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi do dispozície (účinnosť prijatia, § 43c ods. 2 OZ, § 45 ods. 1 OZ). Zmluva je tak uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu oblátom nadobúda účinnosť. (§ 44 ods. 1 OZ) Pokiaľ má byť uzavretá zmluva v písomnej forme musí byť návrh (oferta), ako aj prijatie návrhu (akceptácia) urobený písomne. Pre dodržanie písomnej formy právneho úkonu je v zásade potrebné, aby vôľa účastníka právneho úkonu bola vtelená do textu zaznamenaného písmom na materiálnom podklade (listine) a súčasne, aby bol na tento materiálny podklad pripojený podpis konajúcej osoby. V zmysle ust. § 40 ods. 3 OZ, ak ide o právny úkon viacerých osôb, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine. Uvedený mechanizmus uzavretia zmluvy platí tak v občianskoprávných vzťahoch, ako aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže ObZ neobsahuje osobitnú právnu úpravu tohto mechanizmu, a preto sa aj na obchodnoprávne vzťahy podľa ust. § 1 ods. 2 ObZ vzťahujú vyššie uvedené ustanovenia OZ.

Navrhovateľ na preukázanie uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere produkoval v konaní iba návrh zmluvy o vydaní a používaní Orange karty (na predtlačí obchodnej spoločnosti GE Money Multiservis, k. s.) vyplnený a podpísaný odporcom dňa 12.04.2006. Samotný návrh zmluvy vyplnený a podpísaný zákazníkom však nezakladá právny nárok na poskytnutie úveru, nakoľko k uzavretiu zmluvy nedochádza okamihom spísania návrhu, resp. okamihom jeho doručenia veriteľovi (v danom prípade obchodnej spoločnosti GE Money Multiservis, k.s.), ale až okamihom zákonom predpokladaného prijatia návrhu veriteľom (v tomto prípade v písomnej forme) a súčasného dôjdenia tohto prijatia návrhu do dispozície zákazníka (v danom prípade odporcu). Prijatie návrhu zo strany veriteľa v písomnej forme však súdu preukázané navrhovateľom nebolo.

Z vyššie uvedených dôvodov je preto potrebné konštatovať, že v konaní nebolo preukázané, že by medzi právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa a odporcom došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z.), na základe čoho by mohol odporcovi vzniknúť zmluvný záväzok poskytnúť právnemu predchodcovi navrhovateľa peňažné plnenie vo forme vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov s úrokom a zaplatenia prípadných zmluvne dojednaných

poplatkov a zmluvných pokút. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ opisom rozhodujúcich skutočností v návrhu na začatie konania, ako už bolo vyššie uvedené, vymedzil uplatnený nárok ako nárok zodpovedajúci záväzku odporcu na zmluvné plnenie, nebolo možné návrhu navrhovateľa vyhovieť, keďže v konaní nebolo preukázané, že odporcovi povinnosť poskytnúť zmluvné plnenie navrhovateľovi (resp. jeho právnomu predchodcovi) vznikla.

Súd v ďalšom poukazuje na to, že navrhovateľ ani nijakým spôsobom nepreukázal, že by jeho právny predchodca poskytol odporcovi akékoľvek peňažné plnenie. Ak by aj súd vychádzal v prejednávanej veci zo skutkového tvrdenia navrhovateľa, že jeho právny predchodca odporcovi poskytol peňažné plnenie, za súčasného konštatovania súdu o nepreukázaní platného uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, by v danom prípade právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikol len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 Občianskeho zákonníka. Takýto nárok si však navrhovateľ v konaní neuplatnil a uplatniť (s úspechom) nemohol, a to vzhľadom k tomu, že takýto nárok (pohľadávka) nebola predmetom postúpenia ani podľa zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou GE Money, a. s. a pôvodným navrhovateľom a ani podľa zmluvy o postúpení uzavretej medzi pôvodným navrhovateľom a navrhovateľom.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh tak v plnom rozsahu musel bez ďalšieho zamietnuť.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle vyššie citovaných ust. § 142 ods.1 a § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Odporca ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli v súvislosti s účelným uplatňovaním alebo bránením práva proti navrhovateľovi. Odporca si však nárok vyplývajúci z tohto práva na náhradu trov konania neuplatnil, a preto súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.