

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207052  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313207052.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Bratislava, Olejkárska 1, IČO 00 492 736 zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Bratislava, Námestie Martina Benku 9 proti odporcovi G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. XX zast. opatrovníkom T. L. Z., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno o zaplatenie 50,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur a trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 50,50 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd v skrátanom konaní vydal dňa 12.09.2013 platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/453/2013, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 18.12.2013 zrušený.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu mu bol ustanovený opatrovník uznesením sp.zn. 5C/21/2014 zo dňa 26.09.2014 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu, a to návrhom na začatie konania, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a výzvou na zaplatenie zo dňa 20.06.2011 a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 veta prvá citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie

cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vy danej navrhovateľom (č. normy O 11/1-2-3) a platnej od 01.01.2009, bola výška úhrady za cestovanie bez platného tarifného vybavenia (cestovného lístka) 50,-Eur.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca dňa 10.05.2011 na linke MHD č. 83 o 12.07 hod. v Bratislave cestoval bez cestovného lístka. Uloženú povinnosť zaplatiť 0,50 Eur cestovného a postih 50,-Eur na mieste kontroly neuhradil.

K úhrade bol vyzvaný výzvou na zaplatenie zo dňa 20.06.2011, avšak bezvýsledne.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný v plnom rozsahu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) a 2 režijné paušály za rok 2013 po 7,81 Eur, k tomu 20 % DPH, to všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Súd nepriznal odmenu za jeden úkon právnej služby - Pokus o zmier - výzva na zaplatenie - vo výške 16,60 Eur, ani režijný paušál vo výške 7,81 Eur a k tomu 20 % DPH pretože sa nejedná o úkon, ktorý je možné vzhľadom na náročnosť sporu (ide o jednoduchú právnu problematiku) považovať za nevyhnutný a účelný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).