

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/167/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314205905  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314205905.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky H. E., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., X.mája XX proti odporcovi Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Z. C. XXX/XX, zast. JUDr. Renátou Matejovou, advokátkou, Banská Bystrica, ČSA 25, o určenie manželského výživného takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- Eur mesačne, počnúc dňom 03.07.2014 vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Za obdobie od 03.07.2014 do 10.10.2014 vznikol odporcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 300,- Eur, ktoré mu súd p o v o l' u j e splácať v mesačných splátkach po 30,-Eur mesačne spolu s bežným výživným od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

III. Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Brezno súdny poplatok za návrh vo výške 72,-Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala určenia manželského výživného vo výške 100,-Eur mesačne, ktoré jej mal odporca vyplácať do 15. toho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom podania návrhu, t.j. dňom 03.07.2014 z dôvodu, že je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pracuje iba na dohodu o pracovnej činnosti, stará sa o dve malol. deti, a to o malol. J. - spoločnú dcéru navrhovateľky a odporcu a malol. M. I., ktorú má z predchádzajúceho vzťahu. Spoločnú domácnosť účastníci zdieľali do 01.01.2014, kedy sa odporca odsťahoval do rodičovského domu v Q.. Dňa 30.12.2013 podal návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malol. dieťaťu, ktoré konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/3/2014 a ešte sa vo veci nerozhodlo. Do 05.05.2014 navrhovateľka poberala rodičovský príspevok, ktorý jej bol posledný krát vyplatený v júni 2014, v súčasnosti pracuje na dohodu o vykonaní práce ako čašníčka, ktorý príjem bol v čase podania návrhu jej jediným príjmom. Mesačné výdavky spojené s ich spoločnou dcérou predstavujú sumu okolo 152,-Eur mesačne, mesačné výdavky spojené s jej druhou dcérou M. I. predstavujú sumu okolo 179,-Eur až 236,-Eur mesačne. Jej výdavky predstavujú sumu okolo 488,85 Eur až 543,85 Eur mesačne a ročné výdavky za poistenie, smeti, daň z nehnuteľností a zákonné poistenie motorového vozidla predstavujú sumu 234,04 Eur. Navrhovateľka je vlastníčkou bytu, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a nadobudla ho ešte pred uzavretím manželstva. Motorové vozidlo Škoda Octavia, ktorú v súčasnosti užíva navrhovateľka je vo výlučnom vlastníctve jej manžela, teda odporcu. Žiadny iný

majetok navrhovateľka nevlasťní. Odporca je zamestnaný v spol. O EZ Slovakia spol. s r.o. s priemerným mesačným príjmom okolo 800,-Eur. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti žiadala, aby súd zaviazal odporcu na primeranú výživu vo výške 100,-Eur mesačne.

Odporca vo svojom vyjadrení s návrhom nesúhlasil, uviedol, že on sám má výdavky spojené s tým, že si musel prenajať byt a takisto aj stravu, keďže sa spoločne starajú o svoju malol. dcéru.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prednesom práv. zást. odporcu, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/167/2014, najmä návrhom na začatie konania, sobášnym listom, dohodou o vykonaní práce, oznámením ÚPSVaR Brezno o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie, potvrdením o poberaní dávky v nezamestnanosti pre účely poskytovania dávky v hmotnej núdzi a príspevkov, príkazmi na úhradu, predpisom preddavkov vlastníkov bytov, faktúrami spol. Slovanet, rozhodnutím mesta Brezno o miestnom poplatku za komunálny odpad, výpisom z inkasného účtu poisťovnej zmluvy, faktúrou SPP, potvrdením o odmene za zárobkovú činnosť od zamestnávateľa navrhovateľky, rozhodnutím ÚPSVaR Brezno o priznaní preddavku na pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 22.07.2014, oznámením zamestnávateľa odporcu o jeho príjme, vyjadrením odporcu, dokladmi o nákupoch v spol. TESCO, zmluvou o nájme obytných miestností, čestným vyhlásením D. E., výpismi z účtu, príjmovými pokladničnými blokmi, potvrdením o poplatkoch v materskej škôlke, oznámením o výplate životného poistenia pri dožití, faktúrami spol. AVON Cosmetics, rozhodnutím ÚPSVaR Brezno zo dňa 29.09.2014 o znížení preddavku na pomoc hmotnej núdzi, kúpnu zmluvou, čestným vyhlásením H. P., čestným vyhlásením zamestnávateľa navrhovateľky a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa § 71 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z., výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z., výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 36/2005 Z.z, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 2P/3/2014 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode, ktoré ešte nie je právoplatne skončené. Navrhovateľka je s účinnosťou od 27.06.2014 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Na základe dohody o vykonaní práce je zamestnaná v spol. O. S., I., E. XX ako čašníčka s dojednaným rozsahom práce 32 hod. mesačne, s dobou vykonávania pracovnej úlohy od 01.09.2014 do 31.12.2014 s dojednanou hodinovou odmenou 2,023 Eur. Zároveň jej zamestnávateľka čestne vyhlásila, že po vyriešení rodinných problémov plánuje zamestnať navrhovateľku na trvalý pracovný pomer.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Brezno zo dňa 22.07.2014 vyplýva, že navrhovateľke bola preddavkovo priznaná pomoc v hmotnej núdzi v sume 197,30 Eur mesačne od 01.07.2014 a z rozhodnutia zo dňa 29.09.2014 vyplýva, že jej bol znížený tento preddavok na pomoc v hmotnej núdzi na sumu 181,60 Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2014. Zároveň má príležitostný príjem ako Avon lady vo výške približne 20,- Eur mesačne. Na základe dohody o vykonaní práce zarobila v mesiacoch jún 2014 až august 2014 sumu priemerne 42,-Eur mesačne. Dňa 24.04.2014 jej bol z Daňového úradu Banská Bystrica vrátený preplatok vo výške 50,34 Eur, taktiež jej bol dňa 18.06.2014 vrátený preplatok od Stavebného bytového družstva vo výške 147,87 Eur, ako aj preplatok za elektrinu vo výške 133,90 Eur, a to v auguste 2014. Z oznámenia spol. UNION poisťovňa a.s. vyplýva, že dňa 18.06.2014 bolo ukončené životné poistenie s tým, že navrhovateľka bola vyplatená suma vo výške 1.652,67 Eur. Pokiaľ ide o výdavky navrhovateľka preukázala, že v súčasnosti platí zálohu za elektrinu vo výške 40,-Eur mesačne, rozhlas a televíziu vo výške 4,64 Eur mesačne, preddavky za plnenia spojené s užívaním bytu vo výške 143,81 Eur mesačne, životné poistenie pre seba vo výške 30,-Eur mesačne a pre svoju staršiu dcéru vo výške 20,-Eur mesačne, taktiež spláca úver vo výške 72,-Eur mesačne, zvyšok tohto úveru spláca jej matka. Jej náklady na plyn sú vo výške 4,-Eur mesačne, za internet a káblovú televíziu vo výške 17,71 Eur mesačne a za telefón približne 15,-Eur mesačne. Ročne platí výdavky v súvislosti s poistením za byt, za smeti, daň z nehnuteľností a zákonné poistenie za osobné motorové vozidlo, ktoré užíva ona, tieto náklady sú celkovo približne vo výške 235,-Eur za rok. Pokiaľ ide o stravu, v návrhu si navrhovateľka uplatnila náklady na stravu, drogériu a oblečenie pre obidve svoje dcéry, ako aj pre seba vo výške približne 350,- až 400,-Eur mesačne. Zároveň ako vyplynulo z posledného pojednávania, už jej nevznikajú náklady v súvislosti so stravovaním v škôlke, ani v škole vzhľadom na to, že jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi, čím jej odpadli náklady vo výške približne 40,-Eur mesačne, ktoré uvádzala v návrhu na začatie konania.

Z potvrdenia od zamestnávateľa odporcu vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie mesiacov august 2013 až júl 2014 bol vo výške 979,96 Eur mesačne. Ako svoje výdavky preukázal poistku pre dcéru vo výške 77,50 Eur ročne, zálohu za bývanie vo výške 162,50 Eur mesačne, platba za elektrinu vo výške 15,-Eur mesačne, splátky v celkovej výške približne 150,-Eur mesačne, platby za telefón priemerne okolo 6,-Eur mesačne, náklady za užívanie osobného motorového vozidla na súkromné účely vo výške okolo 45,- Eur mesačne, sporenie pre malol. dcéru vo výške 55,50 Eur mesačne, platbu za internet vo výške 12,98 Eur mesačne a zároveň si uplatnil aj náklady na stravné vo výške približne 100,-Eur mesačne.

V zmysle zákonnej úpravy majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť. V prípade že by si jeden z nich takúto povinnosť neplnil, má sa jej rozsah určiť na návrh niektorého z nich súdom, a to tak, aby životná úroveň obidvoch manželov bola v zásade rovnaká. Požiadavka, aby manželia mali rovnakú životnú úroveň je odôvodnená ich rovnakým postavením v právach aj povinnostiach vyplývajúcich z manželstva. Neuplatňuje sa odvodzovaním iba od záväzkov, treba skúmať celkovo aj potreby oprávneného, ako aj starostlivosť o domácnosť, pričom zákon nehovorí o tom, že musí ísť o spoločnú domácnosť. Povinnosť plniť výživné vzniká momentom uzavretia manželstva a zaniká spolu so zánikom manželstva, a to niektorým zo spôsobov uvedených v zákone. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti medzi manželmi je súd povinný zisťovať či a z akého dôvodu niektorý z manželov neplní svoju vyživovaciu povinnosť, aké sú osobné, rodinné a majetkové pomery manželov, aké sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Súd zisťuje jednak výšku príjmov oprávneného aj povinného, ako aj konkrétnu mieru ich potrieb danú povahou práce, spôsobom života, prípadne aj zdravotným stavom. Zároveň sa zaoberá aj otázkou starostlivosti o domácnosť a osobnej starostlivosti o malol. deti.

Navrhovateľka bola do mája tohto roka poberateľkou rodičovského prídavku. Od júla tohto roka jej príjem pozostáva iba z dávky v hmotnej núdzi, ktorá jej bola s účinnosťou od septembra znížená, z odmeny, ktorú dostáva na základe dohody o vykonaní práce, z príležitostných príjmov, ktoré zarobí ako dílerka kozmetiky a prídavkov na dve deti. Tieto príjmy predstavujú približne 300,-Eur mesačne. Vzhľadom na výdavky, ktoré má navrhovateľka nie je tento príjem navrhovateľky postačujúci. V posledných mesiacoch to navrhovateľka riešila z preplatkov, ktoré jej boli vrátené, ako aj z vyplatenej poistnej zmluvy, ktorá jej bola vyplatená poisťovňou UNION. Taktiež má súd za preukázané, že jej

finančne pomáha jej matka, ktorá spláca polovicu úveru. Pokiaľ odporca namietal, že navrhovateľka predsa nemusí používať osobné motorové vozidlo, ale môže chodiť aj autobusom, súd tu poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľka sa osobne stará o dve malol. deti, pričom jedno je v jej trvalej starostlivosti a spoločná dcéra je v jej starostlivosti prevažnú časť mesiaca, keď u odporcu sa nachádza iba približne 8 dní z celého mesiaca. Býva na sídlisku, z ktorého sa musí do centra mesta dochádzať a taktiež do práce musí dochádzať do obce Valaská. Aj keby navrhovateľka nemala osobné motorové vozidlo, tak by jej vznikali náklady v súvislosti s cestovným, takže sumu, ktorú uplatňuje ako náklady na toto osobné motorové vozidlo vo výške približne 60,-Eur mesačne, súd považuje za odôvodnenú. Čo sa týka nákladov na telefón, tu súd považuje za odôvodnenú sumu približne vo výške 10,-Eur mesačne. Aj keď odporca preukázal, že jeho náklady na telefón sú nižšie, zároveň uviedol, že má aj služobný telefón a tento služobný telefón používa aj na súkromné účely. Navrhovateľka takýto služobný telefón nemá, takže môže na súkromné účely využívať výlučne svoj telefón, ktorý má k dispozícii.

Odporca má za to, že životná úroveň navrhovateľky je vyššia ako tá jeho, pretože ona je vlastníčkou nehnuteľnosti, preto by priznanie výživného bolo v rozpore s dobrými mravmi. Predmetný byt nadobudla navrhovateľka ešte pred uzavretím manželstva, pričom býva v tomto predmete byte spolu so svojimi dvomi malol. dcérami, musí platiť všetky náklady, ktoré jej v súvislosti s tým vznikajú. Osobne sa stará o domácnosť a o svoje maloleté dcéry. Odporca sa o ich maloletú dcéru stará iba niekoľko dní do mesiaca a vyživovacia povinnosť voči malol. mu nie je určená. Súd preto nemá za to, že by bola z tohto dôvodu daná vyššia životná úroveň navrhovateľky. Odporca aj pred uzavretím manželstva nemal vlastné bývanie, býval v podnájme, prípadne v rodičovskom dome u svojej matky. Navrhovateľka v súčasnosti pracuje na základe dohody o vykonaní práce s tým, že súdu bolo predložené čestné vyhlásenie jej zamestnávateľa, že po skončení rozvodového konania má zamestnávateľ záujem zamestnať ju na dobu neurčitú. Z týchto dôvodov súd nepovažoval za nevyhnutné, aby si navrhovateľka hľadala ešte aj inú prácu, okrem tej, ktorú už v súčasnosti aj vykonáva. Oblasť Horehronia je zároveň oblasťou s vysokou mierou nezamestnanosti, kde sa len veľmi ťažko hľadá práca a platí to aj v prípade žien - matiek, ktoré sa starajú o malol. deti. Predtým ako si navrhovateľka podala návrh na určenie manželského výživného bola 3 roky na materskej dovolenke resp. na rodičovskej dovolenke, popri ktorej si privyrábala u iného zamestnávateľa, ktorý však ku koncu marca 2014 ukončil svoju činnosť. V súčasnosti keďže pracuje iba na základe dohody o vykonaní práce ako čašníčka, aj to iba každý druhý týždeň v rozsahu asi 3 dní zarobí iba približne sumu akú uviedla v samotnom návrhu. Nemôže pritom pracovať vo večerných hodinách vzhľadom na to, že má dve malol. deti, o ktoré sa aj osobne stará, preto jej "tringelty" nie sú vysoké. Pokiaľ odporca uvádzal, že aj on sa osobne stará o spoločnú malol. dcéru, tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že on sa len o ňu stará len každý druhý týždeň, aj to iba v rozsahu 4 dní z týždňa, čiže celkovo to nepredstavuje ani 1/3 z mesiaca. Maloletá dcéra sa teda väčšinu času nachádza u navrhovateľky. Okrem spoločnej dcéry sa navrhovateľka stará ešte aj o staršiu dcéru, ktorá je tiež maloletá a navštevuje základnú školu. Voči spoločnej malol. dcére nemá ani jeden z účastníkov konania ustanovenú vyživovaciu povinnosť. Z týchto dôvodov súd nepovažuje priznanie výživného za v rozpore s dobrými mravmi.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že návrh navrhovateľky je dôvodný, a preto mu vyhovel v celom rozsahu, pričom zameškané výživné od podania návrhu súd povolil odporcovi splácať spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľka bola v konaní úspešná v celom rozsahu. Navrhovateľka si však trovy konania neuplatnila, ani nevyčíslila, preto jej ich súd nepriznal.

Súd zároveň odporcu zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 72,-Eur. Navrhovateľka je podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od súdneho poplatku oslobodená, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. prešla na odporcu. Pri určení výšky súdneho poplatku súd vychádzal z položky 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. a § 7 ods. 5 zákona č. 71/1992 Zb., kde základ poplatku predstavuje trojnásobok určeného ročného plnenia ( $3 \times 12 \times 100,-\text{Eur}$ ) = 3.600,-Eur, súdny poplatok je 2 % z uvedenej sumy t.j.  $3.600 \times 2\% = 72,-\text{Eur}$ .

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).