

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26Cb/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112203279
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112203279.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudcom JUDr. Róbertom Zsigom v právnej veci žalobcu: O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zast. spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: Igor Šoltés "COMITES", Berlínska 2, 040 13 Košice -Sídliisko Ťahanovce, IČO: 33 593 043 v konaní o zaplatenie 413,76 EUR s prisl. takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 8.2.2012 žalobca (v tom čase s obchodným menom Telefónica Slovakia, s.r.o.) žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 413,76 EUR s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 3,82 EUR od 10.2.2009 do zaplataenia, zo sumy 3,50 EUR od 30.4.2009 do zaplataenia, zo sumy 386,44 EUR od 26.5.2009 do zaplataenia a zo sumy 20 EUR od 29.5.2009 do zaplataenia titulom neuhradenia vyúčtovanej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty. Ďalej žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

Žalobca uviedol, že ako poskytovateľ uzavrel so žalovaným ako záujemcom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluvu o pripojení na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2

Slovakia, s.r.o. vydané v súlade s § 40 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí a Cenník. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby žalobcom (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z.z.) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z.z.), vo verejnej telefónnej sieti žalobcu, prostredníctvom SIM karty, t.j. mikroprocesorového modulu umožňujúceho prihlásiť sa do verejnej telefónnej siete. V rámci zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Keďže aj napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovaného k úhrade, žalobca v zmysle ust. § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. v spojení s čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok odstúpil od zmluvy. Porušením povinností zo strany žalovaného uvedených v čl. II bod 2.2 Dodatku resp. Dodatkov k zmluve o pripojení, ktoré malo za následok odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu, vznikla žalovanému v zmysle čl. II. bod 2.3 Dodatku povinnosť uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu, na ktorú žalobca vystavil žalovanému penalizačnú faktúru č. 5100568013. Zmluvná pokuta zabezpečuje zo zmluvy o pripojení na telefónne číslo 0948 510 119 podľa článku 1 bod 1.2 dodatku telekomunikačné zariadenie NOKIA 6300 za cenu 1 490,-Sk (49,46

EUR) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 7 490,- Sk (248,62 EUR) a podľa článku 1 bod 1.3 Dodatku benefit „Každý druhý mesačný poplatok za 1,-Sk s DPH a každá druhá minúta za 1,-Sk s DPH“, v rámci ktorého získal žalovaný každý druhý poplatok za mesačný program Pre mňa 70 za 1,-Sk (0,03 EUR) s DPH namiesto štandardnej ceny 420,-Sk (13,94 EUR) s DPH a každú druhú minútu za cenu 1,-Sk s DPH (0,03 EUR)/min. namiesto štandardnej ceny 6,50 Sk (0,22 EUR) s DPH/min.. Žalobca vystavil žalovanému faktúry č. 1001634260 splatnú dňa 9.2.2009 na sumu 3,82 EUR, č. 1002207055 splatnú dňa 29.4.2009 na sumu 3,50 EUR, č. 5100568013 splatnú dňa 25.5.2009 na sumu 386,44 EUR a č. 1002437259 splatnú dňa 28.5.2009 na sumu 20 EUR. Celková dlžná suma je 413,76 EUR. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 365 a nasl. Obchodného zákonníka do omeškania. Podľa čl. 7.12 Všeobecných podmienok má žalobca nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 0,05% za každý deň omeškania až do jej zaplataenia. V prípade, ak by platná právna úprava stanovovala vyššiu výšku úroku z omeškania, má žalobca nárok na úrok z omeškania vo výške podľa tejto platnej právnej úpravy.

Okresný súd Košice I platobným rozkazom č.k. 30Rob/14/2012-38 zo dňa 27.3.2012 uložil žalovanému, aby zaplatil žalobcovi 413,76 EUR s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 3,82 EUR od 10.2.2009 do zaplataenia, zo sumy 3,50 EUR od 30.4.2009 do zaplataenia, zo sumy 386,44 EUR od 26.5.2009 do zaplataenia a zo sumy 20 EUR od 29.5.2009 do zaplataenia, ako aj trovy konania.

Žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odpor proti platobnému rozkazu s odôvodnením, že s návrhom žalobcu nesúhlasí. Uviedol, že neeviduje oficiálnu zmluvu so žalobcom. Koncom roku 2008 upozorňoval cez webovú stránku žalobcu a následne priamo e-mailovou komunikáciou protestoval voči praktikám a neschopnosti normálnej komunikácie zo strany žalobcu. V priebehu mesiaca december 2008 došlo k vypojeniu jeho SIM karty, ktorej funkčnosť bola po telefonickom kontakte žalobcu obnovená. Žalobca doručil žalovanému aj dobropis na neoprávnene fakturovanú čiastku. V ďalšej faktúre sa však

opätovne objavila predmetná suma žalobcom neoprávnene uplatňovaná, ktorá zapríčinila aj vydanie platobného rozkazu vo veci. Po neuhradení neoprávnene vyúčtovanej sumy boli funkcie SIM karty opäť zablokované, bolo povolené len prijímanie hovorov. Napriek tomu

uhrádzal faktúry za poskytovanie služieb vystavené žalobcom, ktorý sa takto bezdôvodne obohacoval. Žalobca hrubo porušoval svoje povinnosti voči žalovanému ako zákazníkovi. Nakoniec bola SIM karta úplne odpojená. Vzhľadom na uvedené žalovaný odstúpil od zmluvy z dôvodu porušenia povinností zo strany žalobcu. Žalobca na predmetné odstúpenie od zmluvy nereagoval. Po určitej dobe mu žalobca listom oznámil, že odstupuje od zmluvy a žiadal o zaplataenie zmluvnej pokuty. Tvrdil, že faktúry č. 5100568013 zo dňa 11.5.2009 a č. 1002437259 zo dňa 13.5.2009 ako aj Pokus o zmier zo dňa 4.6.2009 mu boli prvýkrát doručené len ako prílohy platobného rozkazu. Mal za to, že žalobca konal v rozpore s platnými zákonmi a dobrými mravmi. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd žalobu zamietol.

V podaní doručenom súdu dňa 7.1.2014 žalovaný poukázal na chyby vo fakturácii žalobcu a porušenie príslušných daňových zákonov. Poprel doručenie upomienok a vzhľadom na túto skutočnosť namietal vyúčtovanie poplatkov za upomienky.

Na pojednávaní dňa 14.1.2014 žalovaný uviedol, že vo vzťahu so žalobcom vystupoval ako spotrebiteľ.

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 10.6.2014 poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č. k. 9Co/31/2012-157 podľa ktorého: „Zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ani z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv nie je možné vyvodit', že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Ak by potencionálna sankcia neodrádzala dlžníkov od porušovania svojich povinností, došlo by tým k ľahkovážnemu uzatváraniu zmlúv z ich strany s tým, že by dlžník dopredu vedel, že príde ľahko k drahému zariadeniu a v prípade omeškania so zaplataením svojho dlhu, ho súd zaviazne len na doplataenie zmluvnej povinnosti, pričom predmetné zariadenie, ktorého trhová

cena je rádovo v stovkách eur, získa len za korunu. Neobstojí názor odvolateľa o nevyvážení dohody o zmluvnej pokute z dôvodu, že by zmluvnou pokutou mal byť výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na rozsudok NS SR zo dňa 1.9.2000, sp. zn. 4Obdo/4/1999, ktorý je možné aplikovať aj na občiansko-právne vzťahy. Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je treba rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprímeranej zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre neprímerane vysokú sumu sankcie. Prímeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprímerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak

dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprímerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle ust. § 53 ods. 1,2,3,4 písm. k/ Občianskeho zákonníka musí

existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti

(napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) ods. 5 Občianskeho zák. v platnom znení. Pre záver o neprímeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Je vylúčené urobiť záver o neprímerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa .

Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanému (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté žalovanému na službách. Žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 630 za cenu 1 490,- Sk (49,46 EUR) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 7 490,- SK (248,62 EUR). V uvedenom prípade teda žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti keby prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú (reparač - nú). Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane žalobcu, ktorá žalobcovi vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú

cenu. Neplnením záväzku viazanosti zo strany žalovaného vzniká na strane žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Práve zmluvná pokuta v danom prípade plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody na strane žalobcu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute odráža uvedený skutkový stav, nakoľko podnik chráni pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. V opačnom prípade pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky a teda k prerušeniu využívania a tým, aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilný telefón predávať za plné neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. V opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila.

Žalobca mal za to, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase kedy vznikal zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným (v čase keď bola podpísaná zmluva o pripojení resp. dodatok k nej). Dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje uhradenie faktúr za poskytnuté telefonické služby a jej výška nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr za telefonické služby. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na mobilný telefón, hodnota iných poskytovaných benefitov). Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže žalobcovi vzniknúť v prípade, ak žalovaný načerpá všetky benefity a nezaplatí žalobcovi žiadnu platbu. Z tohto pohľadu je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého mobilného telefónu, ktorý musel žalobca fakticky financovať (úverovať) zo svojich prostriedkov. Uviedol, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu so žalobcom vstúpi. Žalovaný mal možnosť jednak výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu. Žalovaný mal zároveň na výber aký mobilný akciová telefón si kúpi a aká bude dotácia zo strany žalobcu na kúpnu cenu tohto telefónu. Výška ceny mobilného telefónu totiž ovplyvňuje v značnej miere aj výšku zmluvnej pokuty. Žalovaný si teda dokonca ani nemusel mobilný telefón vybrať, čím by výška zmluvnej pokuty bola značne menšia resp. žiadna. Žalovaný teda bol uzrozumený s tým, že ak sa rozhodne pre kúpu akciového telefónu a v závislosti od výberu konkrétneho telefónu bude závisieť aj výška jeho zmluvnej pokuty pre prípad porušenia jeho záväzkov. Žalovaný mal pri dohodnutí výšky zmluvnej pokuty značnú účasť a nie je pravdou, že nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. Poukázal na Rozsudok KS v Prešove sp. zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15.6.2011, v ktorom sa uvádza: „ Žalobca predpokladal trvanie zmluvného vzťahu minimálne po dobu 24 mesiacov s podmienkou riadneho platenia mesačných poplatkov a neporušovanie ďalších zmluvných povinností, uvedených v Dodatku k zmluve. Žalovaná mala právo vybrať si medzi

mobilnými operátormi, do ktorej siete chcela vstúpiť. Ak vstúpila do zmluvného vzťahu so žalobcom, musela zvažovať aj okolnosti, aký zmluvný poplatok mesačne bude platiť, teda účastnícky poplatok a aký si vyberie mobilný telefón. Je tu daná voľba určitých podmienok ako poukazuje žalobca, aj hodnota mobilu mala vplyv na dojednanie výšky zmluvnej pokuty. Ak by si žalovaná vybrala mobil nižšej cenovej kategórie, tomu by sa prispôsobilo platenie zmluvnej pokuty. Bez ohľadu na tvrdenia okresného súdu, že došlo k porušeniu všeobecných zásad pri dojednávaní zmlúv s tým, že žalobca dojednával nevýhodné podmienky pre spotrebiteľa a že je nižšia schopnosť vyjednávať a nižšia úroveň znalosti o zmluvných podmienkach nie je možné opomenúť tú skutočnosť, že každý, kto vstupuje do zmluvného vzťahu, má si byť vedomý dôsledkov zmluvného záväzku a nemá do zmluvného vzťahu vstupovať s určitými špekuláciami na prípadnú možnosť porušenia zmluvného záväzku. Nemožno akceptovať, že oplatí sa zmluvu nedodržiavať a neplniť zmluvné záväzky. “

K primeranosti zmluvnej pokuty poukázal na právnu úpravu obsiahnutú v § 3a nariadenia vlády 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zák. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ nariadenie vlády “). Podľa právnej úpravy obsiahnutej v § 3a ods. 3 nariadenia vlády sa považuje za primeranú sankciu do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Pri poskytnutí peňažných prostriedkov v sume napr. 500 EUR podľa

tohto ust. nariadenia vlády mal veriteľ nárok na vrátenie poskytnutej hodnoty 500 EUR, na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 500 EUR a zákonných úrokov z omeškania. V žiadnom inom predpise právneho poriadku SR sa nevymedzuje pojem „primeraná sankcia.“ Mal za to, že uvedenú právnu úpravu ohľadne prijateľnosti sankcie za poskytnutie finančných prostriedkov je možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia telekomunikačným operátom, nakoľko je toto mobilné zariadenie fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad žalobcu, ktorý sa vráti žalobcovi až prostredníctvom postupných platieb a plnení od žalovaného. Toto mobilné zariadenie je teda v prípade dodržania viazanosti postupne splatené. Z uvedeného dôvodu mal za to, že v prípade poskytnutia mobilného telefónneho zariadenia v hodnote 500 EUR, by bola primeraná zmluvná pokuta vo výške 1 000 EUR, ktorá by pozostávala zo sumy 500 EUR z titulu vrátenia hodnoty poskytnutého telefónneho zariadenia a 500 EUR z titulu sankcie za porušenie povinnosti. Žalobca si v uvedenom prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu prípadne ust. § 3a nariadenia vlády umožňovalo a z tohto dôvodu sa domnieva, že uplatňovaná zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia.

V prípade ak by aj súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 1 490,- Sk

(49,96 EUR) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 7 490,- SK (248,62 EUR). Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu

do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 6 000,- Sk (199,16 EUR). Žalobca fakticky financoval mobilné zariadenie, ktoré si žalovaný sám vybral a poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú sumu. Žalovaný mal predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodrжал. Žalobca by neposkytol dotáciu do mobilného zariadenia žalovanému, ak by sa tak žalovaný sám nerozhodol. Týmto žalobcovi vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by žalovaný dodrжал svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Teda vzhľadom na vyššie uvedené, v prípade, ak by aj súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v žiadanej výške, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že žalobcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu / koncového zariadenia a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 3.7.2014 nesúhlasil s názormi žalobcu. Poukázal na to, že žalobcom uvádzané súdne rozhodnutia vychádzajú z iného skutkového stavu.

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 14.7.2014 uviedol, že faktúry, oznámenia, výzvy a upomienky boli vždy doručované bežnou poštovou zásielkou na adresu, ktorú si určil užívateľ služby, nakoľko zo zákona č. 351/2011 Z.z. nevyplýva povinnosť podniku poskytujúceho elektronické komunikačné služby zasielať užívateľovi listiny a dokumenty doporučenou zásielkou. Doklad o doručení uvedených písomností žalovanému nevedel preto predložiť. Uviedol, že v danom prípade „ostatné administratívne poplatky“ vyčíslené sumou 20 EUR v zmysle platného cenníka predstavujú poplatok za službu „odpojenie z dôvodu neplatenia.“

V podaní doručenom súdu dňa 26.9.2014 žalobca poukázal na platobnú bilanciu (platobnú históriu) žalovaného. Uviedol, že za oneskorenú úhradu faktúry č. 100864329 bola vystavená upomienka a za neuhradenú faktúru č. 1001071846 bola tiež vystavená upomienka. Z faktúry č. 1001361229 žalovaný neuhradil 3,82 EUR. Žalobca vystavil dobropis faktúru č. 3280008072 za obdobie od 8.10.2008 do 7.11.2008 na sumu 3,82 EUR. Tento dobropis bol započítaný na neuhradenú sumu (3,82 EUR) z faktúry č. 1001361229.

Dobropis je opravný dokument vystavený k už vystavenej faktúre, kde žalobca odpustil odporcovi úhradu listinnej upomienky, ktorá je spoplatňovaná podľa platného cenníka za dané obdobie. Ak je vygenerovaná upomienka t.z. zákazník neuhradil po viacerých SMS upomienkach je splatnosť upomienky zahrnutá do ďalšieho teda nasledujúceho účtovného obdobia. Upomienka, ktorá bola vystavená vo faktúre č. 1001361229 bola voči žalovanému uplatnená za predošlú oneskorenú platbu faktúry č. 1001071846 vystavenej sumy 11,29 EUR. Dobropis je len účtovná operácia, na základe ktorej je vystavené tlačivo s názvom „ Dobropis, “ ktoré je zasielané zákazníkovi na vedomie, s tým že mu bola určitá čiastka odpustená a nemusí ju hradiť. Vo vyššie uvedenom prípade spomínanej faktúry č. 1001361229 bola čiastka 13,11 EUR ponížená dobropisom a žalovaný uhradil len sumu 9,29 EUR (t.z. 13,11 EUR - 3,82 EUR Dobropis = 9,26 EUR) . V poslednom stĺpci platobnej

histórie žalovaného je zaznamenané, kedy sa žalovaný dostal do omeškania, kde krok 2 znamená zaslanie upomienky za neuhradenú faktúru č. 100864329 do termínu splatnosti a následne bola táto upomienka zaúčtovaná do faktúry č. 1001071846, ktorá bola zo strany žalovaného uhradená viac ako mesiac po splatnosti. Následne žalobca vyhotovil písomnú upomienku (krok 3) , ktorá bola zaúčtovaná až v ďalšom účtovnom mesiaci vo faktúre č. 1001361229, kde po zaslaní reklamácie zo strany žalovaného bola upomienka dobropisom č. 3280008072 ponížená o sumu 3,82 EUR. Pri každej faktúre, ktorá nie je uhradená do termínu splatnosti dochádza najprv k upomínaniu prostredníctvom SMS správ (2x) a ak nepríde k úhrade ani po týchto výzvach je vygenerovaná platená písomná upomienka.

Faktúra č. 1001634260 bola uhradená len čiastočne, žalovaný z nej neuhradil 3,82 EUR. Z faktúry č. 1002207055 žalovaný neuhradil 3,50 EUR. Faktúry č. 1002437259 a č. 5100568013 žalovaný neuhradil. Žalobca poukázal na to, že v predmetných upomienkach je uvedené, že náklady spojené s vyhotovením a odoslaním upomienky budú zahrnuté do nasledujúceho vyúčtovania podľa platného cenníka spoločnosti O2 Slovakia s.r.o.. Mal za to, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a všeobecných podmienok platiť riadne a včas za poskytnuté služby žalobcom nesplnil, čím spôsobil, že zo strany žalobcu došlo k odstúpeniu od zmluvy. V odstúpení od zmluvy zo dňa 9.4.2009 žalobca ukončil zmluvu o pripojení so žalobcom ku dňu 9.5.2009 s tým, že žalovaného vyzval na úhradu v tom čase dlžnej pohľadávky vo výške 3,82 EUR. Žalovaný dlžnú pohľadávku neuhradil. Nakoľko došlo zo strany žalovaného k porušeniu zmluvy o pripojení žalobca účtoval faktúrou č. 5100568013 podľa čl. 3.2 písm. l) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu a čl. 2.3 dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 386,44 EUR. Žalobca vyzval žalovaného písomnosťou „ Pokus o zmier “ zo dňa 4.6.2009 k úhrade dlžnej pohľadávky za poskytnuté služby žalobcom, čím sa snažil riešiť vzniknutú situáciu zmierlivou cestou s tým, že v prípade ak nepríde k úhrade pohľadávky zo strany žalovaného a bude si uplatňovať svoje nároky súdnou cestou. Žalovaný na danú výzvu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 23.12.2007 mal súd preukázané, že žalovaný ako záujemca ju adresoval žalobcovi a boli v nej uvedené údaje žalobcu a žalovaného potrebné pre uzavretie zmluvy podľa ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z.. Žalovaný súhlasil s tým, že zmluva o pripojení bude uzavretá aktiváciou SIM karty. Žalovaný zobral na vedomie, že poskytovateľ (žalobca) je oprávnený v zmysle zákona žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení odmietnuť. Miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronic-

kých komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu. Cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Žalovaný podpisom potvrdil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. Žalovaný si zvolil program služieb „Pre mňa 70“. Cena za aktiváciu bola dohodnutá na sumu 100,-Sk (bez DPH). Žalovanému malo byť pridelené číslo 948510119.

Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23.12.2007 uzavretým medzi žalobcom a žalovaným ako záujemcom (v danom prípade osobou, ktorá má záujem uzavrieť so žalobcom zmluvu o pripojení) mal súd preukázané, že v rámci akcie „Každý druhý mesačný poplatok za 1,-Sk s DPH + Každá druhá minúta

len za 1,-Sk s DPH“ sa podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb podľa zmluvy zmenili v zmysle dodatku. Žalovaný ako účastník mal záujem kúpiť koncové telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Nokia N6300 za cenu 1 490,-Sk s DPH (čl. 1.2 dodatku). Podľa dodatku mal byť účastníkovi (žalovanému) každý druhý mesačný poplatok za mesačný program odo dňa účinnosti tohto dodatku účtovaný vo výške 1,-Sk s DPH a to po dobu 24 mesiacov (ďalej len doba benefitu). V prípade kúpy mobilného telefónu v rámci akcie podľa čl. 1.2 dodatku je doba benefitu 12 mesiacov / čl. 1.3 a) dodatku/. Ďalšie podmienky zmluvy boli dohodnuté v čl. 1.3 dodatku. Žalovaný sa zaviazal užívať mesačný program „Pre mňa 70“po dobu 24 mesiacov v súlade s podmienkami dodatku. Medzi podmienkami bolo zotrvanie v zmluvnom vzťahu v zmysle podmienok zmluvy, neuskutočnenie žiadneho úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti zmluvy a nedopustenie konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo na odstúpenie alebo vypovedanie zmluvy. V čl. 2.3 zmluvy dohodli, že ak záujemca poruší niektorú povinnosť podľa dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 11 642,02 Sk. Žalovaný vyhlásil, že bol oboznámený so všeobecnými podmienkami, ktoré sa zaviazal dodržiavať.

Na preukázanie poskytnutých plnení žalobca predložil súdu aj „Vianočnú ponuku mobilných telefónov“ na rok 2007 a „Cenník programov O2 Pre mňa“ platný od 24.9.2007.

Faktúrou č. 1000215328 zo dňa 17.1.2008 splatnou do 30.1.2008 na celkovú sumu 4,90 EUR, t.j. 147,50 Sk (121,40 Sk bez DPH za mesačné poplatky a 2,50 Sk bez DPH za nehlasové služby) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.12.2007 do 7.1.2008.

Faktúrou č. 1000319257 zo dňa 13.2.2008 splatnou do 29.2.2008 na celkovú sumu 0,03 EUR, t.j. 1,-Sk (1,-Sk za mesačné poplatky) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.1.2008 do 7.2.2008.

Faktúrou č. 1000394310 zo dňa 14.3.2008 splatnou do 31.3.2008 na celkovú sumu 9,29 EUR, t.j. 280,-Sk (za mesačné poplatky) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.2.2008 do 7.3.2008.

Faktúrou č. 1000478473 zo dňa 15.4.2008 splatnou do 2.5.2008 na celkovú sumu 0,63 EUR, t.j. 19,-Sk (0,80 Sk bez DPH za mesačné poplatky a 15,10 Sk bez DPH za nehlasové služby) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.3.2008 do 7.4.2008.

Faktúrou č. 1000567363 zo dňa 15.5.2008 splatnou do 31.5.2008 na celkovú sumu 9,29 EUR, t.j. 280,-Sk (za mesačné poplatky) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.4.2008 do 7.5.2008.

Faktúrou č. 1000708763 zo dňa 12.6.2008 splatnou do 27.6.2008 na celkovú sumu 1,33 EUR, t.j. 40,-Sk (0,80 Sk bez DPH za mesačné poplatky, 30,30 Sk bez DPH za hlasové služby a 2,50 Sk bez DPH za nehlasové služby) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.5.2008 do 7.6.2008.

Faktúrou č. 1000864329 zo dňa 11.7.2008 splatnou do 28.7.2008 na celkovú sumu 9,39 EUR, t.j. 283,-Sk (235,30 Sk bez DPH za mesačné poplatky a 2,50 Sk bez DPH za nehlasové služby) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.6.2008 do 7.7.2008.

Faktúrou č. 1000968721 zo dňa 12.8.2008 splatnou do 27.8.2008 na celkovú sumu 9,43 EUR, t.j. 284,- Sk (1,-Sk za mesačné poplatky a 283,-Sk za neuhradenú faktúru č. 1000864329 splatnú 28.7.2008) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.7.2008 do 7.8.2008.

Faktúrou č. 1001071846 zo dňa 12.9.2008 splatnou do 29.9.2008 na celkovú sumu 11,32 EUR, t.j. 341,- Sk (340,-Sk za mesačné poplatky /235,30 Sk bez DPH/ a ostatné administratívne poplatky /50,40 Sk bez DPH/ a 1,-Sk za neuhradenú faktúru č. 1000968721 splatnú 28.8.2008) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.8.2008 do 7.9.2008.

Faktúrou č. 1001249155 zo dňa 13.10.2008 splatnou do 28.10.2008 na celkovú sumu 11,45 EUR, t.j. 345,-Sk (3,90 Sk za mesačné poplatky /0,80 Sk bez DPH a nehlasové služby /2,50 Sk bez DPH/, 1,-Sk za neuhradenú faktúru č. 1000968721 splatnú 28.8.2008 a 340,-Sk za neuhradenú faktúru č. 1001071846 splatnú 29.9.2008) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.9.2008 do 7.10.2008.

Faktúrou č. 1001361229 zo dňa 14.11.2008 splatnou do 1.12.2008 na celkovú sumu 13,11 EUR, t.j. 395,- Sk (235,30 Sk bez DPH za mesačné poplatky a 115,-Sk /3,82 EUR/ za upomienku) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.10.2008 do 7.11.2008.

Faktúrou č. 1001495402 zo dňa 11.12.2008 splatnou do 30.12.2008 na celkovú sumu 3,85 EUR, t.j. 116,- Sk (1,-Sk za mesačné poplatky a 115,-Sk za neuhradenú faktúru č. 1001361229 splatnú 1.12.2008) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.11.2008 do 7.12.2008.

Faktúrou č. 1001634260 zo dňa 25.1.2009 splatnou do 9.2.2009 na sumu 10,02 EUR (6,20 EUR za mesačné poplatky a 3,82 EUR za upomienku) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.12.2008 do 7.1.2009.

Faktúrou č. 1001780295 zo dňa 12.2.2009 splatnou do 27.2.2009 na celkovú sumu 9,29 EUR, t.j. 279,87 Sk (za mesačné poplatky) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.1.2009 do 7.2.2009.

Faktúrou č. 1001981441 zo dňa 12.3.2009 splatnou do 30.3.2009 na celkovú sumu 9,39 EUR, t.j. 282,88 Sk (7,81 EUR bez DPH za mesačné poplatky a 0,08 EUR bez DPH za nehlasové služby) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.2.2009 do 7.3.2009.

Faktúrou č. 1002207055 zo dňa 14.4.2009 splatnou do 29.4.2009 na sumu 11,89 EUR (8,39 EUR za mesačné poplatky a 3,50 EUR za upomienku) mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za obdobie od 8.3.2009 do 7.4.2009.

Faktúrou č. 5100568013 zo dňa 11.5.2009 splatnou do 25.5.2009 na sumu 386,44 EUR mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu v zmysle čl. 3.2 písm. l) Všeobecných podmienok a čl. 2.3 dodatku k zmluve o pripojení.

Faktúrou č. 1002437259 zo dňa 13.5.2009 splatnou do 28.5.2009 na sumu 20 EUR mal súd preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby (ostatné administratívne poplatky) za

obdobie od 8.4.2009 do 7.5.2009. Z tejto faktúry súd zistil tiež, že nebola uhradená faktúra č. 1002207055 splatná 29.4.2009 v časti 3,50 EUR.

Dobropisom - faktúrou č. 3280008072 zo dňa 29.12.2008 splatným dňa 12.1.2009 na sumu 3,82 EUR mal súd preukázané, že žalobca dobropisoval k faktúre č. 1001361229 sumu 3,82 EUR.

Listom žalobcu zo dňa 9.4.2009 adresovaným žalovanému, označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“ bolo súdu preukázané, že žalobca oznámil žalovanému, že odstúpi od zmluvy (v zmysle § 43 ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. a čl. 6.7 písm. a/ všeobecných podmienok) uzavretej so žalovaným ku dňu 9.5.2009 v prípade, že dlžnú čiastku 3,82 EUR žalovaný neuhradí najneskôr do 2.5.2009. Doručenie tohto listu preukázal žalobca doručenkou podpísanou žalovaným dňa 16.4.2009.

Pokusom o zmier zo dňa 4.6.2009 bolo súdu preukázané, že žalobca vyzýval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 413,76 EUR.

Nebolo medzi účastníkmi konania sporné a súdu bolo preukázané Výdavkovými po-kladničnými dokladmi, poštovými podaciami lístkami ako aj platobnou históriou žalovaného bolo súdu preukázané, ktoré faktúry a v akej výške uhradil žalovaný žalobcovi.

Upomienkou za telefonické služby zo dňa 9.10.2008 mal súd preukázané, že žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie sumy 341,-Sk, za neuhradenú faktúru č. 1000968721 na sumu 1,-Sk a za neuhradenú faktúru č. 1001071846 na sumu 340,-Sk.

Upomienkou za telefonické služby zo dňa 19.2.2009 mal súd preukázané, že žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie sumy 3,82 EUR ako nedoplatku faktúry č. 1001634260.

Upomienkou za telefonické služby zo dňa 12.5.2009 mal súd preukázané, že žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie sumy 3,50 EUR ako nedoplatku faktúry č. 1002207055.

Z e-mailovej komunikácie medzi účastníkmi konania súd zistil, že žalovaný už e-mailami z dní 29.9.2008 a 17.10.2008 upozornil žalobcu na to, že žiadnu upomienku nedostal.

Reklamáciou, odstúpením od zmluvy zo dňa 24.2.2009 bolo súdu preukázané, že žalovaný reklamoval faktúry č. 1001634260 a č. 1001780295 s poukazom na to, že neuznáva vyúčtovanú sumu za upomienku uvedenú vo faktúrach aj s poukazom na to, že žiadne upomienky mu neboli doručené a už 4 mesiace prebieha medzi nimi komunikácia ohľadom oprávnenosti vyúčtovania poplatku za upomienku, pričom poukázal aj na dobropis číslo 3280008072. Dal do pozornosti žalobcu aj nesprávnu výšku vyúčtovaných súm za poskytnuté služby v jednotlivých faktúrach. Zároveň odstúpil od zmluvy z dôvodu hrubého porušenia zmluvných povinností zo strany žalobcu.

Listom zo dňa 29.4.2009 žalovaný odpovedal na odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu, ktoré mu bolo doručené dňa 16.4.2009. Mal za to, že toto odstúpenie od zmluvy je neopodstatnené. Tvrdil, že nedoplatok vo výške 3,82 EUR je nepreukázaný a neoprávnený.

Podľa čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok (účinných od 5.9.2007 a 5.3.2009) poskytovateľ môže odstúpiť od zmluvy, a to výhradne podľa článku 17.1 písm. a) ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. 7.12 Všeobecných podmienok (účinných od 5.3.2009) poskytovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Podľa čl. 7.12 Všeobecných podmienok (účinných od 5.9.2007) poskytovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 0,05% za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. V prípade, ak by platná právna úprava stanovovala vyššiu výšku úroku z omeškania, má poskytovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške podľa tejto platnej právnej úpravy.

Podľa čl. 3.2 písm. l) Všeobecných podmienok (účinných od 5.9.2007 a 5.3.2009) poskytovateľ má okrem ďalších práv uvedených vo Všeobecných podmienkach právo uložiť zmluvnú pokutu, ak je s účastníkom dohodnutá.

Podľa ust. 41 zák. č. 610/2003 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy

podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu. Tarifa obsahuje najmä a) ceny za jednotlivé služby, b) bezplatné služby, c) podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien, d) údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien. Bezplatne sa poskytujú tiesňové volania vrátane volania na jednotné európske číslo tiesňového volania "112", hlásenie poruchy verejného telefónneho automatu a informácia o zmene telefónneho čísla vo vlastnej telefónnej sieti podniku poskyto-

vaná prostredníctvom hlásy. Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať tarifu pre každú službu samostatne.

Podľa ust. § 42 zák. č. 610/2003 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak 1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby, 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu, 3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami. d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach, 3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode. Účastník má právo na a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify, c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil, d) zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiada, e) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby v prípade jeho zavinenia podnikom v súlade so všeobecnými podmienkami; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby, f) poskytovanie prístupu k informačným službám s operátorom. Podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné

vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovateľ podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, c) poskytnúť na žiadosť účastníka, ak je to technicky možné, službu identifikácie zlomyseľného, obťažujúceho a výhražného volania (ďalej len "zlomyseľné volanie"), d) viesť evidenciu osobných údajov [§ 55 ods. 1 písm. b)] všetkých účastníkov svojej siete vrátane účastníkov používajúcich predplatené služby, ak je pri kúpe takejto služby účastníkovi pridelené telefónne číslo, e) oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najmenej jeden mesiac vopred. Účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. Podnik nesmie prerušiť alebo obmedziť poskytovanie univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a), b), d) a f), ak je účastník v omeškaní so záväzkami z iných zmluvných vzťahov s podnikom. Počas krízovej situácie a mimoriadnej situácie 13) zabezpečuje nevyhnutné opatrenia na prevádzko-

vanie a poskytovanie verejnej siete, verejnej služby alebo verejnej siete a verejnej služby podľa tohto zákona štatutárny orgán podniku podľa osobitných predpisov o bezpečnosti a o civilnej ochrane. Podnik poskytujúci verejnú sieť, verejnú službu alebo verejnú sieť a verejnú službu je povinný v rozsahu nevyhnutnom na zdoľávanie krízovej situácie a mimoriadnej udalosti na postihnutom území poskytovať prednostne verejnú službu pre účastníkov zaradených do prednostných núdzových plánov; rozsah zaraďovania účastníkov do prednostných núdzových plánov, rozsah a spôsob prednostného poskytovania verejnej služby ustanoví vláda nariadením, b) zabezpečovať prednostnú prevádzku verejných telefónnych automatov vrátane tiesňových volaní. Účastníkom zaradeným do prednostných núdzových plánov je orgán štátnej správy a samosprávy, ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, záchranných zložiek, subjektu hospodárskej mobilizácie a účastníci, ktorých postavenie a význam v systéme zabezpečenia za krízových situácií a mimoriadnych situácií je nezastupiteľný (ďalej len "zaradený účastník"). Prednostné núdzové plány sú súhrn technických a organizačných opatrení, ktoré umožňujú zaradeným účastníkom poskytovať verejnú službu aj v prípade obmedzení vzniknutých v sieti. Podnik má právo počas krízovej situácie a mimoriadnej situácie obmedziť poskytovanie verejnej služby účastníkom, ktorí nie sú zaradení v prednostných núdzových plánoch v rozsahu nevyhnutnom na zabezpečenie poskytovania prednostnej verejnej služby pre účastníkov zaradených do prednostných núdzových plánov.

Podľa ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis. Účastník môže odstúpiť od

zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje, b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami, d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení. Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. Podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu

alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie ve-

rejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením. Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa ust. § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ust. § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase vzniku omeškania ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu a základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného zá-

väzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo predo dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Nakoľko žalovaný je podnikateľom a zmluvy so žalobcom uzavrel ako podnikateľ za účelom využívania telekomunikačných služieb na účely podnikania, preto súd mal za to, že nie je možné posudzovať vzniknutý vzťah medzi žalovaným a poskytovateľom podľa ustanovení právnych predpisov týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv.

Žalovaný nesúhlasil s návrhom žalobcu a namietal aj platnosť odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu.

Vykonaným dokazovaním - Žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 23.12.2007, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23.12.2007 a aktiváciou SIM karty (čo nebolo sporné medzi účastníkmi a je preukázané aj využívaním služieb poskytnutých žalobcom zo strany žalovaného) mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z.. Nebolo medzi účastníkmi konania sporné, že žalovaný využíval verejné elektronické komunikačné služby poskytované žalobcom.

Nebolo medzi účastníkmi konania sporné, že žalovaný neuhradil žalobcovi sumu 413,76 EUR s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 3,82 EUR od 10.2.2009 do zaplataenia, zo sumy 3,50 EUR od 30.4.2009 do zaplataenia, zo sumy 386,44 EUR od 26.5.2009 do zaplataenia a zo sumy 20 EUR od 29.5.2009 do zaplataenia. Jednalo sa o

neuhradenie faktúr č. 1001634260 splatnej dňa 9.2.2009 v časti 3,82 EUR, č. 1002207055 splatnej dňa 29.4.2009 v časti 3,50 EUR, č. 5100568013 splatnej dňa 25.5.2009 na sumu 386,44 EUR a č. 1002437259 splatnej dňa 28.5.2009 v časti 20 EUR.

Zo žalobcom predloženej platobnej histórie žalovaného (č.l. 221 a č.l. 259 spisu) ako aj z predložených faktúr súd zistil, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou faktúry č. 1000864329 splatnej 28.7.2008, nakoľko ju uhradil až dňa 7.8.2008.

Žalovaný nepreukázal súdu vystavenie ani doručenie upomienky za oneskorenú úhradu faktúry č. 1000864329.

Podľa faktúr a platobnej histórie bol žalovaný v omeškaní s úhradou faktúr č. 1000968721 splatnej 27.8.2008 a č. 1001071846 splatnej 29.9.2008, ktoré uhradil až dňa 18.10.2008. Za oneskorenú úhradu týchto faktúr vystavil žalobca upomienku zo dňa 9.10.2008, ktorej doručenie žalovanému však súdu nepreukázal.

Faktúrou č. 1001361229 žalobca vyúčtoval žalovanému okrem iného aj poplatok za upomienku v sume 3,82 EUR. Tu je potrebné poznamenať, že podľa žalobcom predloženého cenníka platného od 24.9.2007 je poplatok za upomienku 60,-Sk s DPH, t.j. 1,99 EUR a nie 115,-Sk, t.j. 3,82 EUR. Výšku poplatku za upomienku v sume 115,-Sk, t.j. 3,82 EUR žalobca súdu nepreukázal. Žalovaný z faktúry č. 1001361229 neuhradil žalobcovi poplatok za upomienku v sume 3,82 EUR (115,-Sk). Žalobca dobropisom - faktúrou č. 3280008072 zo dňa 29.12.2008 splatným dňa 12.1.2009 na sumu 3,82 EUR dobropisoval k faktúre č. 1001361229 sumu 3,82 EUR. Z uvedeného je zrejmé, že žalovanému zanikla povinnosť uhradiť z faktúry č. 1001361229 poplatok za upomienku v sume 3,82 EUR. Vzhľadom na predmetný dobropis teda žalovaný k 12.1.2009 nebol v omeškaní so zaplatením žiadnej sumy voči žalobcovi.

Faktúrou č. 1001634260 žalobca vyúčtoval žalovanému okrem iného aj poplatok za upomienku v sume 3,82 EUR. Tu je potrebné opätovne poznamenať, že podľa žalobcom predloženého cenníka platného od 24.9.2007 je poplatok za upomienku 60,-Sk s DPH, t.j.

1,99 EUR a nie 3,82 EUR. Výšku poplatku za upomienku v sume 3,82 EUR žalobca súdu nepreukázal. Žalovaný z faktúry č. 1001634260 neuhradil žalobcovi poplatok za upomienku v sume 3,82 EUR. Žalobca nepreukázal súdu vystavenie ani doručenie upomienky, za ktorú žiadal zaplataenie poplatku vo faktúre č. 1001634260. Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že tento poplatok za upomienku v sume 3,82 EUR bol žalobcom vyúčtovaný neoprávnene.

Faktúrou č. 1002207055 žalobca vyúčtoval žalovanému okrem iného aj poplatok za upomienku v sume 3,50 EUR. Tu je potrebné zase poznamenať, že podľa žalobcom predloženého cenníka platného od 24.9.2007 je poplatok za upomienku 60,-Sk s DPH, t.j.

1,99 EUR a nie 3,50 EUR. Výšku poplatku za upomienku v sume 3,50 EUR žalobca súdu nepreukázal. Žalovaný z faktúry č. 1002207055 neuhradil žalobcovi poplatok za upomienku v sume 3,50 EUR. Žalobca síce preukázal súdu vystavenie upomienky zo dňa 19.2.2009 za nezaplataenie sumy 3,82 EUR z faktúry

č. 1001634206, ale doručenie upomienky žalovanému nepreukázal. Vzhľadom na to, že upomienka vo faktúre č. 1001634206 v sume 3,82 EUR nebola vyúčtovaná oprávnene, nakoľko žalobca nepreukázal vystavenie ani doručenie upomienky, za ktorú mal byť poplatok vyúčtovaný, súd mal za to, že upomienka zo dňa 19.2.2009 nebola vystavená zo strany žalobcu oprávnene a poplatok za upomienku v sume

3,50 EUR faktúrou č. 1002207055 bol žalobcom vyúčtovaný neoprávnene. Opätovne je potrebné zdôrazniť, že žalovaný nepreukázal ani dôvodnosť vyúčtovania poplatkov za upomienky v uplatnených výškach.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že ani upomienka zo dňa 12.5.2009 za neuhradenie faktúry č. 1002207055 v časti 3,50 EUR nebola vystavená žalobcom oprávnene. Žalobca taktiež nepreukázal doručenie tejto upomienky žalovanému.

Na základe vyššie uvedených skutočností a predložených dôkazov súd dospel k záveru, že žalovaný nebol a nie je dlžný žalobcovi za žiadne poplatky za upomienky (ani od 12.1.2009). Vzhľadom na vykonané dokazovanie žalobca poplatky za upomienky vyúčtoval neoprávnene.

Žalobca listom zo dňa 9.4.2009 adresovaným žalovanému, označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“ oznámil žalovanému, že odstúpi od zmluvy (v zmysle § 43 ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. a čl. 6.7 písm. a/ všeobecných podmienok) uzavretej so žalovaným ku dňu 9.5.2009 v prípade, že dlžnú čiastku 3,82 EUR žalovaný neuhradí najneskôr do 2.5.2009. Doručenie tohto listu preukázal žalobca doručenkou podpísanou žalovaným dňa 16.4.2009.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Žalobca odstúpil od zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným s poukazom na to, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnutú službu (poplatok za upomienku 3,82 EUR) ani do 45 dní po dni splatnosti. Nakoľko žalovaný v čase odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu nebol dlžný žalobcovi žiadnu sumu (teda ani poplatok za upomienku 3,82 EUR), žalobca odstúpil od zmluvy uzavretej so žalovaným v rozpore so zákonom (§ 43 ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z.) a zmluvou uzavretou medzi nimi (čl. 6.7 písm. a/ všeobecných podmienok). Súd mal teda za to, že odstúpenie od zmluvy listom zo dňa 9.4.2009 je neplatné.

Odstúpenie od zmluvy zo strany žalovaného listom zo dňa 24.2.2009 súd považoval za neplatné, nakoľko je neurčité a nejasné. Nie je z neho zrejmé aké povinnosti podľa zmluvy mal žalobca porušiť a žalovaný nepreukázal splnenie podmienok uvedených v ust. § 43 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z..

Faktúrou č. 5100568013 na sumu 386,44 EUR žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu v zmysle čl. 3.2 písm. l) Všeobecných podmienok a čl. 2.3 dodatku k zmluve o pripojení.

Nakoľko nedošlo k platnému odstúpeniu od zmluvy zo strany účastníkov konania, súd mal za to, že žalobcovi nevznikol nárok na uplatnenie a vyúčtovanie zmluvnej pokuty.

Faktúrou žalobcu č. 1002437259 vyúčtovaná cena za poskytnuté služby (ostatné administratívne poplatky - poplatok za službu „odpojenie z dôvodu neplatenia“) vo výške 20 EUR vzhľadom na neplatnosť odstúpenia od zmluvy a neexistujúcu pohľadávku žalobcu voči žalovanému, bola tiež uplatnená neoprávnene. Žalobcovi teda nevznikol nárok ani na zaplatenie tejto sumy.

Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Účastníci konania majú procesnú dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Nesplnenie tejto povinnosti má za následok procesnú zodpovednosť.

Žalobca nepreukázal súdu vystavenie ani doručenie upomienok a dôvodnosť ani oprávnenosť vyúčtovania poplatkov za ich vystavenie.

Žalobca sa vo vzťahu k doručovaniu upomienok odvolával na zák. č. 351/2011 Z.z., ktorý však v čase doručovania upomienok a písomností medzi účastníkmi konania v rokoch 2008 a 2009 nebol platný ani účinný.

Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, preto ju zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods.1 O.s.p. a žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu trovy v tomto konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods.2 O.s.p.)