

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207570
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814207570.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému I. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, o zaplatenie 506,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 293,19 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26. 04. 2013 do zaplatenia s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať dlh v splátkach po 10,- Eur mesačne, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od 01. decembra 2014 až do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 506,19 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26. 04. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 01. 02. 2012 Zmluvu č. XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 22. 12. 2010 Zmluvu č. A5405388, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 04. 01. 2012 Zmluvu č. A2885782, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný sa zdržať uplatňovania sa tejto zmluvnej podmienky v kontexte s ustanovením čl., 2 bodu 2.6 dodatku sa žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón zn. Maxcom MM450 vo výške 48,00 Eur, Samsung E1150 vo výške 44,40 Eur a Samsung Galaxy Mini Black vo výške 121,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaný žalobcovi spôsobil škodu tým, že získal mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 293,19 Eur vyfakturovaných v období od 12/ 2012- do 02/ 2013.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny a vyzval ho k ich úhrade v dodatočnej lehote, avšak žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26. 04. 2013.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 293,19 Eur, aj nárok na zaplatenie 213,00 Eur z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 06. 10. 2014 uviedol, že si je vedomý svojej pohľadávky voči žalobcovi, ale nakoľko je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom nepoberá žiadne dávky v nezamestnanosti, môže svoj dlh splatiť len formou splátkového kalendára.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluva o pripojení č. A3824339, Dodatok k Zmluve o pripojení č. A3824339, Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve Zmluva o pripojení č. A5405388, Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5405388, Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluva o pripojení č. A2885782, Dodatok k Zmluve o pripojení č. A2885782, Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve, pokus o pokonávku, doklad o doručení, faktúry č. 5187286480, č. 5187313073, č. 5187313073, č. 5187297061, č. 5187294682, č. 5190832916, č. 5190860102, č. 5190841609, č. 5190843736, č. 5194460739, č. 5194444397, č. 5194442523, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy o pripojení spolu s Dodatkami k zmluvám, ktoré žalovaný uzatváral ako fyzická osoba, preto súd tieto zmluvy posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľské zmluvy. Žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 12/ 2012 do 02/ 2013 celkovo v sume 293,19 Eur, preto ho súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 293,19 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 26. 04. 2013 do zaplatenia, teda počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Po oboznámení sa s obsahom zmlúv o pripojení a ich dodatkov, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 213,00 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaný mu spôsobil škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatkoch k zmluvám o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaný mal splatiť tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 dodatku každej zo zmlúv o pripojení vyplýva, že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluvách uzavretých medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilných telefónov vo výške 1,00 Eur za zn. Maxcom NM460, 350,00 Eur za zn. Samsung E1150 a 9,00 Eur za zn. Samsung Galaxy Mini Black, za ktorú cenu tieto mobilné telefóny žalovanému predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvýšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilných telefónov z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 213,00 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Vychádzajúc z ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanému dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 10,00 Eur, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, až do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky, vychádzajúc z jeho osobných, majetkových a zárobkových pomerov.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaný, ktorý by mal právo na pomernú náhradu trov konania si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti