

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414204065
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414204065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. R., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: V. R., nar. XX.X.XXXX, bydlisko D. R., B. D. 4, toho času Q. a Q. D. a S. R., nar. XX.X.XXXX, bydlisko D. R., B. D. X, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: JUDr. Martin Kostúr, vyšší súdny úradník Okresného súdu Komárno, na návrh navrhovateľky: V. U., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko D. R., S.H. S. XXXX/XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú G. R., nar. X.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke V. U., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko D. R., S. H. S. XXXX/XX od 22.2.2014, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej G. R., nar. X.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona od 22.2.2014 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk navrhovateľky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej G. R., nar. X.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona od 22.2.2014 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk navrhovateľky.

Zročné výživné na maloletú G. R. za obdobie od 22.2.2014 do 30.9.2014 vo výške 196,63 eura je matka povinná platiť v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Zročné výživné na maloletú G. R. za obdobie od 22.2.2014 do 30.9.2014 vo výške 196,63 eura je otec povinný platiť v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 27.2.2014 domáhala, aby maloletá G. R. bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti od 22.2.2014. Zároveň žiadala zviazať oboch rodičov na platenie výživného v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 22.2.2014.

Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C 45/00-23 zo dňa 19.6.2000 rozvedené. Matka maloletej približne päť rokov žila spolu s maloletou Kristínou v druhovskom pomere s M. A.. Druh matky jej bol nápomocný pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú. Rodina žila usporiadaným spôsobom života až do 22.2.2014, kedy matka bola odsúdená na výkon trestu odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov nepodmienečne. Otec sa o maloletú G. ani v minulosti ani v súčasnosti nezaujímal a neplnil si ani vyživovaciu povinnosť. Maloletá G. je sestrou navrhovateľky, s ktorou má dobrý vzťah. Navrhovateľka žije s priateľom v trojizbovom byte, kde má maloletá samostatnú izbu plne prispôsobenú jej potrebám. Priateľ matky z dôvodu pracovných povinností sa nemôže postarať o maloletú.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. S priateľom uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX. Manžel pracuje ako vychovávateľ v základnej škole. Navrhovateľka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný mesačný čistý príjem je 856,87 eura. Od pondelka bude práceneschopná, pretože je na rizikovom tehotenstve a vo februári 2015 nastupuje na materskú dovolenku.

Súd pojednával v neprítomnosti matky, ktorá sa toho času nachádza vo výkone trestu v Nitre. Matka bola vypočítaná prostredníctvom dožiadaného súdu a vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom navrhovateľky súhlasí do času kým bude vo výkone trestu. Súhlasí aj s minimálnou výškou výživného. Vo výkone trestu je pracovne zaradená od konca marca 2014. Pracovná odmena je pohyblivá asi 150,- eur mesačne. Vo väzbe nebola a hneď nastúpila do výkonu trestu dňa 22.2.2014. Koniec trestu má 22.8.2015. O maloletú Kristínu sa zaujíma, sú v pravidelnom kontakte. Okrem maloletej G. inú vyživovaciu povinnosť nemá, má dve plnoleté dcéry navrhovateľku V. R. a S. E. R., ktorá žije v N..

Šetrením pobytu otca mal súd preukázané, že otec maloletej už 15 rokov nebýva na adrese trvalého pobytu. Nie je vedený v Sociálnej poisťovni, nie je vo výkone trestu ani väzby. Jeho súčasný pobyt je neznámy. Súd preto Uznesením č.k. 11P 72/2014-35 zo dňa 17.9.2014 ustanovil otcovi maloletej opatrovníka na jeho zastupovanie v konaní. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil.

Kolízna opatrovníčka navrhla vyhovieť podanému návrhu, pretože bolo preukázané, že na strane navrhovateľky sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu sestry, neboli zistené žiadne nedostatky a aj z pohovoru maloletej vyplýva, že si želá, aby zostala u svojej sestry.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, správami zo šetrenia pobytu otca, sobášnym listom navrhovateľky, výpisom z registra trestov navrhovateľky, lekárskou správou navrhovateľky, potvrdením o príjme navrhovateľky, správou zo šetrenia pomerov u navrhovateľky a z pohovoru s maloletou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 29.9.2014, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, pripojeným spisom tunajšieho súdu č.k. 13C 45/00 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C 45/00-23 zo dňa 19.6.2000 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej. Zároveň schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloleté deti R. O., V., S. a G. zveril do výchovy a opatery matke a otca zviazal prispievať na ich výživu.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P 72/2014-6 zo dňa 20.3.2014 súd na návrh navrhovateľky nariadil predbežné opatrenie tak, že maloleté dieťa G. R. dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľky V. R..

Zároveň rozhodol, že toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že navrhovateľka uzatvorila dňa 30.8.2014 manželstvo s H. U.. Z ďalších predložených dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov, je zdravá a je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, jej priemerný mesačný čistý príjem je 856,87 eura.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrených pomeroch u navrhovateľky a z pohovoru s maloletou mal súd preukázané, že navrhovateľka býva s maloletou G. a manželom v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľky a jej manžela. Navrhovateľka je v štvrtom mesiaci tehotenstva. Maloletá G. v byte užíva jednu izbu, ktorá je plne zariadená jej potrebám. Zariadenie bytu je moderné a účelné, hygiena rodinného prostredia bola na požadovanej úrovni. Navrhovateľka uviedla, že o G. sa s manželom starajú od 22.2.2014, kedy matka maloletej a navrhovateľky nastúpila na výkon trestu do D.. Matku vo výkone trestu navštevujú. Maloletá je od 21.9.2014 prihlásená na školský internát a kde aj býva. Rozhodli sa tak z finančných dôvodov a aj zo zdravotných dôvodov navrhovateľky, ktorá je na rizikovitom tehotenstve a doma väčšinu domácich prác prevzal jej manžel. Počas víkendov je G. u nich v domácnosti alebo sa zdržiava u svojho priateľa v G.. Maloletej G. platia internát 55,- eur mesačne. Maloletá Kristína pri pohovore uviedla, že navštevuje druhý ročník Z. Z. - A. v D. R., odbor mechanik hasičskej techniky. Učí sa priemerne. Škola ju baví a na internáte je na izbe so spolužiačkou. Osobné veci má u sestry, na internáte a tiež u druhu matky M. A. ku ktorému sa spolu s matkou po odpykaní jej trestu vrátia. Jej najväčšou záľubou je tanec. G. učí v Y. malé deti tanec a bude mať uzatvorenú dohodu s Y.. Matku navštevuje a s otcom nie je v kontakte a vôbec nevie kde sa v súčasnej dobe nachádza. G. uviedla, že chce, aby to zostalo tak, ako to v súčasnej dobe funguje, až kým sa mama nevráti z výkonu trestu.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, výpovede účastníkov konania, výpoveď maloletej a s poukazom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o maloletú stará od 22.2.2014. Vzájomný vzťah medzi navrhovateľkou a maloletou je veľmi dobrý, maloletá chce bývať u navrhovateľky. Navrhovateľka má vytvorené všetky podmienky pre riadnu starostlivosť a výchovu maloletej.

Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému

dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2013 vo výške 90,42 eura, výška výživného predstavuje sumu 27,13 eura mesačne.

S prihladnutím na príjem matky, príjem otca maloletej nebol zistený, pretože otec sa nachádza na neznámom mieste, súd zaviazal oboch rodičov na platenie výživného na maloletú G. R. v minimálnej výške v zmysle § 62 odsek 3 Zákona o rodine. V súčasnej dobe je minimálna výška výživného 27,13 eura mesačne.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku ; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti od 22.2.2014, odkedy je matka maloletej vo výkone trestu a odkedy sa navrhovateľka o maloletú stará. Určením výživného od 22.2.2014, vznikol obom rodičom nedoplatok na výživnom na maloletú do 30.9.2014, každému vo výške 196,63 eura (6,72 eura za mesiac február + 7 mesiacov x 27,13 eura). Nedoplatok na výživnom súd povolil obom rodičom splácať v splátkach, každému po 50,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale prítomní účastníci na pojednávaní sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže podať matka a opatrovník otca odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 5 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.