

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/143/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201852
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622201852.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vlasty Ondrejkovej a členov senátu JUDr. Martiny Balegovej a JUDr. Pavla Lukáča, v spore žalobcu: ZSE Energia, a. s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281, zastúpený: Vojčík & Partners BA, s. r. o., so sídlom Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 204 786, proti žalovanému: Solčany Properties, a. s., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 45 619 212, zastúpený: AG LEGAL s. r. o., so sídlom Landererova 8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 326 511, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 6Cb/9/2022 - 37 zo dňa 06. 09. 2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 6Cb/9/2022 - 59 zo dňa 08. 11. 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 6Cb/9/2022 - 37 zo dňa 06. 09. 2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 6Cb/9/2022 - 59 zo dňa 08. 11. 2022 **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný **m á** proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 343 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 344, § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v časti trov na § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobca sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia domáhal, aby súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v spoluvlastníckom podiele 1/1, zapísané na LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom, nachádzajúce sa v katastrálnom území B., obec: B., okres: C. a to na pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 9785 m², par. č. XXXX/X, druh pozemku: ostatná plocha, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 155 m², par. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatná plocha, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 9867 m², par. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatná plocha, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 723 m², par. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 7255 m², par. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 4700 m², par. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 160 m², par. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatná plocha, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 723 m², par. č. XXXX/X, druh pozemku: ostatná plocha, stavbu, popis stavby: Závod - SO-01 výrobná hala, súpis. č. XXXX, postavenú na parcele číslo XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanému Solčany Properties, a. s., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 45 619 212, žalovanej do výšky istiny v celkovej výške 210 855,20 eura s príslušenstvom z titulu služieb spojených s dodávkou a distribúciou energie do

odberného miesta na adrese X. V. XXXX, XXX XX B., s číslom miesta dodávky 24ZZS4000093284S a č. 3110164640. Súd prvej inštancie mal z predložených listinných dôkazov za preukázaný zmluvný vzťah medzi stranami sporu, týkajúci sa dodávky elektriny žalovanému. Faktúrou č. 7010837066 s dátumom vyhotovenia 06. 04. 2022, s dátumom splatnosti 20. 04. 2022 žalobca fakturoval žalovanému za dodanie elektriny sumu 134 288,93 eura, pričom na základe plnenia zo strany žalovaného vo výške 119,41 eura došlo k zníženiu nedoplatku na sumu 134 169,52 eura. Faktúrou č. 7010842014 s dátumom vyhotovenia 06. 05. 2022, s dátumom splatnosti 20. 05. 2022 žalobca fakturoval žalovanému za dodanie elektriny sumu 76 685,68 eura. Podľa výpisu LV č. XXXX, ka. úz. B. vyplýva, že žalovaný je vedený ako vlastník 1/1 nehnuteľností zapísaných v tomto liste vlastníctva, pričom z časti C: ťarchy uvedeného LV vyplýva zriadenie vecného bremena k predmetným nehnuteľnostiam a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam.

3. Vychádzajúc z § 343 ods. 1 CSP súd prvej inštancie konštatoval, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na ktoré sa primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení, je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom ide o sudcovské záložné právo, k výkonu ktorého môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd posudzuje nielen ohrozenie úhrady dlžnej čiastky, ale aj primeranosť ujmy žalovaného, ktorá by mu takýmto obmedzením vznikla, a to aj z dôvodu dodržania zásady proporcionality, zmyslom ktorej je, aby zriadením záložného práva zabezpečovacím opatrením nebola spôsobená ujma na základných právach žalovaného a aby takáto ujma nebola neprimeraná sledovanému cieľu. Podmienkou, pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nie je najskôr priznanie peňažnej pohľadávky žalobcovi.

4. V prejednávanej veci žalobca osvedčil existenciu pohľadávok voči žalovanému, avšak nebolo zo strany žalobcu osvedčené, že sa žalovaný zbavuje svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, zníženú hodnotu. Nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie musí byť prítomné reálne a musí hroziť bezprostredne. Opodstatnenosť obavy, že budúca exekúcia bude zmarená pripadá do úvahy vtedy, keď dlžník robí úkony smerujúce k zníženiu jeho majetku, keďže to má negatívny vplyv na jeho majetkové pomery. Poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. 07. 1997 sp. zn. 5Obo 144/97, v zmysle ktorého „samotný dlh nemôže bez ďalšieho byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.“ Žalobca splnenie predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil danosťou existencie peňažného nároku spôsobilými predmetmi záložného práva, ktorými sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2213 a ďalej uviedol, že sa domáha zriadenia záložného práva v nadväznosti na predostretú obavu z ohrozenia exekúcie a zákonnú prednosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia pred nariadením neodkladného opatrenia. Žalobca neuviedol však žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali jeho obavu, že zo strany žalovaného tento mieni s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať tak, aby sa sťažilo alebo znemožnilo prípadné uspokojenie pohľadávky žalobcu.

5. Vzhľadom na to, že žalobca neosvedčil jeden z predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to osvedčenie existencie obavy z ohrozenia exekúcie, súd prvej inštancie návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

6. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie zmenil a nariadil zabezpečovacie opatrenie a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania, vrátane odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že fakturoval žalovanému dodávku elektriny, distribučné služby a ostatné regulované poplatky podľa údajov o spotrebe energie zistených na odbernom mieste odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v súlade s prevádzkovým poriadkom a technickými podmienkami,

príčom voči žalovanému eviduje celkovú pohľadávku spolu vo výške 210 855,20 eura, čo predstavuje súčet z nedoplatku z faktúry č. 7010837066 vo výške 134 169,52 eura a z faktúry č. 7010842014 vo výške 76 685,68 eura. Keďže pohľadávka nebola žalovaným uhradená, pristúpil žalobca k jej vymáhaniu súdnou cestou, a to podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 11. 08. 2022, ktorým sa domáhal, aby Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaného zaplatiť dlžnú sumu vo výške 210 855,20 eura s príslušenstvom. Podľa názoru žalobcu samotná výška dlžnej pohľadávky 210 855,20 eura spolu s príslušenstvom vzbudzuje obavu, že táto dlžná pohľadávka z majetku žalovaného nebude (a doposiaľ nebola) uhradená. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/47/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/50/2020 a rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 294/2020 a sp. zn. II. ÚS 741/2017. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, ktorý pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ustálil, že žalobca nepreukázal jeden zo základných predpokladov na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, resp. neosvedčil, že by sa žalovaný zbavoval majetku jeho predajom bez primeraného protiplnenia, darovaním atď. K uvedenému tvrdeniu poukazuje žalobca na rozhodovaciu prax Ústavného súdu SR, v zmysle ktorej zbavovanie sa majetku žalovaného na úkor žalobcu nie je podmienkou nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a takáto podmienka nemá oporu v zákone. Preto pokiaľ súd požaduje od žalobcu splnenie podmienky, ktorá nemá oporu v zákone a v dôsledku absencie tejto podmienky zamietne návrh žalobcu, je odvolanie žalobcu dôvodné. Z právnej úpravy zabezpečovacieho opatrenia ako aj príslušnej súdnej praxe vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky relevantné skutkové okolnosti a pri ich zisťovaní nemusí dodržať formálny postup, ktorý sa inak vyžaduje pri dokazovaní. Postačuje, ak sú aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a tiež dôvodnosť obavy, že bude ohrozená exekúcia. Zo skutočností uvedených v návrhu ako aj v odvolaní vyplýva obava, že prípadná exekúcia majetku žalovaného by mohla byť ohrozená, a to najmä s poukazom na samotnú výšku pohľadávky ako aj množstvo neuhradených faktúr žalovaným. Poukázal na to, že podstata argumentov v prospech nariadenia zabezpečovacieho opatrenia spočívala v obave z nevyožiteľnosti práva. V tomto smere odôvodnenie napadnutého rozhodnutia považoval za jednostranné a nedostatočné, keďže súd prvej inštancie len v skratke uviedol teóriu týkajúcu sa zabezpečovacieho opatrenia a návrh bez ďalšieho zamietol. Mal za to, že argumenty a dôkazy predložené v rámci návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd v celom rozsahu nezohľadnil. Žalobca považoval podmienky návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za splnené.

8. Krajský súd v Nitre postupom podľa § 244 CSP v spojení s § 329 ods. 1 veta druhá CSP doručil žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenia, ako aj odvolanie žalobcu proti tomuto uzneseniu s tým, aby sa vyjadril k odvolaniu a návrhu v stanovenej lehote.

9. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť a žalovanému priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V danom prípade pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neboli splnené všetky zákonné predpoklady. Nebola splnená podmienka, a to osvedčenie existencie dôvodnej obavy z bezprostredného ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného ako dlžníka. Poukázal na to, že žalobca v návrhu neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé preukázať aspoň pravdepodobnosť ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného, a nešpecifikuje žiadne úkony žalovaného, v dôsledku ktorých by mohlo dôjsť k ohrozeniu exekúcie na majetok žalovaného. Citácia z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne v návrhu je neúplná a vytrhnutá z kontextu. Skutková podstata je v danom prípade úplne odlišná, navyše odvolanie odvolateľa bolo odmietnuté z dôvodu, že odvolateľ podal odvolanie voči rozhodnutiu prvoinštančného súdu ako neoprávnená osoba na podanie odvolania. V danom prípade pritom nešlo o návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ale o žalobu o určenie odporovateľnosti právneho úkonu. Krajský súd v Trenčíne potom v uvedenej veci rozhodoval na základe tej skutočnosti, že v danom prípade došlo k reálnemu prevodu nehnuteľnosti na odporcu a práve tento právny úkon bol napadnutý navrhovateľom. Z uvedeného dôvodu je unesenie Krajského súdu v Trenčíne neaplikovateľné na konanie. Žalovaný nevykonal žiadny taký úkon, ktorý by čo i len nasvedčoval tomu, že exekúcia na jeho majetok môže byť ohrozená. Rovnako neexistuje a neexistovala žiadna obava vyplývajúca zo správania žalovaného, že by sa tento chystal vykonať akýkoľvek úkon, ktorý by mohol ohroziť exekúciu na jeho majetok. Žalobca zároveň ani žiadny takýto úkon a/alebo odôvodnenú obavu v návrhu a ani v odvolaní neoznačil a už vôbec nepreukázal. Žalobca ďalej v odvolaní poukazuje na

uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. 12. 2017, sp. zn.: II ÚS 741/2017-20 s tým, že citácia je opäť vytrhnutá z kontextu a nepodporuje tvrdenia žalobcu uvedené v návrhu a odvolaní. Žalovaný bol toho názoru, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ako ani to, že exekúcia na majetok žalovaného by mohla byť zo strany žalovaného akokoľvek ohrozená. Žalovaný zhodne ako súd prvej inštancie poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22. 07. 1997, sp. zn.: 5 Obo 144/1997, podľa ktorého „Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.“ Podľa názoru žalovaného dôvod na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je daný, žalobca nepreukázal, že by žalovaný vykonal akékoľvek úkony, ktorými by mohol ohroziť exekúciu na jeho majetok, hoci dôkazné bremeno zaťažuje práve žalobcu. Žalobca nijakým spôsobom ani len hodnoverne neosvedčil základnú skutočnosť potrebnú pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to možnosť ohrozenia prípadnej exekúcie. Žalobca sa výlučne bez ďalšieho odvolal na údajne vysokú výšku pohľadávky, ktorá má byť podľa žalobcu bez ďalšieho dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca ani len netvrdil, akým spôsobom by mala byť prípadná exekúcia na majetok žalovaného ohrozená. Žalobca teda nielenže neosvedčil možnosť ohrozenia exekúcie, ale ani len neoznačil žiadny dôvod/fakt/konanie či indíciu, ktoré by mali viesť k záveru, že exekúcia na majetok žalovaného môže byť ohrozená. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k podmienke osvedčenia hrozby vo vzťahu k exekúcii na majetok žalovaného. Žalovaný nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu, že výška pohľadávky a jej neuhradenie v lehote splatnosti samé o sebe odôvodňujú potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že peňažný nárok (akokoľvek vysoký) zakladá sám bez ďalšieho dôvodu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia na nehnuteľnosti. Práve naopak, Civilný sporový poriadok jasne stanovuje podmienky, za ktorých môže byť zabezpečovacie opatrenie vydané, pričom jednou z nich je práve osvedčenie obavy z ohrozenia exekúcie. Túto podmienku však návrh a ani odvolanie nespĺňajú. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vôľu, resp. ani len úmysel žalovaného akokoľvek nakladať so svojim majetkom a/alebo vykonať akýkoľvek úkon, ktorým by mohla byť ohrozená prípadná exekúcia na majetok žalovaného.

Ďalej uviedol, že žalobca dňa 11. 08. 2022 podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie pohľadávky vo výške 210 855,20 eura, pričom Okresný súd Banská Bystrica dňa 06. 09. 2022 vydal platobný rozkaz, sp. zn.: 12Up/1137/2022, ktorým uložil žalovanému do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 210 855,20 eura, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 133 972,93 eura od 21. 04. 2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 76 685,68 eura od 21. 05. 2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 80,00 eura alebo v tej istej lehote podať odpor a zároveň uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 8 381,05 eura, a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23. 09. 2022. Dňa 18. 11. 2022 bolo žalovanému doručené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 02. 11. 2022, sp. zn.: 283EX 492/22, ktorým súdny exekútor JUDr. V. S. upovedomil žalovaného, že dňa 28. 10. 2022 sa začala exekúcia proti žalovanému v prospech žalobcu na vymoženie pohľadávky. V rámci exekúcie bola na list vlastníctva č. XXXX, vedený Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom, zapísaná poznámka o zriadení exekučného záložného práva na nehnuteľnostiach. Z uvedeného vyplýva, že žalobca (správne žalovaný) sa nielenže nechystal vykonať žiadny úkon, ktorým by mohla byť ohrozená exekúcia na jeho majetok, ale žiadny takýto úkon ani nevykonával, keďže aktuálne už je pre vymoženie pohľadávky riadne vedená exekúcia, v rámci ktorej bolo dokonca zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnostiach. Z dôvodu prebiehajúcej exekúcie a zriadenia exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam, nariadenie zabezpečovacieho opatrenia stratilo zmysel a je v plnom rozsahu nedôvodné. Žalovaný mal za to, že neexistuje žiadny zákonný dôvod na zriadenie akéhokoľvek ďalšieho záložného práva na nehnuteľnostiach (popri exekučnom záložnom práve) v podstate z toho istého dôvodu, t. j. za účelom vymoženia pohľadávky. Okrem toho nebola splnená podmienka primeranosti, keďže pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia treba zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov žalovaného. Predmetné nehnuteľnosti majú značne vyššiu hodnotu, ako je hodnota pohľadávky, a preto by zriadením zabezpečovacieho opatrenia došlo k neprimeranému zásahu do práv žalovaného.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v medziach odvolania podaného žalobcom (§ 379 CSP, § 380 CSP) a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že odvolanie nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP).

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd v rámci preskúmania odvolaním napadnutého uznesenia zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a pre zabezpečovacie opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Základnými predpokladmi na to, aby bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, sú: a) existencia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, b) spôsobilý predmet záložného práva, c) zriadenie záložného práva na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

14. Zabezpečovacie opatrenie predstavuje nový inštitút civilného sporového procesu, účelom ktorého je posilnenie istoty veriteľa, že pre prípad úspechu v konaní bude môcť svoju pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom sudcovského záložného práva, teda po tom, ako bola pohľadávka právoplatne súdnym konaním priznaná. Konanie o zabezpečovacom opatrení (rovnako ako konanie o neodkladnom opatrení), sa vyznačuje tým, že súd prvej inštancie nezisťuje všetky skutočnosti nevyhnutné pre rozhodovanie vo veci samej a stanovené pre dokazovanie, ale je nevyhnutné osvedčiť okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver o potrebe jeho nariadenia. Pri rozhodovaní zároveň musí byť dodržaná zásada primeranosti takéhoto zásahu do práv dotknutej osoby, a to v pomere k žalobcom osvedčenému ohrozeniu oprávnených záujmov.

15. Súd prvej inštancie založil svoje zamietavé rozhodnutie na tom právnom závere, že žalobca relevantným spôsobom neosvedčil, že sa žalovaný správa spôsobom, ktorý by mohol ohroziť budúcu exekúciu pohľadávky žalobcu. Podľa názoru odvolacieho súdu prvoinštančný súd postupoval správne, keď prednostne posudzoval splnenie predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a dospel k správne záveru, že tieto splnené neboli. V procese posudzovania dôvodnosti pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia postačuje konštatovať, že tvrdený právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným existoval a za okolností, ktoré sprevádzajú tento prípad je potrebné sa zaoberať otázkou existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale musí byť osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal žalobca súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, čo sa v danom prípade nestalo. Len samotné poukazovanie žalobcu na výšku pohľadávky a skutočnosť, že žalovaný doposiaľ pohľadávku titulom vyúčtovacích faktúr za spotrebovanú energiu a distribučné služby za obdobie od 01. 03. 2022 - 23. 04. 2022 neuhradil, nie je dostatočné pre posúdenie splnenia podmienky existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

16. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že žalobca na základe listinných dôkazov dostatočne neosvedčil objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie. Nebolo osvedčené, že žalovaný ako nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k úplnému zmareniu budúcej exekúcie a ani k jej výraznému sťaženiu. Tvrdenie žalobcu, že zákonná dikcia nevyžaduje, aby ten, voči komu zabezpečovacie opatrenie smeruje, mal vykonať úkony, na základe ktorých by ohrozoval exekúciu žalobcu, neobstojí a je v priamom rozpore so zákonnou úpravou. V tomto smere odvolací súd dáva do pozornosti ustanovenie § 329 ods. 2 CSP v spojení s § 344 CSP.

17. Odvolací súd záverom k veci poznamenáva, že žalobca dňa 11. 08. 2022 podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie pohľadávky vo výške 210 855,20 eura, pričom Okresný súd Banská Bystrica dňa 06. 09. 2022 vydal platobný rozkaz, sp. zn. 12Up/1137/2022, ktorým uložil žalovanému do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 210 855,20 eura, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 133 972,93 eura od 21. 04. 2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 76 685,68 eura od 21. 05. 2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 80,00 eura alebo v tej istej lehote podať odpor a zároveň uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 8 381,05 eura a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23. 09. 2022. Na podklade platobného rozkazu ako exekučného titulu je vedená exekúcia pod sp. zn.: 283EX 492/22 súdnym exekútorom JUDr. V. S. a upovedomením o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva došlo k zriadeniu exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa žalobca domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

18. V intenciách vyššie uvedených skutočností preto odvolací súd napadnuté súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP), vrátane závislého výroku o trovách konania, na ktoré súd prvej inštancie správne aplikoval § 255 ods. 1 CSP, keď žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže mu žiadne trovy konania nevznikli.

19. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že odvolací súd priznal plne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

23. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.