

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36Cb/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113227048
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113227048.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270 proti žalovanej G. R., bytom S. XXX/XX, G. nad Y., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Seberínho 9, Bratislava, IČO 42 264 979, na strane žalovanej, o zaplatenie 2 181,07 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2 181,07 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 15.06.2012 do zaplatenia, náhradu súdneho poplatku za návrh v sume 130,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 237,82 €, ktorá sa jej povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 35,- €, splatných vždy k 28. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

odôvodnenie:

Žalobca sa v žalobe proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2 181,07 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 15.06.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovanou uzavrel Zmluvy č. A6122664 a č. A6122779, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 749,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny /telekomunikačné zariadenia bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Obč. zák. je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáhal nároku vo výške škody voči žalovanej voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Sony Ericsson Xperia Mini Pro white, a to vo výške 201,- € a Samsung Galaxy Tab 10.1 16 GB, a to vo výške 548,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzn. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu

počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohodované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi, je nasledovný: akciová cena 19,- € - predajná cena 220,- € = uplatnená škoda 201,- €; akciová cena 1,- € - predajná cena 549,- € = uplatnená škoda 548,- €. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb v sume 1 432,07 € vyfakturovaných v období 02/2012 - 03/2012. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 31.05.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s čl. 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 15.06.2012.

Písomným podaním zo dňa 10.01.2014 vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania na strane žalovanej. Poukazoval na to, že zo skúsenosti iných spotrebiteľov sú mu známe zmluvné podmienky, na základe ktorých si žalobca uplatňuje svoje nároky v súdnych konaniach. Žalobca si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom - odporcom zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Obč. zák. Táto podmienka je upravená v prípadne uzatvorenom dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého žalobca poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny alebo iné zariadenia za akciové ceny. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formulárove upravené, mení sa jedine výška. Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ, ako aj podľa implementovaného zákonného ustanovenia v § 53a Obč. zák. sa prijateľnosť zmluvných podmienok posudzuje s ohľadom na všetky skutkové okolnosti pri uzatváraní zmluvy v konkrétnom posudzovanom prípade. Vzhľadom k tomu vedľajší účastník súdu navrhol, aby v rámci súdneho prieskumu súd pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností, av prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatváraní zmluvy, navrhol žalobca, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 28.03.2014 uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi. Poukazovala však na to, že momentálne poberá iba rodičovský príspevok 240,- €, a preto žiadala o splátkový kalendár. Uviedla, že žije s matkou v prenajatom byte, na ktorý jej prispieva sumou 80,- € mesačne. Má maloletú osemmesačnú dcéru, o ktorú sa stará sama, nemá určenú vyživovaciu povinnosť.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 09.10.2014 súhlasil s tým, aby súd povolil žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach minimálne vo výške 100,- € mesačne.

Účastníci konania sa na pojednávanie dňa 10.10.2014 nedostavili, hoci doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané. O odročenie pojednávania nežiadali. Vzhľadom k tomu súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výpisom žalovanej zo živn. registra, Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A6122664 a č. A6122779 zo dňa 30.01.2012, Dodatkami k uvedeným zmluvám, pokusom o pokonávku zo dňa 31.05.2012, faktúrami č. 2143338551 zo dňa 21.02.2012, č. 2143338794 zo dňa 21.02.2012, č. 2146751439 zo dňa 22.03.2012, č. 2146751682 zo dňa 22.03.2012, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete žalobcu účinnými od 01.01.2012, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, písomným vyjadrením žalovanej zo dňa 28.03.2014 a písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 09.10.2014.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvy o pripojení č. A6122664 a č. A6122779 zo dňa 30.01.2012, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uvedených zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili žalovanej využívať telekomunikačné služby, poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí Dodatkov k uvedeným Zmluvám odpredal žalovanej mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Xperia Mini Pro white v hodnote 220,- € za akciovú kúpnu cenu 19,- € a Samsung Galaxy Tab 10.1 16 GB v hodnote 548,- € za akciovú kúpnu cenu 1,- €.

Podľa čl. II bodu 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A6122664 zo dňa 30.01.2012 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku, uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 202,90 €.

Podľa čl. II bodu 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A6122779 zo dňa 30.01.2012 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku, uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 548,- €.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. v znení účinnom do 31.01.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených sumy úroky z omeškania

dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu po posúdení veci z hľadiska hmotného práva dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

Žalobca a žalovaná ako fyzická osoba podnikateľ uzavreli zmluvy v znení ich dodatkov, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaná akceptovala. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi žalobcu, platobné podmienky. Žalobca vyúčtoval horeuvedenými faktúrami žalovanej cenu za poskytnuté plnenie za obdobie od 02/2012 do 03/2012 v sume 1 432,07 €, ktorú žalovaná žalobcovi včas neuhradila, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, vyplývajúce jej z uvedených zmlúv v znení ich dodatkov. V dôsledku toho žalobca prerušil poskytovanie služieb žalovanej, a teda žalovaná porušila i povinnosť po určitý čas (24 mesiacov) odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Porušením uvedených, dohodnutých zmluvných povinností žalovanou vznikol žalobcovi v zmysle § 544 ods. 1, 2 Obč. zák. nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty. Podľa čl. II bodu 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A6122664 zo dňa 30.01.2012 vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty v sume 201,- €. Podľa čl. II bodu 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení A6122779 zo dňa 30.01.2012 vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty v sume 548,- €. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam v zmysle § 544 ods. 1, 2 Obč. zák. a čl. 2 bodu 2.5 Dodatkov k vyššie označeným zmluvám zaviazal súd žalovanú na zaplatenie zmluvne dohodnutej pokuty v sume 749,- €. Žalovaná je so zaplatením zmluvnej pokuty v sume 749,- € v omeškaní, a preto súd v zmysle § 369 ods.1 Obch. zák. v znení účinnom do 31.01.2013 zaviazal žalovanú i na zaplatenie zmluvne dohodnutých úrokov z omeškania podľa čl. 11 bodu 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu účinných od 01.01.2012 vo výške 9% ročne zo sumy 2 181,07 € od 15.06.2012 do zaplatenia. V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil súd žalovanej splácať dlh v splátkach po 35,- € mesačne, za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku. Prihliadol pritom na osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovanej.

Obranu vedľajšieho účastníka vo veci samej súd považoval za právne irelevantnú, nakoľko žalovaná uzavrela predmetné zmluvy o pripojení v rámci jej podnikateľskej činnosti, ktorú v danom čase vykonávala pod IČO 46 505 831, a preto medzi účastníkmi nevznikol spotrebiteľský zmluvný vzťah.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu súdneho poplatku za návrh v sume 130,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 237,82 €, a to za 2 úkony právnej služby po 91,28 € + 2x7,81 € rež. paušál - prevzatie, príprava veci, podanie žaloby, 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak žalovaná nespĺní uložené povinnosti riadne a včas má žalobca právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.