

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoCsp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120209318
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:6120209318.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, C., zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 1.415,71 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5Csp/35/2020-201 zo dňa 17. októbra 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.
Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.415,71 eura a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 555,73 Eur od 27.4.2019 do 4.5.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 546,21 eura od 5.5.2019 do 6.6.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.522,77 eura od 7.6.2019 do 5.7.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.518,08 eura od 6.7.2019 do 10.8.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.488,74 eura od 11.8.2019 do 7.9.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.461,88 eura od 8.9.2019 do 11.10.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.428,90 eura od 12.10.2019 do 14.11.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.408,06 eura od 15.11.2019 do 19.12.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.392,07 eura od 20.12.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 517 ods. 2, § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „Občiansky zákonník“), § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (ďalej ako „Vyhľadávka“), § 1 ods. 2, § 7 ods. 1, § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách (ďalej ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa voči žalovanej žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.415,71 eura s príslušenstvom z titulu, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 01.10.2015 úverovú zmluvu č. 4510003082, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Súd prvej inštancie prvýkrát v konaní rozhodol rozsudkom č. k. 5Csp/35/2020-87 zo dňa 26.08.2020 tak, že žalobu zamietol, voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie a odvolací súd uznesením č. k. 7CoCsp/4/2022-184 zo dňa 27.05.2022 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie na základe doplneného dokazovania v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Uviedol, že žalobca so žalovanou dňa 01.10.2015 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru a

preto ju posudzoval v súlade s ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň aplikoval Zákon o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy. Konštatoval, že predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.200,- eur zo strany žalobcu žalovanej, ktorá sa zaviazala vrátiť úver v 84 pravidelných mesačných splátkach po 51,- eur, ročná úroková sadzba bola uvedená vo výške 21,16 %, RPMN vo výške 23,6 %, odplata 21,16 %, priemerná hodnota RPMN 15,44 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 4.284,- eur, pričom prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, dátum splatnosti druhej a nasl. splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci. Ďalej dôvodil, že z dôvodu nesplácania úveru žalobca dňa 11.04.2019 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok, žalovanej poskytol lehotu 15 dní a táto uplynula dňa 26.04.2019. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 31.10.2019 žalovanú k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením na podanie žaloby, a teda žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Konštatoval, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a žalobca tiež posúdil aj bonitu žalovanej so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou. Z uvedených dôvodov žalobe žalobcu vyhovel. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

3. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok prvej inštancie bol doručený právnomu zástupcovi žalovanej dňa 20.10.2022.

4. Súdu prvej inštancie bolo dňa 31.10.2022 doručené odvolanie žalovanej proti rozsudku, ktoré podpísala V., ako fyzická osoba, s uvedením rodného čísla a adresy pobytu, ktorá skutočnosť vyplýva z výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (č.l. 226 spisu). Súčasťou odvolania bola príloha - Odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.10.2022 sp. zn. 5CsP/35/2020 s dátumom vyhotovenia 24.07.2020. Odvolanie bolo napísané na hlavičkovom papieri JUDr. Petra Vachana, advokát s.r.o., avšak elektronicky podpísané JUDr. Petrom Vachanom nebolo, pričom nejde ani o naskenovanú kópiu odvolania s jeho podpisom.

5. Právny zástupca žalovanej doručil Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania poverenie udelené JUDr. Petrom Vachanom pre JUDr. V. K. zo dňa 20.02.2018. V zmysle uvedeného poverenia JUDr. Peter Vachan udelil JUDr. V. K. poverenie, aby v jeho mene v celom rozsahu práv a povinností prijímala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke JUDr. Peter Vachana, advokát bez obmedzenia, najmä je oprávnená čítať záznamy na úložisku a vykonávať zápisy záznamov do úložiska.

6. Právny zástupca žalobcu na výzvu súdu prvej inštancie mu doručil dňa 26.01.2022 substitučné plnomocenstvo pre spoločnosť : JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092 (č.l. 177 spisu) a opätovne aj poverenie pre JUDr. V. K., advokátku zo dňa 20.02.2018 (č.l. 179) udelené v zmysle §23 ods. 4 zák. č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a zmene a doplnení niektorých zákonov.

7. Podľa ustanovenia § 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

8. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa ustanovenia § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu.

10. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 123 ods. 2 CSP).

11. Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej

podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

13. Podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Podľa ustanovenia § 13 ods. 6 zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a zmena v oprávneniach na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou je právny úkon majiteľa elektronickej schránky, ktorým identifikuje osobu oprávnenú na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a určí rozsah jej oprávnení na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou.

15. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronickeho podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronicou pečaťou (§ 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z.), resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronicú časovú pečať, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený (§ 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z.).

16. Podľa § 821 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgánov verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinný v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

17. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) skôr, ako sa začal zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či má zákonom požadované náležitosti. Po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že podané odvolanie žalovanej doručené súdu prvej inštancie dňa 31.10.2022, je potrebné odmietnuť podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP, nakoľko podané odvolanie nemá náležitosť podpisu (autorizácie KEP odvolateľa).

18. Zárukou identifikácie strany sporu a autenticity podania je autorizácia elektronickeho uskutočneného podania vo veci samej, t. j. aj odvolania, ktorá slúži na identifikáciu osoby a zároveň nahrádza podpis konajúcej osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej napísala a podpísala. Osobou, ktorá podanie vo veci samej napísala a podpísala rozumieme tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovaná elektronicá pečať. Rozhodujúcou skutočnosťou pri posúdení splnenia resp. nesplnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania, je ktorej osobe patrí KEP použitý na autorizáciu podaného odvolania. Odvolací súd dospel k záveru, že v prípade ak odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 31.10.2022 bolo autorizované KEP fyzickej osoby JUDr. V. na základe predloženého poverenia zo dňa 20.02.2018, udeleného v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z., nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odvolania JUDr. Petrom Vachanom, takže ide o podanie bez autorizácie JUDr. Petrom Vachanom, ako advokátom, ktorý koná za spoločnosť JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092 teda právnym zástupcom žalovanej. Odvolací súd dodáva, že ak by predmetné odvolanie nebolo podpísané elektronickým odpisom JUDr. V. K., súd by na neho neprihliadal, keďže toto podanie nebolo doložené do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podpísané advokátom KEP. V súlade s ust. § 125 ods. 2 CSP, keďže ide o osobitnú úpravu následkov elektronickeho podania bez KEP, dospel odvolací súd k záveru, že ide o neodstrániteľnú vadu odvolania žalovaného, ktoré bolo súdu

doručené dňa 31.10.2022 a v takom prípade nebolo možné ani odstraňovať vady odvolania. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti odvolania a pokiaľ zákon vyžaduje, aby odvolanie podané elektronicky bolo podpísané KEP, potom KEP advokáta konajúceho v mene spoločnosti na odvolaní musí byť ním uskutočnený v lehote určenej na podanie odvolania resp. najneskôr do 10 dní. Vadami odvolania sa myslia obsahové nedostatky, čo znamená, že ak v napadnutom rozhodnutí bolo správne poučenie o odvolaní, nie je potrebné vyzývať na odstránenie nedostatkov.

19. Záverom odvolací súd dodáva, že právnym zástupcom žalovanej predložené poverenie zo dňa 20.2.2018 (č.l. 41 spisu) pre JUDr. Máriu Kostolnú nemožno akceptovať ako substitučné splnomocnenie advokáta advokátom (podľa CSP), pretože neobsahuje zastúpenie v tejto konkrétnej veci a rieši výlučne oprávnenie v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z.

20. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d) CSP odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní procesne úspešnému žalobcovi priznal nárok na ich náhradu voči žalovanej v plnom rozsahu.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).