

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010308
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713010308.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. októbra 2014 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica v trestnej veci obžalovaného

B.. A. E.,

nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom D. - N. XX, okres Považská Bystrica, bývalého príslušníka PZ SR,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/166/2013 zo dňa 20. mája 2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. z dôvodu podľa § 322 ods. 4 písm. a/ Tr.por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný B.. A. E. podľa § 285 písm. b/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica č. Pv 1080/2011 zo dňa 27.08.2013, ktorá mu kládla za vine, že sa mal dopustiť pokračovacieho prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že ako referent Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, vykonávajúci evidenčné úkony na úseku evidencie motorových vozidiel podľa zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a doplnení niektorých zákonov v rozpore s čl. 3 ods. 2 písm. c) a čl. 7 ods. 1, 2 písm. f) nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 1/2009 o evidencii vozidiel, teda bez kontroly pred vykonaním evidenčných úkonov pri prihlasovaní jednotlivito dovezeného vozidla

- dňa 08. apríla 2009 zaevidoval do evidencie vozidiel motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat CC 3 CC, výrobné číslo karosérie X. Q. XCZXEXXXXXX, ktorému pridil evidenčné číslo D. bez osobnej prítomnosti vlastníka, resp. splnomocnenia vlastníka a držiteľa vozidla D. F.,

- dňa 04. mája 2009 zaevidoval do evidencie vozidiel motorové vozidlo zn. Iveco Irisbus 50C18, výrobné číslo karosérie Q ktorému pridil evidenčné číslo D., bez osobnej prítomnosti vlastníka, resp. splnomocnenia vlastníka a držiteľa vozidla, D. F. z Považskej Bystrice,

- dňa 17. júna 2009 zaevidoval do evidencie vozidiel motorové vozidlo zn. Audi A6 Avant 4F, výrobné číslo karoséria X ktorému pridelil evidenčné číslo D., bez osobnej prítomnosti vlastníka, resp. splnomocnenia vlastníka a držiteľa vozidla, D. F. z Považskej Bystrice,

- dňa 12. októbra 2009 zaevidoval do evidencie vozidiel motorové vozidlo zn. BMW X6, výrobné číslo karoséria X ktorému pridelil evidenčné číslo D., bez osobnej prítomnosti vlastníka, resp. splnomocnenia vlastníka a držiteľa vozidla, D. F. z Považskej Bystrice,

- dňa 14. októbra 2009 zaevidoval do evidencie vozidiel motorové vozidlo zn. Audi A6 4F, výrobné číslo karosérie X ktorému pridelil evidenčné číslo D., bez osobnej prítomnosti vlastníka, resp. splnomocnenia vlastníka a držiteľa vozidla, D. F. z Považskej Bystrice,

pričom takto konal v úmysle inému privodiť neoprávnený prospech vo forme prihlásenia vozidiel do evidencie a umožnenia ďalšieho nakladania s uvedenými motorovými vozidlami, pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne prokurátor odvolanie písomne zdôvodnil. Rozsudok súdu prvého stupňa nepovažuje za správny a dôvodný, pretože súd nepostupoval dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr.por. pretože starostlivo nezhľadil všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne a všetky zabezpečené dôkazy jednostranne vyhodnotil v prospech obžalovaného. V tomto smere poukázal prokurátor na výpoveď svedka D. F., ktorý potvrdil, že súhlasil s návrhom svedka C. L., aby dovezené motorové vozidlá tento svedok prihlásil na neho na Obvodnom úrade Považská Bystrica. Na polícii, konkrétne na Okresnom dopravnom inšpektoráte Považská Bystrica však svedok D. F. nikdy nebol. Na hlavnom pojednávaní výslovne uviedol, že na žiadostiach pre políciu nie sú jeho podpisy. Takáto výpoveď je potvrdzovaná aj z knihy poradových čísel stránok, vedená na tomto dopravnom inšpektoráte, kde ako osoba, ktorá požiadala o zapísanie motorových vozidiel v dni, kedy tu boli zaevidované predmetné motorové vozidlá, D. F. zapísaný nie je. V dňoch 12.10.2009 a 14.10.2009 je tu však zapísané meno C. L., ktorý pritom popiera, že by na polícii on žiadal o zapísanie vozidiel. Ďalej prokurátor poukázal na to, že obžalovaný hrubo porušil služobné predpisy upravujúce evidenciu vozidiel. Úmyselné konanie obžalovaného B. A. E. spočíva práve v tom, že nie jedno, ale viaceré osobné motorové vozidlá zaevidoval bez prítomnosti vlastníkov, a tým umožnil s týmito vozidlami ďalej nakladať, hoci bolo preukázané, že predmetné vozidlá boli odcudzené, a teda týmto konaním obžalovaný umožnil ďalším osobám získať majetkový prospech. Preto naplnil znaky žalovaného prečinu, pretože ako verejný činiteľ v úmysle inému zadovážiť neoprávnený prospech nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci. Podľa názoru prokurátora nespĺnenie povinnosti, vyplývajúcej z právomoci verejného činiteľa, znamená opomenutie splniť takú povinnosť, ktorá je uložená verejnému činiteľovi konkrétnym zákonom alebo iným právnym predpisom. Prokurátor navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr.por. a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd na neverejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 326 ods. 1 písm. b/ Tr.por. podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Hneď úvodom senát odvolacieho súdu poukazuje na to, že rozsudok súdu prvého stupňa je nepreskúmateľný, keď na jednej strane súd prvého stupňa ako dôvod pre oslobodenie obžalovaného použil ustanovenie § 285 písm. b/ Tr.por. - skutok nie je trestným činom. V dôvodoch rozhodnutia súdu prvého stupňa je však uvedené, že skutočnosť, či svedok D. F. bol alebo nebol osobne na polícii prihlasovať predmetné motorové vozidlá, ostala sporná. K tomu dokonca súd prvého stupňa uviedol, že o tejto skutočnosti nemá objektívny dôkaz. Z obžalobného návrhu pritom vyplýva, že podstata porušenia povinnosti obžalovaného ako príslušníka PZ je práve to, že obžalovaný zaevidoval predmetné motorové vozidlá (zn. Volkswagen Passat CC3 CC, zn. Iveco Irisbus 50C18, zn. Audi A6 Avant 4F, zn. BMW X6, zn. Audi A6 4F) bez osobnej prítomnosti práve svedka D. F., resp. bez jeho splnomocnenia, teda bez kontroly pred vykonaním evidenčných úkonov pri prihlasovaní jednotlivo dovezeného vozidla. Takémuto skutkovému názoru súdu prvého stupňa, pokiaľ by bol správny, by potom prináležal oslobodzovací dôvod podľa § 285 písm. a/ Tr.por. - nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

K tejto skutkovej otázke pritom senát odvolacieho súdu uvádza, že z vykonaného dokazovania, ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní, jednoznačne vyplýva, že svedok D. F. po tom, čo vyššie uvedené motorové vozidlá boli aj za jeho účasti prihlásené na neho na odbore dopravy Obvodného úradu v Považskej Bystrici, sa prihlasovania do evidencie na Dopravnom inšpektoráte OR PZ Považská Bystrica nezúčastnil. Tvrdenie svedka je podporované aj ďalším objektívnym listinným dôkazom (kniha poradových čísel stránok). Nejde teda len o „tvrdenie proti tvrdeniu“, keď obžalovaný tvrdil, že pri prihlasovaní do evidencie musel byť svedok D. F. prítomný.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku uvedeného v obžalobe ako pokračovacieho prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c/ Tr.zák., tu sa odvolací súd stotožnil s odvolaním prokurátora. Nad rámec tam uvedených dôvodov senát nadriadeného súdu poukazuje najmä na tú okolnosť, že predpisy upravujúce evidenciu vozidiel práve policajným zborom, sledujú okrem iného najmä to, aby v súvislosti s prihlasovaním a zmenou v osobách, na ktoré má byť vozidlo na polícii evidované, nedochádzalo k protiprávnym konaniam. Úlohou PZ v tomto smere je aj ochrana občanov pred „podvodníkmi“, ktorí odcudzené vozidlo „legalizujú“ a potom ako riadne zaevidované aj na PZ SR ďalej predávajú. Obžalovanému síce nemožno preukázať, resp. priamo pričítať k tiazí, že vedel, resp. mal vedieť, že v predmetných prípadoch išlo o odcudzené vozidlá. Faktom však ostáva, že pri evidencii „odcudzených vozidiel“ nepostupoval v súlade s predpismi uvedenými v obžalobe. Tu nie bez významu je aj okolnosť, ktorú mal obžalovaný zaregistrovať, že 5 vozidiel značnej hodnoty v priebehu pol roka sa eviduje na tú istú osobu, pričom obžalovaný takúto evidenciu „drahých“ vozidiel urobil dokonca bez riadnej žiadosti tejto osoby.

Aj senát odvolacieho súdu sa preto stotožnil s názorom prokurátora, keď tento v skutkovej vete obžaloby uviedol, že obžalovaný konal v úmysle inému privodiť neoprávnený prospech vo forme jednak v zaevidovaní predmetných vozidiel bez splnenia všetkých podmienok (žiadost' nepodala oprávnená osoba), ako aj v tom, že bolo možné pokračovať v nakladaní s uvedenými motorovými vozidlami.

Súčasne senát odvolacieho súdu nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa v tom, že v konaní obžalovaného by mohlo ísť len o disciplinárne previnenie. Pre takýto záver nesvedčí najmä to, že v konkrétnej veci išlo o päť prípadov vyššie uvedeného nesprávneho postupu, pričom ako okolnosť svedčiacu v neprospech obžalovaného je nutné zohľadniť aj to, že vo všetkých 5-tich prípadoch išlo o odcudzené vozidlá.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu. V novom konaní bude povinnosťou súdu prvého stupňa, aby vo výroku aj v dôvodoch svojho rozhodnutia ustálil skutkový stav v zhode s obžalobou. Takto zistený skutkový stav bude taktiež potrebné kvalifikovať v zhode s obžalobou. To všetko samozrejme za predpokladu, že na novom hlavnom pojednávaní nedôjde k podstatnej zmene oproti doterajšej dôkaznej situácii.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.