

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413202265
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413202265.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Karolom Rihákom v právnej veci žalobcu: Nemocnica svätého Michala, a.s., ul. Cintorínska 16, 811 08 Bratislava, zast. JUDr. Anna Rumplová, advokátka, Homolova 12, 841 02 Bratislava, proti žalovanej: C. R., A. XXXX/XX, XXX XX R., zast. opatrovníčkou F. F. zamestnankyňou O. súdu R. IV, o zaplatenie 445,37 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č. k. 25Ro/215/2013-34 zo dňa 13.05.2014.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 445,37 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 167,57 eura od 16.10.2012 do zaplatenia a zo sumy 277,80 eura od 16.11.2012 do zaplatenia.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 26,50 eura, titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 79,16 eura, všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 19.02.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 445,37 eura s príslušenstvom z dôvodu neuhradenia ceny za prenájom za mesiace september a október 2012, ktoré bola žalovaná povinná uhrádzať žalobcovi na základe uzavretej zmluvy o prenájme ubytovacích priestorov medzi žalobcom a žalovanou.

Súd zisťoval pobyt žalovanej na adrese uvedenej v žalobnom návrhu, ako aj na adrese zistenej súdom lustráciou v Registri obyvateľov. Na uvedených adresách bola žalovaná poštovým doručovateľom označená ako neznáma a z uvedeného dôvodu, že sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, jej súd ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) opatrovníka uznesením č. k. 8C/23/2014-50 .

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na 10.10.2014, na ktoré účastníkov riadne predvolal, za žalobcu sa dostavila právna zástupkyňa, opatrovníčka žalovanej sa na pojednávanie nedostavila.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 31.03.2009 zmluvu o prenájme ubytovacích priestorov, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej prechodné ubytovanie. Dodatkom č. 1 k zmluve o prenájme ubytovacích priestorov, uzavretým dňa 02.01.2012 medzi žalobcom a žalovaným, kde bola

celková suma zmluvného prenájmu stanovená na 9,26 eura/deň za zimné obdobie od 01.10. do 30.04. kalendárneho roka a 5,38 eura/deň za letné obdobie od 01.05. do 30.09. kalendárneho roka.

Napriek výzve zo dňa 07.12.2012 žalovaná neuhradila žalobcovi nájomné za mesiace september a október 2012 v celkovej výške 445,78 eura.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 754 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia). Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže v konaní bolo preukázané, že žalobca na základe zmluvy o prenájme poskytol žalovanej ubytovanie, žalovaná napriek výzve žalobcu neuhradila cenu za prenájom za mesiace september a október 2012, súd dôvodne podanej žalobe vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s úrokmi z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 8,75 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.). Súd pritom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v súlade so žalobou od 16.10.2012, zo sumy 167,57 eura t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému sa žalovaná dostala do omeškania s platbou nájomného za mesiac september 2012 a od 16.11.2012, zo sumy 277,80 eura t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému sa žalovaná dostala do omeškania s platbou nájomného za mesiac október 2012.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby + réžijné paušály, 2 x 31,54 eura + 2 x 8,04 eura, spolu vo výške 79,16 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.