

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010054
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010054.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému W. D. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 10. októbra 2014 takto

r o z h o d o l :

O b v i n e n í : W. D., nar. XX.XX.XXXX K. A., trvale bytom I. Z. O. Č.. XXX, slobodný, nezamestnaný,

O. Z., nar. XX.XX.XXXX K. J., trvale bytom I. Z. O. Č.. XXX, slobodný, nezamestnaný,

L. Č., nar. XX.XX.XXXX K. J., trvale bytom I. Z. O., J..Č.. I. I. Z. O. Č.. XXX, slobodný, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e

spoločným konaním dňa 09.06.2013 v čase okolo 22.00 hod. v obci Bzince pod Javorinou č. XXX, v prevádzke poľnohospodárskeho družstva, v objekte drevovýroby, obchodné meno O.W.X. D. S., IČO: 14 050 552, miesto podnikania Stará Turá, Q.. S. Č.. XXX/XX, W. D. W. L. Č. pristúpili k bráne drevovýroby, ktorú následne preskočili, pristúpili k oknu o rozmeroch 50x150 cm, ktoré sa nachádzalo zo zadnej časti bu-
-2-

dovy, potom obvinený L. Č. rozbil jednu časť okna, cez ktoré vošiel do priestorov dielne, odkiaľ odcudzil kompresor zn. EINHEL s nádobou 30 l, šedo modrej farby, r. v. 2000, následne ho cez okno podal W.C.V. D., ktorý ho preniesol a následne prehodili cez plot do vysokej trávy, následne odišli pešo do Bziniac pod Javorinou, telefonicky privolali O. Z.a a spolu prišli jeho autom Škoda Felícia, EČV: E. XXXAM, zelenej farby, k prevádzke poľnohospodárskeho družstva, k objektu drevovýroby, kde O. Z. W. L. Č. vystúpili z auta, pristúpili k miestu, kde W. D. prehodil kompresor do hlbkej trávy, následne ho naložili do kufra auta, potom prišli k miestnemu cintorínu v Bzinciach pod Javorinou, kde predmetný kompresor uložili do kríkov, odišli preč, po chvíli sa opäť vrátili, kompresor naložili do auta a ten predali neznámemu mužovi v obci Jalšové, okr. Hlohovec, pričom zisk z predaja si rozdelili, čím poškodenému O. D. spôsobili obvinením uvedeným konaním škodu poškodením okna podľa odborného vyjadrenia vo výške 85,- Eur, škodu odcudzením podľa odborného vyjadrenia vo výške 175,- Eur, teda celkovú škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 260,- Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený W. D.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného W. D. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný súhrnný trest odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/123/2014-428 zo dňa 28.08.2014, právoplatným dňa 28.08.2014, vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol za súčasného uloženia probačného dohľadu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 4 roky.

Obvinený O. Z.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 (jednoto) hodín.
2T/21/2014- 118

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce spôsobenú škodu.

Obvinený L. Č.

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uloženom obvinenému L. Č. rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/123/2014-428 zo dňa 28.08.2014, právoplatným dňa 28.08.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným W. D., O. Z. W. L. Č. povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému O. D., nar. XX.XX.XXXX K. J., trvale bytom S. XXX/XX, S. J., škodu vo výške 260,- Eur (dvestošesťdesiat eur).

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

-4-

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil,

že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.